



## Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

5. maj 2017

### Besvarelse af spørgsmål 140 alm. del stillet af udvalget den 11. april 2017 efter ønske fra Joachim B. Olsen (LA).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

#### Spørgsmål:

Er ministeren enig med Europa-Parlamentets juridiske service i, at det ikke er muligt via forordningen om geoblokering at pålægge forbrugerne selv at betale for transporten til og fra det oprindelige leveringssted i tilfælde af reklamationer? Baggrunden for spørgsmålet er, at det af de seneste kompromisforslag fra Europa-Parlamentets ordfører på forordningen om geoblokering fremgår, at det er parlamentets juridiske service, der har anmodet om, at præambelbetragtning 21b bliver ændret således, at det ikke længere fremgår, at de erhvervsdrivende ved reklamationer ikke hæfter for transportomkostninger, der overstiger omkostningerne til og fra det oprindelige leveringssted. Det betyder, at den erhvervsdrivende i forbindelse med reklamationer vil blive forpligtet til at betale for transporten af varer til og fra forbrugerens hjemland, selv om dette er uden for dens erhvervsdrivendes normale forretningsområde.

Tlf. 33 92 33 50  
Fax. 33 12 37 78  
CVR-nr. 10092485  
EAN nr. 5798000026001  
em@em.dk  
www.em.dk

#### Svar:

Der foreligger ikke nogen officielle udtalelser fra Europa-Parlamentets juridiske tjeneste vedr. spørgsmålet om transport ved reklamationer i Kommissionens forslag til en forordning om imødegåelse af geoblocking (KOM (2016) 289). Jeg har derfor ikke mulighed for at forholde mig til, hvad Europa-Parlamentets juridiske tjeneste uformelt kan have sagt om problemstillingen.

Jeg kan dog sige, at det er en problemstilling, som vi fra dansk side har været opmærksom på under forhandlingerne i Rådet om geoblocking-forslaget. Regeringen støtter ligeledes, at der i Rådets generelle indstilling til forslaget er indsat en betragtning (nr. 21 b), hvor det fremgår, at ”... Denne forordning bør derfor ikke forstås således, at der fastsættes en forpligtelse til at levere varer på tværs af grænserne til en anden medlemsstat, hvor erhvervsaktøren ellers ikke ville give mulighed for en sådan levering til kunderne, og heller ikke en forpligtelse til at acceptere tilbagetagelse af varer i en anden medlemsstat eller afholde yderligere omkostninger i denne forbindelse, hvis erhvervsaktøren ellers ikke ville være underlagt en sådan forpligtelse.”

Efter Europa-Parlamentet er kommet frem til deres holdning til forslaget, vil der blive påbegyndt trilogforhandlinger mellem Kommissionen, Rådet og Parlamentet for at opnå enighed om en endelig forordning. I den forbindelse vil vi fra dansk side arbejde for, at betragtning 21 b, som Rådet har foreslået, fastholdes.

Ovenstående ligger inden for rammerne af det forhandlingsoplæg, som blev indhentet i Folketingets Europaudvalg den 23. september 2016. Som beskrevet i samlenotatet oversendt til Folketingets Europaudvalg forud for indhentningen af forhandlingsoplægget ”...er regeringen skeptisk i forhold til, at forslaget muligvis kan medføre øgede omkostninger for blandt andet små- og mellemstore virksomheder. [...] Regeringen lægger vægt på at belyse og afklare de praktiske konsekvenser [af uklarhederne i forslaget], særligt i forhold til den foreslåede salgspligt i bestemmelsen om salg af varer, hvor kunden selv afhenter varen eller arrangerer fragt. [...] Regeringen lægger endvidere vægt på, at der ikke indføres en leveringspligt i bestemmelsen om salg af varer.”

Med venlig hilsen

Brian Mikkelsen