



Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

**Ministeren**

**Dato**

7. september 2017

J nr. 2017-2501

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget har i brev af 10. august 2017 stillet mig følgende spørgsmål 358 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Søren Egge Rasmussen (EL).

*Spørgsmål 358*

Har regeringen modtaget indsigelser, kommentarer eller spørgsmål fra Europa-Kommissionen i Kommissionens behandling af indfasningsmodellen, og i givet fald hvilke?

*Svar*

Jeg og mit ministerium har lige siden Europa-Kommissionen anfægtede PSO-systemets overensstemmelse med EU-Traktatens artikel 30 og 110 været i tæt kontakt med Kommissionen om mulige løsninger på PSO-sagen.

Denne kontakt omhandlede også indfasningsmodellen. Dialogen herom blev især ført fra foråret 2016 og frem til, at Kommissionen godkendte den fremtidige danske finansieringsmodel for VE-støtte.

Indfasningsmodellen bygger overordnet på to dele: 1) En femårig indfasning af VE-støtten til finansloven og 2) en femårig udfasning af PSO-systemet. Da vi med indfasningsmodellen i en årrække stadig opretholder PSO-systemet, drejede dialogen med Kommissionen sig hovedsageligt om, hvordan PSO-systemets potentielle diskrimination af udenlandske VE-producenter skulle håndteres i den pågældende periode. Kommissionen påpegede således hurtigt i dialogen herom, at der med indfasningsmodellen fortsat ville være potentiel diskrimination af udenlandske VE-producenter i udfasningsperioden, og at dette skulle håndteres, før Kommissionen kunne godkende en fremtidig dansk finansieringsmodel for VE-støtten.

Fsva. den femårige periode, hvor PSO-systemet stadig bliver opretholdt, anviste Kommissionen forskellige løsninger på, hvordan den potentielle diskrimination kunne håndteres. Disse løsninger tog udgangspunkt i modeller, som allerede var anvendt i relation til statsstøttegodkendelser af andre EU-landes finansieringsmodeller for VE-støtte.

**Energi-, Forsynings- og  
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6  
1470 København K

T: +45 3392 2800  
E: [efkm@efkm.dk](mailto:efkm@efkm.dk)

[www.efkm.dk](http://www.efkm.dk)



En af løsningerne omhandlede kompensation i form af infrastrukturudbygning, dvs. udbygning af elforbindelser til vores nabolande. Det var også den løsning, som man fra dansk side endte med at vælge, og som dialogen med Kommissionen frem til statsstøttegodkendelsen fokuserede særligt på. Dialogen omhandlede bl.a. data om Danmarks infrastrukturudbygning, fremtidige infrastrukturprojekter med en grænseoverskridende vinkel, der kunne være relevante i relation til kompensationen for den potentielle diskrimination, samt parametre, der skulle indgå i beregningerne af størrelsen af Danmarks potentielle diskrimination over for udenlandske VE-producenter og dermed størrelsen af "kompensationen".

Den del af indfasningsmodellen, som angår indfasning af VE-støtten på finansloven, gav ikke anledning til indsigelser, kommentarer eller uddybende spørgsmål fra Kommissionens side. Kommissionen gav tidligt i processen udtryk for, at hvis Danmark fremover finansierede VE-ordninger via finansloven, ville der i relation til finansieringselementet ikke være en traktatmæssig og statsstøtteretlig problemstilling.

Dialogen med Kommissionen, herunder de kommentarer, som de har haft til kompensationsdelen af indfasningsmodellen, har dannet baggrund for den afgørelse og godkendelse, som Kommissionen traf den 14. december 2016 for så vidt angår PSO-aftalen (den danske finansiering af vedvarende energi). Kommissionens afgørelse kan tilgås på følgende link:  
[http://ec.europa.eu/competition/state\\_aid/cases/267128/267128\\_1870218\\_9\\_9\\_2.pdf](http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/267128/267128_1870218_9_9_2.pdf)

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt