



Skatteministeriet

14. november 2016
J.nr. 16-1554272

Til Folketinget – Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 27 af 7. oktober 2016 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Andreas Steenberg (RV).

Karsten Lauritzen

/ Lene Skov Henningsen



Spørgsmål

I dag eksisterer en 'dobbelbeskatning', da der både lægges afgift på elforbrug og på overskudsvarmen. Vil ministeren oplyse, hvad provenutabet vil være, hvis den nuværende elafgift til varme opretholdes for varmepumper, der udnytter overskudsvarme, mod at overskudsvarmeafgiften afskaffes for overskudsvarme, som indvindes via varmepumper? Beregningen kræver en række forudsætninger om, hvor stor en del af det uudnyttede potentiale for overskudsvarme, der udnyttes, samt hvilke brændsler fortrænges. De anvendte antagelser bedes fremlagt i forbindelse med svaret.

Svar

Der er energiafgift på fossile brændsler og el. Brændsler og el fordeles afgiftsmæssigt efter, om energien anvendes til rumvarme, hvor der er en høj afgift, eller til produktion, såkaldt proces, hvor der er en lav afgift. Overskudsvarmeafgiften er alene relevant, når der under visse forudsætninger sker varmegenindvinding fra et procesanlæg, og varmen efterfølgende anvendes til rumvarme.

Overskudsvarme er mere lempeligt beskattet end afgifterne på brændsler og el direkte anvendt til rumvarme.

Der er ikke dobbeltbeskatning af overskudsvarme – heller ikke i de tilfælde, hvor temperaturen af overskudsvarmen hæves med en elektrisk varmepumpe. Den samlede mængde varme består da af overskudsvarmen og varmen fra den el, der er tilført varmepumpen. Den ekstra varmemængde fra el til varmepumpen kan sidestilles med egentlig varmeproduktion, og elforbruget til varmepumpen er derfor afgiftsbelagt som almindeligt elforbrug til varmeproduktion.

Det uudnyttede potentiale af overskudsvarme er ikke endeligt kortlagt, og effekter af afgiftsændringer relateret til overskudsvarme er ved at blive afklaret i forbindelse med delanalyse 5 om overskudsvarme, jf. mit svar på EFK, alm. del, spørgsmål 25 af 7. oktober 2016. Af svaret fremgår ligeledes forudsætninger for de beregnede omkostninger og afgifter ved nyttiggørelse af overskudsvarme sammen med en varmepumpe.

Den foreslåede afskaffelse af overskudsvarmeafgiften, når varmen nyttiggøres sammen med en varmepumpe, vil medføre et umiddelbart provenutab på knap 10 mio. kr. pr. PJ varmepumpevarme, der allerede udnyttes. Dette er ved en varmevirkningsgrad på 400 pct.

Afskaffelse af overskudsvarmeafgiften vil yderligere føre til en provenuvirkning af ændret adfærd. Ved 1 ekstra PJ varmepumpeoverskudsvarme vil afgiftsindtægterne herfra indbringe knap 30 mio. kr. fra elafgiften. Men den ekstra 1 PJ varmepumpeoverskudsvarme vil fortrænge anden varme. Fortrænges biomassevarme, er provenutabet herved under 1 mio. kr. Fortrænges fossil varme, er provenutabet herved ca. 58 mio. kr., hvis den fossile varme er fremstillet ved en blanding af kul og naturgas. Hvis godt halvdelen af den brændselsvarme, der fortrænges af varmepumpe, er fossil som forudsat ved beregningerne af virkningerne af at afskaffe PSO afgiften, vil der blive fortrængt afgifter for ca. 35

mio. kr. pr. PJ ekstra overskudsvarme. En afskaffelse af overskudsvarmeafgiften for varmepumpeoverskudsvarme vil dermed medføre et mindreprovenu på i alt ca. 5 mio. kr. pr. PJ ekstra overskudsvarme.

En selektiv lempelse af overskudsvarmeafgiften for overskudsvarme, der nyttiggøres med en varmepumpe, vurderes at være vanskelig at få godkendt som lovlig statsstøtte.