



Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

**Ministeren**

Dato  
29. marts 2017

J nr. 2017-1036

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget har i brev af 1. marts 2017 stillet mig følgende spørgsmål 219 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet af Jens Joel (S).

*Spørgsmål 219*

Ministeren henviste under besvarelsen den 9. februar 2017 af EFK alm. del – samrådsspm. J om energispareordningen til det, ministeren selv fremhævede som eksempler på mindre alvorlige fejl. Vil ministeren i forlængelse heraf redegøre for, hvor mange henholdsvis ikke-alvorlige og dernæst alvorlige fejl der ligger bag den samlede fejlprocent i de årlige stikprøvekontroller af energispareordningen? Herunder ønskes oplyst, hvordan ministeren til brug for besvarelsen har defineret henholdsvis ikke-alvorlige og alvorlige fejl.

**Svar**

Jeg vil indlede med at påpege, at Energistyrelsen endnu ikke har truffet afgørelser i de 450 sager for Stikprøvekontrol 2015, hvorfor der for denne stikprøvekontrol ikke kan konkluderes noget endeligt ift. omfanget af korrektioner og fordelingen af fejltyper.

Der er forskellige udvælgelsesmetoder for de enkelte stikprøvekontroller, hvorfor stikprøvekontrollernes typer af fejl, fejlprocent og afgørelse om korrektioner ikke er sammenlignelige for de enkelte år, men kan benyttes til at sige noget generelt om stikprøvekontrollerne. For eksempel var udvælgelsesmetoden for selskaber og sager for Stikprøvekontrol 2014 risikobaseret, hvorfor man havde en forventning om, at der ville være en høj fejlprocent.

Der blev ikke anvendt kategorier for fejltyper for Stikprøvekontrol 2010, men derimod fokusområder. For de resterende stikprøvekontroller er kategorierne for fejltyper sammenlignelige, hvorfor der i dette svar tages udgangspunkt i beskrivelserne af fejltyperne for Stikprøvekontrol 2013 og Stikprøvekontrol 2014. Disse er uddybet i bilag 1.

Hertil bemærkes, at det er de uvildige konsulenter, som, i samarbejde med Energistyrelsen, har formuleret metoden for stikprøvekontrollerne de forskellige år, herunder hvordan fejltyperne grupperes og defineres. Hen ad vejen

**Energi-, Forsynings- og  
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6  
1470 København K

T: +45 3392 2800  
E: [efkm@efkm.dk](mailto:efkm@efkm.dk)

[www.efkm.dk](http://www.efkm.dk)



er nogle fejltyper bl.a. blevet udeladt, fordi det vurderes, at de overlapper helt eller delvist med andre, eller fordi der ikke er set fejl af disse typer under gennemgangen.

Inden for rammerne af en defineret fejltypetype kan der forefindes forskellige slags fejl og afgørelser. De enkelte fejl under hver fejltypetype vurderes specifikt ift. den konkrete energibesparelse.

Der kan dermed være forskellige afgørelser under den samme fejltypetype. Dvs. afgørelserne for hele stikprøven kan variere fra, at energibesparelsen bliver underkendt fuldt ud (100 pct. reduktion), fordi det vurderes som en væsentlig fejl, til at energibesparelsen skal korrigeres med x-antal kWh baseret på den konkrete vurdering, fordi det vurderes som en mindre-væsentlig fejl, samt til afgørelse om, at der ikke skal foretages nogen korrektion, fordi det vurderes som værende en ikke-væsentlig fejl. Retningslinjerne bliver i disse tilfælde præciseret over for det forpligtede selskab, og det bliver indskærpet, at de skal følge disse fremover.

Med disse forbehold kan man som udgangspunkt sige, at fejltypene A, D, E, G og J oftest vil kræve fuld korrektion eller nogen korrektion, medmindre det forpligtede selskab vil kunne fremsende yderligere dokumentation der påviser andet. Derfor kan disse betegnes som væsentlige fejl. Fejltypene B, C, F, H og I vil som udgangspunkt kræve nogen eller ingen korrektion, hvorfor de vurderes som værende mindre eller ikke-væsentlige fejl. Fejltypene G-J indgår ikke i nedenstående tabel, da fejltypene overlapper med andre fejltypetyper, og korrektioner herfor dermed indgår i de andre fejltypetekategorier, samt at de løbende er blevet udfaset.

Nedenstående tabel over opgørelse over fejlprocent og korrektioner for Energistyrelsens stikprøvekontroller viser, at der generelt har været tale om en lav andel af korrektioner i MWh for stikprøvekontrollerne 2011-2013. Stikprøvekontrollen i 2014 var risikobaseret, hvorved stikprøvetagningen blev målrettet områder, hvor der var forventning om et fejlniveau, der relativt set var højt. Derfor var det forventeligt, at denne stikprøvekontrol medførte en højere andel af korrektioner:



År	2010	2011	2012	2013	2014
Antal selskaber udtrukket	10	25	15	10	10
Antal sager vurderet	97	132	150	130	150
Sager med fejl	29	37	54	35	54
Andel sager med fejl	30%	28%	36%	27%	36%
Omfang [MWh]	68.815		33.387	13.040	35.430
Sager med korrektion	7	18	4	21	38
Andel sager med korrektion ift. samlet antal sager***	7%	14%	3%	16%	25%
Korrektioner [MWh]	-17.491*		-1.643	-352	-11.527**
Korrektioner udgør [%]	-25% (-3,5%)*	-6%	-5%	-3%	-33% (-8%)**
<i>Fejltyper ift. samlet antal sager</i>					
A - Aftalekæde	10%	11%	21%	2%	15%
B - Opgørelse (specifik)	8%	6%	2%	8%	4%
C - Opgørelse (standard)	3%	2%	1%	7%	5%
D - Dokumentation/gennemsigthed	11%	11%	16%	9%	11%
E – Fejl i beregning af tilbæbetalingstid	0%	0%	0%	5%	8%
F – Indberettet i forkert år	2%	0%	0%	8%	1%

\* Primært baseret på én enkelt stor sag. Uden denne sag, udgør korrektionerne ca. 3,5 %.

\*\* Primært baseret på én enkelt stor sag, der medfører en korrektion på ca. 9.500 MWh. Uden denne sag er andelen ca. 8 %. Der er derudover eftersendt materiale på sagen, som endnu ikke er behandlet af Energistyrelsen.

\*\*\* I korrektioner for 2013 og 2014 indgår også formelle fejl, såsom manglende forhåndsaf tale Der har ikke været grundlag for, at kunne træffe afgørelse om korrektion for eksempel dokumentation af forhåndsaf tale, da der ikke tidligere har ikke været præciserede retningslinjer herfor. Der har således været en løbende justering af fejltyper og relevante kategorier.

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt