



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
[lov@ft.dk](mailto:lov@ft.dk)

Karsten Hønge  
[Karsten.Honge@ft.dk](mailto:Karsten.Honge@ft.dk)

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T +45 72 20 50 00  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748

10. oktober 2017

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 12. september 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 589 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Hønge (SF).

J.nr. 20175200345

**Spørgsmål nr. 589:**

”Vil ministeren oplyse, i hvor mange tilfælde inden for de seneste to år, der er udstedt bøde til private, der har hyret en udenlandsk håndværker, som ikke var registreret i Registret for Udenlandske Tjenesteydelser, og hvor den private køber af ydelsen efterfølgende heller ikke har opfyldt sin 3-dages anmeldelsespligt til RUT-registret efter arbejdets påbegyndelse?”

**Svar:**

Det er helt centralt, at Arbejdstilsynet har fokus på at finde udenlandske virksomheder, som ikke overholder anmeldepligten til RUT – uanset om arbejdet udføres for private eller professionelle hvervgivere. Samtidig er det vigtigt, at hvervgiverne overholder deres pligter, og at Arbejdstilsynet underretter politiet, når Arbejdstilsynet bliver opmærksom på relevante sager.

Det gælder både på store og mindre byggepladser, og Arbejdstilsynet gennemførte så sent som i uge 34 en aktion over for udenlandske virksomheder og arbejdskraft på villavejene, hvilket bl.a. afdækkede 19 tilfælde af manglende eller mangelfuld anmeldelse til RUT hos udenlandske virksomheder.

Jeg har til brug for besvarelsen af det konkrete spørgsmål indhentet udtalelser fra Arbejdstilsynet og Justitsministeriet.

Arbejdstilsynet har oplyst følgende:

”Udenlandske virksomheder har pligt til at dokumentere over for hvervgiver, at virksomheden har anmeldt sig i Registret for Udenlandske Tjenesteydere (RUT). Hvervgiver skal underrette Arbejdstilsynet, hvis hvervgiver ikke har set denne dokumentation senest tre dage efter, at arbejdet er påbegyndt.

Når Arbejdstilsynet i forbindelse med manglende anmeldelse i RUT udsteder et administrativt bødeforlæg eller sender en indstilling til retslig tiltale til politiet, undersøger Arbejdstilsynet derfor samtidig, om tilsynet har modtaget underretning fra en hvervgiver om, at denne ikke har modtaget dokumentation for den udenlandske virksomheds RUT-anmeldelse. Hvis underretning ikke er modtaget, oplyses politiet

herom med henblik på politiets kontrol af hvervgiverens anmeldepligt. Politiet har ansvaret for at håndhæve reglerne om hvervgiverpligten.

**Tabel 1: Overtrædelse af reglerne om rettidig anmeldelse til RUT inden for bygge- og anlægsbranchen**

	2015	2016	2017 <sup>1</sup>
<b>Antal afgørelser</b>	337	321	215

Kilde: Arbejdstilsynet

1) Tallet for 2017 dækker 1. januar til 15. september.

Det fremgår af tabel 1, at der årligt har været flere end 300 sager inden for bygge- og anlægsbranchen vedrørende overtrædelse af reglerne om rettidig anmeldelse til RUT (hvor Arbejdstilsynet således har udstedt et administrativt bødeforlæg eller afgivet indstilling til politiet om retslig tiltale). Arbejdstilsynet underretter i disse sager politiet om den manglende RUT-anmeldelse med henblik på politiets kontrol af hvervgiverens anmeldepligt. Arbejdstilsynet kan i enkelte sager have modtaget underretning fra hvervgiver om manglende dokumentation. I disse sager vil Arbejdstilsynet derfor ikke underrette politiet. Antallet af sager, hvor Arbejdstilsynet har underrettet politiet med henblik på politiets kontrol af hvervgiverens anmeldepligt, vil derfor være en smule lavere end tallene i tabel 1.

Endvidere kan det oplyses, at det ikke er muligt i Arbejdstilsynets systemer at udskille sager vedrørende private hvervgivere. Tabel 1 indeholder derfor tal for både private og professionelle hvervgivere.”

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet et bidrag fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Jeg har til brug for besvarelsen foretaget elektronisk udtræk fra politiets sagsstyringssystem (POLAS) om antallet af fældende afgørelse for overtrædelse af lov om udstationering af lønmodtagere mv. (udstationeringsloven) begået af hvervgiver i perioden fra 1. januar 2015 til i dag.

Tabel 2 nedenfor angiver antallet af fældende afgørelser fordelt efter, hvilken type fældende afgørelse den pågældende er idømt.

**Tabel 2: Antallet af fældende afgørelser fordelt på afgørelsestype**

Afgørelsestype	2015	2016	2017
Idømt bøde	1	4	1
Udeblivelsesdom	26	19	8
Bødevedtagelse i retten	2		
Advarsel i retten			1
Afgjort med bødeforelæg	19	24	31
Andet	1		
Tiltalefrafald	18	5	2
Total	67	52	43

Bemærkning: Der er et efterslæb i opdatering af afgørelser på alle sagsområder i POLAS, hvorfor data for tidligere år først anses for at være pålidelige 2 måneder efter årets udgang. Data er analyseret på baggrund af POLAS og bearbejdet i QlikView (anklagemyndighedens ledelsesinformationssystem). Der tages forbehold for indtastningsfejl. Data er dynamiske, idet der tages hensyn til rettelser af indtastningsfejl, forsinkede opdateringer, nye afgørelser mv. Afgørelser er opgjort efter antal forhold, det vil sige, hvor mange personer pr. journalnummer der er blevet afgjort. Data er opdateret den 19. september 2017.

Det skal bemærkes, at tabellen omfatter alle overtrædelser af udstationeringsloven begået af hvervgiver. Det er ikke muligt at lave et elektronisk udtræk, der alene omfatter overtrædelse af pligten til inden for 3 dage at rette henvendelse til Arbejdstilsynet, hvis hvervgiveren ikke har modtaget dokumentation for, at der er foretaget korrekt anmeldelse til Erhvervsstyrelsen (RUT) (udstationeringslovens § 7 d, stk. 2). Det er heller ikke muligt at lave et elektronisk udtræk, der alene omfatter private arbejdsgivere.”

Venlig hilsen

Troels Lund Poulsen