



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Finn Sørensen
Finn.S@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

9. december 2016

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 24. oktober 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 53 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Finn Sørensen (EL).

J.nr. 16/16043

Spørgsmål nr. 53:

”Vil ministeren redegøre for de afgørelser, der er truffet ved domstolene om lovgivningen om førtidspension/fleksjob siden lovændringerne trådte i kraft pr. 1. januar 2013? Redegørelsen skal også omfatte Ankestyrelsens evt. ændrede praksis og nye principafgørelser på baggrund af de enkelte domme. Vil ministeren samtidig forholde sig til, om domstolenes afgørelser og ankestyrelsens praksis nødvendiggør lovændringer?”

Svar:

Til brug for besvarelsen har jeg indhentet nedenstående bidrag fra Ankestyrelsen.

”Byretterne har afsagt 13 domme om reformen af fleksjob og førtidspension, heraf tre domme om fleksjob, tre om ressourceforløb og syv om førtidspension.

Blandt de 13 sager, har Ankestyrelsen fået medhold i 10 sager og ikke medhold i tre sager.

Ankestyrelsen har fået medhold i to landsretssager om ressourceforløb. Styrelsen har tre verserende landsretsager.

Dommene har ikke ført til ændringer i Ankestyrelsens praksis. Den ene landsretsdom understøtter Ankestyrelsens praksis, som den kommer frem i principafgørelse 24-14, hvoraf det fremgår, at der er et vist overlap mellem fleksjob og ressourceforløb. Den anden landsretsdom understøtter Ankestyrelsens praksis i forhold til snitfladen mellem ressourceforløb og førtidspension.”

Jeg henholder mig til svaret fra Ankestyrelsen.

Jeg kan herudover tilføje, at forligskredsen løbende følger implementeringen af reformen, og at oplysningerne fra Ankestyrelsen ikke giver anledning til overvejelser om lovændringer.

Venlig hilsen

Troels Lund Poulsen