



Skatteministeriet

15. juni 2017
J.nr. 2017 - 2702

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes endeligt svar på spørgsmål nr. 413 af 28. april 2017 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mattias Tesfaye (S).

Karsten Lauritzen

/ Mads Peter Rostock Jacobsen



Spørgsmål

Ministeren bedes redegøre for, hvor meget af de opgjorte samlede reguleringer på 764 mio. kr., jf. tabel 4.2, side 11, på BEU alm. del. bilag 176 (Afrapportering af myndighedsindsatsen for ordnede forhold (social dumping) 2012 – 2016), som udgør et skattemæssigt merprovenu.

Svar

Som det fremgår af BEU alm. del. bilag 176 (Afrapportering af myndighedsindsatsen for ordnede forhold (social dumping) 2012 – 2016), svarer de opgjorte reguleringer ikke til det skattemæssige merprovenu forbundet med indsatsen. Reguleringerne vedrører såvel beskatning som beskatningsgrundlag. Samlet skønnes den skyldige skattebetaling som følge af indsatsen i perioden at udgøre knap 550 mio. kr.

Der kan dog ikke sættes lighedstegn mellem dette beløb og det skattemæssige merprovenu. Det skyldes bl.a., at stort set hele den skyldige skattebetaling må antages at ende som restskatter og en væsentlig del heraf som restancer. Da der i et vist omfang er tale om, at restancerne vedrører udlændinge, der kun opholder sig i Danmark i en kortere periode, formodes det, at en betydelig andel vil ende som uinddrivelige restancer.

Herudover skal der, ved en vurdering af provenuet, tages højde for, at øget skattebetaling reducerer den indkomst, der er disponibel til forbrug, dvs. indtægter fra moms for forbrugsafgifter reduceres (mindre afgiftsmæssige tilbageløb).

På baggrund heraf skønnes det skattemæssige merprovenu, som følge af myndighedsindsatsen for ordnede forhold (social dumping), med betydelig usikkerhed at udgøre i størrelsesordenen 230-350 mio. kr. efter tilbageløb, men før adfærd.

Det skal bemærkes, at noget af provenuet formentlig kunne være kommet ind via SKAT's almindelige indsats. Omvendt vil indsatsen mod social dumping kunne have en præventiv effekt via øget opdagelsesrisiko og dermed større regelefterlevelse fremadrettet. Der er ikke umiddelbart grundlag for at skønne over provenuvirkningen af de to modsatrettede forhold, hvorfor der er set bort herfra.