

2016.06.09-D-074605



Ankestyrelsen

ARBEJDSSKADESTYRELSEN
Sankt Kjelds Plads 11
Postboks 3000

2100 København Ø

ASK
01 JUNI 2016
4

Kopi af afgørelse fra Ankestyrelsen

Hermed fremsendes kopi af Ankestyrelsens afgørelse af dags dato
vedrørende Arbejdsskadestyrelsens journalnummer [REDACTED]

Venlig hilsen

Susanne Sloth

01. juni 2016

J.nr. [REDACTED]

Cpr.n [REDACTED]

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

ASK
01 JUNI 2016
4

Afgørelsen er stilet til [redacted], men vi sender afgørelsen til jer, da I er partsrepræsentant i sagen. Vi har ikke sendt afgørelsen til [redacted]

Afgørelse i din sag om en arbejdsskade

Ankestyrelsen har i møde truffet afgørelse om, hvorvidt din psykiske sygdom i form af uspecificeret belastningsreaktion kan anerkendes som en erhvervssygdom efter arbejdsskadeloven, og om din psykiske sygdom er omfattet af lov om erstatning og godtgørelse til tidligere udsendte soldater og andre statsansatte med sent diagnosticeret posttraumatisk belastningsreaktion.

Resultatet er

- Din uspecificerede belastningsreaktion er ikke en erhvervssygdom

Du kan derfor ikke få erstatning eller andre ydelser efter arbejdsskadeloven.

Vi er således kommet til samme resultat som Arbejdsskadestyrelsen.

- Din uspecificerede belastningsreaktion er ikke omfattet af lov om erstatning og godtgørelse til tidligere udsendte soldater og andre statsansatte med sent diagnosticeret posttraumatisk belastningsreaktion

Vi er således også på dette punkt kommet til samme resultat som Arbejdsskadestyrelsen.

Der var enighed på mødet.

01. juni 2016

J.nr. [redacted]
u-sag [redacted]

Cpr.nr. [redacted]

Anmeldelsesdato: 21-11-2012

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

På de næste sider kan du læse om begrundelse, regler med videre.

Venlig hilsen

Susanne Sloth

Begrundelsen for afgørelsen om afslag på anerkendelse

Uspecificeret belastningsreaktion er ikke nævnt i Arbejdsskadestyrelsens fortegnelse over erhvervssygdomme. Vi anerkender derfor ikke din uspecificerede belastningsreaktion efter fortegnelsen over erhvervssygdomme.

Der er ikke sikker sammenhæng mellem din uspecificerede belastningsreaktion og de belastninger, som du har været udsat for i forbindelse med din udsendelse til Sydsudan i 2012.

Din sygdom har været forelagt for Erhvervssygdomsudvalget. Udvalget har indstillet til, at sygdommen afvises.

Vores vurdering udenfor fortegnelsen over erhvervssygdomme

Vi har lagt til grund, at du har en uspecificeret belastningsreaktion.

Du har været udsendt til Sydsudan i 2012.

Du har oplyst, at der var tale om dårlige sikkerhedsmæssige forhold og at du tiltagende følte dig utryk. I huset, hvor du boede sammen med 9 andre, var der ingen våben. I huset var der installeret et par vagter om natten og én om dagen. Der var tale om vagter fra den civile lokalbefolkning. De første par uger af dit ophold var der ingen strøm og området var meget mørkt. Man hørte skyderier i det fjerne.

Du har oplyst, at der den første måned var omkring 5 skyderier med håndskydevåben, og senere blev der skudt ca. én gang om måneden. Området var kendt for overfald og røverier og du fik tidligt i opholdet en følelse af at være i livsfare.

Du følte dig heller ikke sikker ved bilkørsel frem og tilbage fra huset til lejren, hvor du var beskæftiget. Det var kendt, at hvis man kom til at påkøre nogen fra civilbefolkningen, da ville andre civile angribe bilen.

Du har oplevet, at civile fra lokalbefolkningen brød igennem og kom ind i lejren. Belejringen tog nogle timer. Der blev ikke skudt, men der var truende adfærd fra lokalbefolkningen. Endvidere har du beskrevet, at der i lejren var tale om dårlig ledelse og samarbejdsproblemer med din nærmeste chef.

Din arbejdsgiver har bekræftet, at der var episoder med skyderier i byen, hvor huset lå, men mener ikke, at disse skyderier var tæt på huset. Det er ifølge din arbejdsgiver korrekt, at flere overfald og tyverier blev rapporteret, specielt mod slutningen af perioden og også at enkelte af disse foregik et par kilometer fra huset.

En norsk kollega, der boede i et tilsvarende hus tæt på dig, oplevede også situationer med skyderier i det fjerne ligesom det bekræftes, at sikkerheden i lejrene var dårlig med lav bemanning og tilsyneladende lav kompetence. Din norske kollega kan endvidere bekræfte, at der var risiko for, at lokalbefolkningen ville angribe bilerne, hvis det kom til en påkørsel ligesom det dårlige samarbejdsklima også kan bekræftes. Den aggressive optræden fra lokalbefolkningen i forbindelse med den beskrevne belejring kan også bekræftes.

Et andet vidne, der boede i samme hus som dig, har bekræftet, at vagterne ved huset var ubevæbnede og beskriver, at de ikke var trænet i at holde vagt.

Vi traf den 26. november 2014 afgørelse om, at sagen skulle hjemvises til Arbejdsskadestyrelsen med henblik på forelæggelse af sagen for Erhvervssygdomsudvalget.

Erhvervssygdomsudvalget har i møde den 22. oktober 2015 indstillet til, at sagen afvises. Erhvervssygdomsudvalget er ikke enig i, at du har PTSD, da du ifølge Udvalget ikke har været udsat for exceptionelt truende eller katastrofeagtige belastninger. Der har blandt andet ikke været tale om trusler rettet direkte mod dig.

Erhvervssygdomsudvalget vurderer derimod, at du har en uspecificeret belastningsreaktion.

Du har oplyst, at sygdommen er opstået kort før hjemkomsten til Danmark i juni 2012.

Det er Erhvervssygdomsudvalgets vurdering, at der ikke er medicinsk dokumentation for, at din uspecificerede belastningsreaktion generelt set kan skyldes påvirkninger på arbejdspladsen. Erhvervssygdomsudvalget har desuden vurderet, at din psykiske sygdom i form af uspecificeret belastningsreaktion ikke udelukkende eller i overvejende grad er opstået på grund af dit arbejde som udsendt soldat til Sudan. Årsagen er, at der ifølge Udvalget ikke er beskrevet konkrete hændelser, hvor du har været direkte i fare under udsendelsen. Der er alene beskrevet en generel risi-

ko ved at færdes i området og en usikker sikkerhedssituation, herunder risiko for røveri og indbrud og risiko for ulykker ved kørsel samt risiko for at stå uden mulighed for at få hjælp i kritiske situationer. Denne generelle fare og et generelt højt trusselsniveau er ifølge Erhvervssygdomsudvalget ikke i sig selv tilstrækkelig til at medføre en uspecificeret belastningsreaktion, når der ikke har været konkrete hændelser, hvor du direkte har været i fare. At være udsendt i et konfliktfyldt område udgør ifølge Erhvervssygdomsudvalget ikke i sig selv en belastning, der kan betegnes som ekstraordinær og som relevant for udviklingen af en uspecificeret belastningsreaktion.

Erhvervssygdomsudvalget har anført, at de er opmærksomme på, at det er en vis uoverensstemmelse mellem det, din arbejdsgiver bekræfter og hvordan du, din arbejdsgiver og vidner opfatter forholdene under udsendelsen. Dette findes ikke at have afgørende betydning. Selv hvis din beskrivelse lægges til grund, er belastningen ifølge Erhvervssygdomsudvalget ikke tilstrækkelig til at medføre en uspecificeret belastningsreaktion.

Vi er enige i indstillingen fra Erhvervssygdomsudvalget, om vi vurderer derfor fortsat, at din uspecificerede belastningsreaktion ikke kan anerkendes som en erhvervssygdom udenfor fortegnelsen over erhvervssygdomme.

Oplysningerne fremgår særligt af anmeldelsen af 22. oktober 2012, lægeerklæring I, journaloplysninger fra Forsvarets Sundhedstjeneste, din besvarelse af spørgeskema af 12. december 2012, speciallægeerklæring af 3. februar 2013 udarbejdet af [REDACTED] journaloplysninger fra [REDACTED] brev af 19. april 2013 fra Forsvarets Personeltjeneste, dit brev af 21. maj 2013 og 29. januar 2014, speciallægeerklæring af 26. juni 2013 udarbejdet af [REDACTED] besvarelse af spørgeskema af 24. februar 2014, din besvarelse af spørgeskema fra Arbejdsskadestyrelsen dateret den 10. februar 2015, brev af 5. oktober 2015 fra [REDACTED] samt indstillingen fra mødet i Erhvervssygdomsudvalget den 20. oktober 2015.

Begrundelsen for afgørelsen om, at din sygdom ikke er omfattet af lov om erstatning og godtgørelse til tidligere udsendte soldater og andre statsansatte med sent diagnosticeret PTSD

Du har ikke PTSD, men en uspecificeret belastningsreaktion, der ikke er omfattet af lov om erstatning og godtgørelse til tidligere udsendte soldater og andre statsansatte med sent diagnosticeret PTSD.

Efter loven tilkender Arbejdsskadestyrelsen erstatning og godtgørelse for sent diagnosticeret PTSD, når sygdommen ikke kan anerkendes som en erhvervssygdom efter arbejdsskadesikringsloven, når begrundelsen herfor er, at der mangler dokumentation for tidsmæssig sammenhæng mellem belastning og sygdomsdebut, og når det i en psykiatrisk speciallægeerklæring, der er udstedt senere end 6 måneder efter belastningens ophør, erklæres, at den undersøgte person lider af PTSD, og at sygdommen er opstået i tilknytning til og som følge af udsendelse som nævnt i § 1, stk. 2.

Bemærkninger til klagen

Din advokat har klaget over Arbejdsskadestyrelsens afgørelse og har anført, at det eksplicit fremgår af Ankestyrelsens afgørelse af 26. november 2014, at du har en uspecificeret belastningsreaktion som følge af udsendelsen til Sydsudan i 2012, hvor arbejdet har medført belastninger, som giver en særlig risiko for udvikling af en uspecificeret belastningsreaktion. Din advokat henviser til, at Arbejdsskadestyrelsen i sin afgørelse af 13. november 2015 derimod har vurderet, at du ikke har været udsat for belastninger, som er relevante for udviklingen af en uspecificeret belastningsreaktion. Din advokat mener derfor, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er forkert.

Din advokat har yderligere anført, at Arbejdsskadestyrelsen - efter Ankestyrelsens afgørelse af 26. november 2014 om hjemvisning af sagen til forelæggelse for Erhvervssygdomsudvalget - i udkastet til udvalgets indstilling indstiller sagen til anerkendelse begrundet i, at der har været tale om relevante arbejdsmæssige belastninger i forhold til at udvikle sygdommen uspecificeret belastningsreaktion. Efter forelæggelse for Erhvervssygdomsudvalget den 20. januar 2015 bliver sagen udsat på indhentelse af yderligere oplysninger om, hvilke konkrete trusler, du har været udsat for, og efter modtagelse af uddybende/præciserende oplysninger om allerede oplyste episoder og forhold under udsendelsen i Syd Sudan, indstiller Arbejdsskadestyrelsen sagen til afvisning begrundet i, at der ikke har været tale om relevante belastninger i forhold til at udvikle sygdommen uspecificeret belastningsreaktion. I denne nye indstilling - som Erhvervssygdomsudvalget i sit møde den 20. oktober 2015 følger, og som Arbejdsskadestyrelsen efterfølgende begrundet sin afgørelse med - er afvisningen båret af, at der ikke er beskrevet konkrete hændelser, hvor du har været direkte i fare under udsendelsen. Diagnosen uspecificeret belastningsreaktion baserer sig imidlertid ikke på et krav om at have været direkte i fare.

Derfor er Arbejdsskadestyrelsens afgørelse ifølge din advokat også af denne grund forkert.

Vi bemærker, at oplysningerne er indgået ved vores behandling af sagen, men at de ikke har givet anledning til et andet resultat. Vi vurderer, at din uspecificerede belastningsreaktion ikke er forårsaget af belastningerne under din udsendelse til Sydsudan. Ved vores tidligere afgørelse af 26. november 2014 hjemviste vi sagen til forelæggelse for Erhvervssygdomsudvalget, da vi vurderede, at belastningerne under din udsendelse muligvis gav en særlig risiko for udviklingen af en uspecificeret belastningsreaktion. Dette har Erhvervssygdomsudvalget klart afvist, og vi følger indstillingen fra Erhvervssygdomsudvalget.

Vi bemærker, at for at en sygdom skal kunne anerkendes efter forelæggelse for Erhvervssygdomsudvalget, skal denne udelukkende eller i overvejende grad være forårsaget af arbejdet. Det er udvalgets praksis, at der skal været tale om konkrete hændelser, eksempelvis hændelser med vold og trusler direkte rettet mod den tilskadekomne, før sygdommen kan anerkendes. Erhvervssygdomsudvalget foretager en selvstændig vurdering af belastning og sygdom.

Vi bemærker endvidere, at din psykiske sygdom ikke er omfattet af særloven for tidligere udsendte soldater og andre statsansatte med sent diagnosticeret PTSD, idet loven alene omfatter PTSD og ikke uspecificeret belastningsreaktion.

Vi henviser i øvrigt til begrundelsen ovenfor.

Oplysningerne i sagen

Vi har afgjort sagen på grundlag af

- de oplysninger, som forelå, da Arbejdsskadestyrelsen traf afgørelse i sagen
- Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 13. november 2015. Ved denne afgørelse fik du afslag på anerkendelse af din psykiske sygdom som en erhvervssygdom og du fik afslag på, at din sygdom er omfattet af lov om erstatning og godtgørelse til tidligere udsendte soldater og andre statsansatte med sent diagnosticeret posttraumatisk belastningsreaktion.
- klagen til Ankestyrelsen

- Arbejdsskadestyrelsens brev om genvurdering

Ankestyrelsens lægekonsulent har vejledt om de lægelige spørgsmål i sagen.

Afgørelsen er truffet af to beskikkede medlemmer og en repræsentant fra Ankestyrelsen.

På vores hjemmeside kan du læse mere om, hvordan vi træffer afgørelser.

Regler

Vi har truffet afgørelse efter lov om arbejdsskadesikring.

Det er lov nr. 422 af 10. juni 2003, som senest er bekendtgjort ved lov-bekendtgørelse nr. 278 af 14. marts 2013.

Vi henviser til

- § 5, om anerkendelse af en erhvervssygdom som en arbejdsskade
- § 7, stk. 1, nr. 1, om anerkendelse af erhvervssygdomme, som er optaget på Arbejdsskadestyrelsens fortegnelse over erhvervssygdomme
- § 7, stk. 1, nr. 2, 1. led, om anerkendelse af erhvervssygdomme uden for fortegnelsen over erhvervssygdomme, hvis sygdommen efter den nyeste medicinske dokumentation er forårsaget af arbejdet
- § 7, stk. 1, nr. 2, 2. led, om anerkendelse af erhvervssygdomme uden for fortegnelsen over erhvervssygdomme, hvis sygdommen må anses for udelukkende eller i overvejende grad at være forårsaget af arbejdets særlige art
- § 7, stk. 3, om forelæggelse for Erhvervssygdomsudvalget inden anerkendelse af sådanne sygdomme

Vi har desuden truffet afgørelse efter Arbejdsskadestyrelsens bekendtgørelse om fortegnelse over erhvervssygdomme.

Det er bekendtgørelse nr. 12 af 13. januar 2015.

Vi henviser til bekendtgørelsens

- § 1, stk. 1, nr. 1 om den styrke og tidsmæssige udstrækning af belastningen
- § 1, stk. 2, og bilag 1, punkt F.1. om posttraumatisk belastningsreaktion

Vi har også truffet afgørelse efter lov om erstatning og godtgørelse til tidligere udsendte soldater og andre statsansatte med sent diagnosticeret posttraumatisk belastningsreaktion.

Det er lov nr. 336 af 2. april 2014.

Vi henviser til

- § 1 om lovens personkreds
- § 2 om anerkendelse og sagsbehandling mv.

Vi vedlægger uddrag af lovene og fortegnelsen over erhvervssygdomme.

Kopi er sendt til

Arbejdsskadestyrelsen, j.n

Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring, ATP-huset, Kongens Vænge 8, 3400 Hillerød

Forsvarsministeriets Personale- styrelse, Lautruphøj 8, 2750 Ballerup

Lov nr. 422 af 10. juni 2003 om arbejdsskadesikring som senest er bekendtgjort ved lovbekendtgørelse nr. 278 af 14. marts 2013

ARBEJDSSKADE

§ 5. Ved arbejdsskade i denne lov forstås ulykke, jf. § 6, og erhvervssygdom, jf. § 7, der er en følge af arbejdet eller de forhold, det er foregået under, jf. dog § 10 a.

§ 7. Ved erhvervssygdomme forstås efter denne lov:

- 1) Sygdomme, som efter medicinsk dokumentation er forårsaget af særlige påvirkninger, som bestemte persongrupper gennem deres arbejde eller de forhold, det foregår under, er udsat for i højere grad end personer uden sådant arbejde. Endvidere sygdomme hos et levendefødt barn, der er pådraget inden fødslen som følge af moderens arbejde under graviditeten. Arbejdsskadestyrelsens direktør fastsætter efter forhandling med Erhvervssygdomsudvalget, jf. § 9, i en fortegnelse, hvilke sygdomme der anses for at være af denne karakter.
- 2) Andre sygdomme, herunder sygdomme hos et levendefødt barn pådraget inden fødslen, hvis det godtgøres, enten at sygdommen efter den nyeste medicinske dokumentation opfylder de krav, som er nævnt i nr. 1, 1. pkt., eller at den må anses for udelukkende eller i overvejende grad at være forårsaget af arbejdets særlige art.

Stk. 2. Sygdomme som følge af påvirkninger af forældrene før befrugtningen eller efter fødslen vil kunne henføres under loven ved ændring af fortegnelsen nævnt i stk. 1, nr. 1, eller efter stk. 1, nr. 2, hvis det godtgøres, at disse påvirkninger har skadende effekt på foster eller barn.

Stk. 3. Sygdomme, der er omfattet af stk. 1, nr. 2, og stk. 2, kan kun anerkendes efter forelæggelse for Erhvervssygdomsudvalget, jf. § 9. Disse sygdomme skal forelægges Erhvervssygdomsudvalget, når Arbejdsskadestyrelsen skønner, at der er mulighed for, at sygdommen vil kunne anerkendes.

Bekendtgørelse om fortegnelse over erhvervssygdomme anmeldt fra 1. januar 2005

I medfør af § 7, stk. 1, nr. 1, i lov om arbejdsskadesikring, jf. lovbekendtgørelse nr. 278 af 14. marts 2013 og § 7, stk. 1, nr. 1, i lov nr. 1528 af 21. december 2010 om arbejdsskadesikring i Grønland og efter forhandling med Erhvervssygdomsudvalget, fastsættes:

§ 1. En sygdom kan anerkendes som erhvervssygdom, jf. lovens § 7, stk. 1, nr. 1, hvis følgende generelle betingelser er opfyldt:

- 1) Den skadelige påvirkning skal have en styrke og tidsmæssig udstrækning, som efter medicinsk dokumentation kan forårsage sygdommen.
- 2) Sygdomsbilledet skal efter medicinsk dokumentation stemme overens med den skadelige påvirkning og sygdommen.
- 3) Sygdommen må ikke med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end de erhvervsmæssige, jf. lovens § 8, stk. 1.

Stk. 2. Desuden skal særlige betingelser, der er nævnt under de enkelte punkter i fortegnelsen, jf. bilag 1, være opfyldt, se eventuelt stikordsregister i bilag 2.

§ 2. Bekendtgørelsen træder i kraft den 1. februar 2015.

Stk. 2. Bekendtgørelsen anvendes fra den 1. februar 2015 ved afgørelsen af, om en sygdom, der er anmeldt fra 1. januar 2005, kan anerkendes som erhvervssygdom, herunder når sagen er genoptaget efter lovens § 41. For Grønland finder bekendtgørelsen anvendelse ved afgørelsen af, om en sygdom, der er anmeldt fra 1. januar 2011, kan anerkendes som er-

hvervssygdom, herunder når sagen er genoptaget efter § 46 i lov om arbejdsskadesikring i Grønland.

Stk. 3. Samtidig ophæves bekendtgørelse nr. 1226 af 24. oktober 2013 om fortegnelse over erhvervssygdomme anmeldt fra 1. januar 2005.

Stk. 4. Denne bekendtgørelse finder ligeledes anvendelse ved afgørelser, der er truffet af Arbejdsskadestyrelsen før bekendtgørelsens ikrafttræden, og som er indbragt for Ankestyrelsen. Det gælder dog ikke, hvis bekendtgørelsen skærper de hidtidige betingelser for anerkendelse.

Gruppe F: Psykisk sygdom

F.1.	Posttraumatisk belastningsreaktion (når symptomer på sygdommen opstår senest inden for 6 måneder, og sygdommen er fuldt til stede inden for få år)	Traumatiske begivenheder eller situationer af kortere eller længere varighed af en exceptionelt truende eller katastrofeagtig natur
------	--	---

Lov nr. 336 af 2. april 2014 om erstatning og godtgørelse til tidligere udsendte soldater og andre statsansatte med sent diagnosticeret posttraumatisk belastningsreaktion

Personkreds

§ 1. Denne lov omfatter tidligere udsendte soldater og andre statsansatte med sent diagnosticeret posttraumatisk belastningsreaktion og deres efterladte.

Stk. 2. I denne lov forstås ved tidligere udsendte soldater og andre statsansatte personer, der som led i ansættelsen i staten har været udsendt mindst en gang eller i øvrigt i tjenstligt medfør har opholdt sig i udlandet i områder, hvor danske statsansatte deltager i konfliktforebyggende, fredsbevarende, fredsskabende, humanitære og andre lignende opgaver.

Anerkendelse og sagsbehandling m.v.

§ 2. Arbejdsskadestyrelsen tilkender erstatning og godtgørelse for sent diagnosticeret posttraumatisk belastningsreaktion, når

- 1) sygdommen ikke kan anerkendes som erhvervssygdom efter lov om arbejdsskadesikring,
- 2) begrundelsen for, at sygdommen ikke kan anerkendes efter lov om arbejdsskadesikring, er, at der mangler dokumentation for tidsmæssig sammenhæng mellem belastning og sygdomsdebut, og
- 3) der foreligger en psykiatrisk speciallægeerklæring udstedt senere end 6 måneder efter belastningens ophør, hvori det erklæres, at den undersøgte person lider af posttraumatisk belastningsreaktion, og at sygdommen er opstået i tilknytning til og som følge af udsendelse som nævnt i § 1, stk. 2.

Stk. 2. Finder Arbejdsskadestyrelsen, at der er tvivl om, hvornår sygdommen er brudt ud, kan Arbejdsskadestyrelsen indhente en ny psykiatrisk speciallægeerklæring.