

## Notat



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

### Notat til Folketingets Europaudvalg og Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg om deltagelse i den mundtlige forhandling i EU-Domstolens den præjudicielle sag, C-638/16 (PPU), X og X

#### 1. Indledning

Den belgiske Conseil du Contentieux des Etrangers har forelagt EU-Domstolen præjudicielle spørgsmål vedrørende fortolkningen af artikel 25, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 810/2009 af 13. juli 2009 om en fællesskabskodeks for visa (visumkodeks)<sup>1</sup>.

Visumkodeksens artikel 25, stk. 1, opregner de tilfælde, hvor visum med begrænset territorial gyldighed undtagelsesvis udstedes.

De forelagte spørgsmål vedrører primært fortolkningen af en henvisning i bestemmelsen til "internationale forpligtelser", herunder navnlig rækkevidden af disse forpligtelser.

Sagen behandles i den præjudicielle hasteprocedure (PPU), jf. Domstolens procesreglement artikel 107. Danmark har ikke efter den procedure mulighed for at afgive skriftligt indlæg i sagen, men kan afgive mundtligt indlæg.

#### 2. Sagens faktiske omstændigheder

Sagen vedrører et syrisk ægtepar og tre mindreårige børn. De har angivet at være bosat i Aleppo, og at være kristen-ortodokse. Den 12. oktober 2016 ansøgte de om visum på den belgiske ambassade i Beirut, Libanon. Visumansøgningen blev indgivet med anmodning om hurtig udstedelse af visum med begrænset territorial gyldighed "af humanitære hensyn" i henhold til artikel 25 i visumkodeksen. Sagsøgerne har bl.a. oplyst, at "[e]t sådant visum har til formål at give dem mulighed for at forlade den belejrede by Aleppo for at indgive en ansøgning om asyl i Belgien". Sagsøgerne har til støtte for visumansøgningen henvist til forfølgelsesrelaterede overgreb og bl.a. påberåbt sig EU's charter om grundlæggende rettigheder, herunder artikel 18 om asylretten.

Parret blev den 18. oktober 2016 meddelt afslag på deres ansøgning om visum med begrænset territorial gyldighed efter visumkodeksens artikel 32, stk. 1, litra b, med henvisning til, at der var begrundet tvivl om ansøgernes hensigt om at

13. januar 2017

Internationalt  
udlændingesamarbejde  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail [uibm@uibm.dk](mailto:uibm@uibm.dk)  
Web [www.uibm.dk](http://www.uibm.dk)

<sup>1</sup> Danmark har tilsluttet sig visumkodeksen i medfør af artikel 4 i protokollen om Danmarks stilling.

forlade medlemsstaternes område inden udløbet af det visum, der var ansøgt om. Af afslaget fremgår endvidere, at artikel 3 i Den Europæiske Menneskerettigheds Konvention (EMRK) ikke kan fortolkes således, at den forpligter medlemslandene til at lade alle personer, der befinder sig i en katastrofal situation, indrejse på deres område, og at udstedelsen af indrejsevisum med henblik på at indgive ansøgning om asyl i Belgien ville svare til give tilladelse til at indgive en asylansøgning ved en diplomatisk repræsentation.

Parret har påklaget afgørelsen med henvisning til bl.a. chartrets artikel 4, 18 og 24, stk. 2, samt EMRK artikel 3 og Børnekonventionens artikel 22.

Den forelæggende ret har på den baggrund forelagt EU-Domstolen følgende spørgsmål:

*1. Omfatter de »internationale forpligtelser« i artikel 25, stk. 1, litra a), i forordning nr. 810/2009 af 13. juli 2009 om en fællesskabskodeks for visa (visumkodeks) samtlige rettigheder, der er sikret ved Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, herunder navnlig de rettigheder, der er sikret ved artikel 4 og 18, og omfatter de ligeledes forpligtelser, som medlemsstaterne har med hensyn til konventionen til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder, og artikel 33 i Genèvekonventionen om flygtnings retsstilling?*

*2. A. Under hensyn til besvarelsen af det første spørgsmål, skal artikel 25, stk. 1, litra a), i forordning nr. 810/2009 af 13. juli 2009 om en fællesskabskodeks for visa (visumkodeks) fortolkes således, at en medlemsstat, hvortil en ansøgning om visum med begrænset territorial gyldighed er blevet indgivet, med forbehold af den skønsmargen, som den råder over med hensyn til sagens omstændigheder, er forpligtet til at udstede det visum, der ansøges om, når det viser sig, at der er risiko for tilsidesættelse af artikel 4 og/eller artikel 18 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, eller en anden international forpligtelse?*

*B. Har det nogen betydning for besvarelsen af dette spørgsmål, at der foreligger en tilknytning mellem ansøgeren og den medlemsstat, til hvilken visumansøgningen er blevet indgivet (f.eks. familiemæssig tilknytning, værtsfamilier, garantistillere og sponsorer m.v.)?*

### **3. Regeringens interesse i sagen**

Regeringens interesse angår navnlig det andet præjudicielle spørgsmål, 2A.

Med dette præjudicielle spørgsmål anmodes om en afklaring af, om medlemsstaterne er forpligtet til at udstede et visum med territorielt begrænset gyldighed i henhold til visumkodeksens artikel 25, stk. 1, når der er risiko for, at internationale forpligtelser tilsidesættes.

Det er regeringens opfattelse, at spørgsmålet skal besvares benægtende.

I indlægget vil der til støtte herfor navnlig blive argumenteret for, at en ansøgning om visum med henblik på at indrejse og søge asyl ikke kan anses for at være en ansøgning om visum til korttidsophold som omhandlet i visumkodeksen. Der vil endvidere blive argumenteret for, at artikel 25, stk. 1, i visumkodeksen ikke pålægger medlemsstaterne nogen forpligtelse. Bestemmelsen er fakultativ og giver alene medlemsstaterne mulighed for undtagelsesvist at fravige en eller flere af indrejsebetingelserne i Schengengrænsekodeksen. Udstedelse af et visum med territorialt begrænset gyldighed beror på medlemsstatens vurdering af, om det er nødvendigt at fravige de regler, der normalt finder anvendelse. Det ændrer ikke herved, at der er tale om en situation, hvor der er risiko for, at chartres artikel 4 eller 18 tilsidesættes. Der vil i den forbindelse blive argumenteret for, at chartres artikel 4 og 18 ikke finder anvendelse uden for Unionens område.

Der vil ydermere blive argumenteret for, at formålet med visumkodeksens artikel 25, stk. 1, aldrig har været at indføre en ambassaderegel, som muliggør udstedelse af visum med henblik på indrejse for at indgive en ansøgning om asyl.