

Fra: Tommy Kirkegaard <tommy.kirkegaard@icloud.com>

Dato: 10. april 2017 kl. 14.46.58 CEST

Emne: Fejlbehandling i Udlændingestyrelsen og ministeriet.

Vi tillader os at skrive igen jer 4 udvalgte ordførere på området. Vi har henvendt os til udvalget 19/3 (bilag 146, <http://www.ft.dk/samling/20161/almudel/UUI/bilag/146/index.htm>) og jeg har lige siddet og læst alle udvalgets dokumenter igennem siden den dato (en eller anden, vis lige Martin Henriksen hvordan han selv slår ting op i Danmarks Statistik), og så vidt jeg kan se er der ingen der endnu har grebet sagen.

Man kan jo godt mene at vi bare burde være lettede over at min ægtefælle fik lov at blive, selv om udlændingestyrelsen ikke har erkendt deres fejl, og praksis ikke er blevet rettet så andre undgår at havne i samme situation som os. Vi er bestemt lettede over ikke at skulle have mere med udlændingestyrelsen at gøre, men specielt jeg den danske del kan ikke helt acceptere at vores rettigheder i så omfattende grad systematisk er blevet krænkede uden at det bliver anerkendt.

Vores sag er ret omfattende, men for at holde sig til de vigtigste emner synes jeg at det kunne være oplagt at spørge ministeren om f.eks. følgende i prioriteret rækkefølge:

- Borgerne i denne sag fik afslag på baggrund af regler fra et andet at ministeriet styrelser (SIRI), som udlændingestyrelsen indhentede da de ikke mente at havde gældende regler på området, dette skete uden at ansøgerne fik nogen form for information herom. Mener ministeren at det er et udtryk for god forvaltningsskik? Mener ministeren at der er i overensstemmelse med forvaltningslovens § 19, stk 1 (indsat nederst i mailen)?
- Borgerne i denne sag oplever gentagne gange at deres rettigheder er blevet krænkede og at forvaltningsloven systematisk er blevet overtrådt af udlændingestyrelsen, resulterende i afslag på familiesammenføring ud fra i bedste fald uklare regler. Udlændinge- og integrationsministeriet afviser at behandle klagen over afslaget og henviser til Udlændingenævnet, der ligeledes afviser og henviser til ministeriet. Hvilken instans mener ministeren har kompetence til at behandle denne klage, og hvilke skridt vil ministeren tage for at dette sker, så borgerene ikke fortsat vil være kastebolde mellem ministerium og nævn?
-
- Hvis man på baggrund af denne sag har vurderet at regler fra SIRI vedr. ansættelse i hverv omfattet af positivlisten også skal være gældende for undtagelse for 24årskravet i forbindelse med familiesammenføring, kan ministeren så oplyse om baggrunden for at man fortsat ikke informerer om dette, hverken på den officielle hjemmeside nyidanmark.dk eller FA1 ansøgningsskema om familiesammenføring? Mener ministeren ikke i den sammenhæng at ansøgere har ret til at blive gjort bekendt med de regler der træffes afgørelse efter så de har mulighed for at sørge for at opfylde krav inden ansøgning indsendes? Hvis man sammenligner med boligkravet er dette fint specificeret på både hjemmeside og ansøgningsskema så ansøgere f.eks. har mulighed for at flyttet til en bolig der opfylder kravene inden der ansøges, er der iflg. ministeren nogen grund til at det samme ikke skal gøre sig gældende i forhold til kravet om beskæftigelse og fravigelse af 24årskravet?
-
- Mener ministeren at det er acceptabelt og god forvaltningsskik at når borgere henvender sig til ministeriet for at klage over sagsbehandling og en afgørelse i strid med lovgivningen efter næsten et år udelukkende modtager henvisninger til en gammel udtalelse fra samme styrelse der klages over, men ingen selvstændig stillingtagen fra ministeriet?
-

- Mener ministeren at det er acceptabelt og god forvaltningsskik at ansøgere over en periode på snart 2 år kan sende 12 skriftelige henvendelser til Udlændingestyrelsen, heraf flere med helt konkrete spørgsmål om oplysninger som styrelsen jvf. forvaltningsloven er forpligtede til at afgive selv uden at blive spurgt, men fortsat ikke har modtaget et eneste svar.

Det er svært at komme udenom mange fejl og flere klare lovbrud, men det hjælper os ikke meget, når ingen instanser ønsker at behandle vores klage. Vi håber meget at en eller flere af jer vil være med til at kaste lys over det. Vi har naturligvis alle dokumenter i sagen, hvis nogen ønsker yderligere dokumentation.

På forhånd tak og god påske.

Jefferson O. Santos og Tommy Kirkegaard

Forvaltningslovens § 19, stk 1

Kan en part ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne eller vurderingerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne eller vurderingerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.