

Foreningen Afskaf Ulovlig Integrationsydelse

Side 1/ 2

Ndr. Vindinge 2. februar 2017

Folketingets UUI-udvalg
Folketinget

I forbindelse med Orienteringsbrev af 24 november 2016 fra Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet I dag Udlændinge- og Integrationsministeriet, omhandlende Integrationsydelse, samt Ankestyrelsens Principafgørelse 103-16, ønsker vi som forening at gøre opmærksom på at en vildfarelse ikke bør medføre en ny, som det tydeligvis er tilfældet.

I Lov om Aktiv Socialpolitik (LBK nr. 468 af 20-05-2016) fremgår det af

*§ 11 Stk. 3. Retten til uddannelseshjælp eller kontanthjælp er tillige betinget af, at **personen lovligt har opholdt sig her i riget i sammenlagt 7 år inden for de seneste 8 år, jf. dog stk. 4.** I beregningen af opholdstiden efter 1. pkt. indgår perioder, hvor personen har haft folkeregisteradresse her i riget, medmindre særlige grunde fører til et andet resultat. Ophold i udlandet i perioder på sammenlagt højst 2 måneder pr. kalenderår i forbindelse med ferie, studierejser, tjeneste- og forretningsrejser m.v. ligestilles med ophold her i riget, hvis personen har beholdt sin bopæl her i riget. Ophold i udlandet på militær mission for den danske stat under instruktion af forsvaret ligestilles med ophold her i riget. Det samme gælder ophold i udlandet, hvor personen af den danske stat er stillet til rådighed for militær mission under instruktion af udenlandsk eller international myndighed.*

*Stk. 4. Kravet om, at personen skal have opholdt sig lovligt her i riget i sammenlagt 7 år inden for de seneste 8 år, **gælder ikke for EU-/EØS-borgere, i det omfang disse efter EU-retten er berettigede til hjælpen.***

I Prinz C-523/11 og Seeberger C-585/11 står der i præmis 40

*Det følger heraf, at et enkeltstående krav om uafbrudt bopæl i tre år såsom det i hovedsagerne omhandlede har en for generel og ensidig karakter og går videre, end hvad der er nødvendigt for at nå de forfulgte mål, og at det **følgelig ikke kan anses for at være forholdsmæssigt.***

Dermed er **hovedkravet i stk.3 ikke i overensstemmelse med EU-retten, så enhver der kan påberåbe EU-retten er undtaget uden yderligere krav**, her bruger vi så

præmis 23

*Det bemærkes indledningsvis, at **Laurence Prinz og Philipp Seeberger i medfør af artikel 20, stk. 1, TEUF er unionsborgere i deres egenskab af tyske statsborgere og som følge heraf kan påberåbe sig de rettigheder, der er knyttet til en sådan status, herunder i givet fald over for deres oprindelsesmedlemsstat** (jf. dom af 26.10.2006, sag C-192/05, Tas-Hagen og Tas, Sml. I, s. 10451, præmis 19, og af 23.10.2007, forenede sager C-11/06 og C-12/06, Morgan og Bucher, Sml. I, s. 9161, præmis 22).*

24 Som Domstolen gentagne gange har fastslået, er unionsborgerskabets formål at skabe den grundlæggende status for medlemsstaternes statsborgere, idet det gør det muligt for de af medlemsstaternes statsborgere, som befinder sig i samme situation, inden for EUF-traktatens materielle anvendelsesområde at blive undergivet samme rettlige behandling uanset deres nationalitet og med forbehold af udtrykkeligt fastsatte undtagelser i denne henseende (dom af 20.9.2001, sag C-184/99, Grzelczyk, Sml. I, s. 6193, præmis 31, af 11.7.2002, sag C-224/98, D'Hoop, Sml. I, s. 6191, præmis 28, og af 21.2.2013, sag C-46/12, N., præmis 27).

Altså har du dansk indfødsret er du fritaget uanset hvad, da øvrige EU-borgere skal opnå arbejdstagerstatus før de har ret til hjælp i tilfælde af sygdom eller arbejdsløshed. Dette står bl.a. EU-opholdsbekendtgørelsen nr. 474 af 12-05-2011 § 3. Som jo er en omskrivning af EU-opholdsdirektiv 2004/38/EØF, det strider iøvrigt mod almindelige retsprinsipper at ændre betingelser, som man har gjort, Ankestyrelsen har sågar glemt at angive hvilken dom de har taget afsæt i, men er tydeligvis bare en gengivelse af orienteringsbrevet fra ministeriet. Sag 3 i principafgørelsen er derfor ufravigeligt i strid med EU-retten, som iøvrigt er bedre beskrevet i EUD C-359/13, der netop omhandler et barns fri bevægelighed.

Dernæst fremgår det af Flygtningekonventionen af 1951 og Statsløsekonvention om statsløse personers retsstilling BKI nr. 54 af 07/07/1960 artikel 23, at disse personer skal indrømmes samme rettigheder som egne statsborgere ” Offentlig understøttelse.

Med hensyn til offentlig hjælp og understøttelse skal de kontraherende stater indrømme statsløse personer, der lovligt bor inden for deres område, samme behandling som deres egne statsborgere.

Offentlig understøttelse

Med hensyn til offentlig hjælp og understøttelse skal de kontraherende stater indrømme flygtninge, der lovligt bor indenfor deres område, samme behandling som deres egne statsborgere.”

Med dette kommer vi til nogle spørgsmål:

Er det som beskrevet i UUI alm. del 2016-2017 spørgsmål 132-168 samt 172-173 (som i øvrigt endnu ikke ses besvaret), god lovkvalitet at bopælskravet er i direkte strid med EU-Domstolens domme?

Er det god lovkvalitet at Flygtninge behandles i strid med flygtningekonventionens artikel 23?

Er det god lovkvalitet af Statsløse behandles i strid med konventionen om statsløses retsstillings artikel 23?

Er det god kvalitet at man udsender et orienteringsbrev til kommuner og Ankestyrelsen, der er i strid med EU-retten?

Vi bemærker desuden at der er præcedens for erstatningspligt, når traktater mm. Ikke følges, skal det virkelig være nødvendigt at anlægge sag mod kommuner og ministerier for at få rettet op på overgreb begået af disse parter, det er ret voldsomme problemstillinger der følger af dette, det være sig alt fra skattetekniske udfordringer, boligstøtte, § 34 særlig støtte, og enkelt ydelseshjælp, samt ikke at forglemme tilskud til daginstitutioner, det er ikke rimeligt at borgere der bliver nedgjort pga. Arbejdsløshed ved at blive tilkendt Integrationsydelse efter indrømmelse af vildfarelse, skal slås med alle disse afledte effekter af vildfarelsen, hvorledes skal borgere forvente, at der sker erstatning på disse punkter.

Vi ser frem til at modtage et svar på helt rimelige spørgsmål.

Med venlig hilsen

Foreningen 'Afskaf Ulovlig Integrationsydelse'

Talsmand Henrik Jensen
integrationsydelse@gmail.com