

Kystsikring på Anholt:

Hvad er problemet?

&

Hvordan løses det?

- en mulighed for at vende katastrofe til udvikling



Årsager

- Der er blevet fisket sten og suget ral igennem mange år på Nordvestrevet. Nu er det naturlige bolværk – stenrevet - stort set væk.
- Det har efterladt nordvestsiden ubeskyttet.
- Der er nu direkte adgang for vind og bølger.



Det har givet katastrofale skader på campingpladsen, der er blevet alvorligt reduceret.

Nordstrandvej er totalskadet på et langt stykke ned mod havnen. Forsyningsledninger blotlagt og ødelagt.

Disse skader er der skabt løsninger for: Forsyningsledninger er flyttet langt mod syd, og vejen er som midlertidig løsning for tredje gang blevet flyttet længere ind i landet. Der har løbende været sandfodring, som har afbødet mindre skader. Men dette er ikke en endelig stabil løsning.



Disse skader har der været fokus på lokalpolitisk og i pressen.

Mindre opmærksomhed har de truede forhold for havn og havnens kloakanlæg fået.

Med stormen URD gik det igen galt for kloak- anlægget, hvor rør nu er blotlagt, og der er direkte adgang til havet. Det vil blive et problem, hvis der ikke skrives ind snart.



Havnen

Havnen er øens hjerte, der er livsnødvendig for alle øvrige funktioner på øen. Ingen havn ingen fastboende, skole, kirke, læge, sommerhuse/turisme, erhverv - intet liv på øen.

Havnen er alvorlig truet. Havet arbejder sig ind og fjerner materiale således, at havnen på sigt vil blive afsnøret fra resten af øen. Jo før man finder en varig løsning, jo billigere. Sandet fra sandfodring kan skylle væk dagen efter, det er lagt ud. Der er brug for sikring med fast materiale.

Behovet for den stabile faste sikring er blevet meget tydelig ved stormen Bodil (5/12/14).

Her ses, hvordan havet blæser ind, og hvordan vandet stiger og omringer havnens bygninger.



Løsninger I

Kortsigtet løsning: kystværn i større eller mindre omfang, som allerede skitseret i Cowi's projekt, der er godkendt af Kystdirektoratet.

- Stærke sider:

- "Billig".
- Lettere at skaffe finansiering.
- Kan umiddelbart igangsættes.

- Svage sider:

- Uvist i hvor lang tid løsningen vil virke – det er der ikke taget stilling til i projektet.
- Fører Anholt's situation tilbage til status quo – ingen værdiskabelse.

Løsninger II

- Langsigtet løsning: udvidet kystsikring, der inddrager havneområdet evt. udbygget med moler til turisterhverv, genoprettelse af rev + kystsikring – eller begge dele.
- Stærke sider:
 - Holdbar løsning. Genskabelse af Nordvestrevet vil virke, som en naturlig bølgebryder og dermed reducere kysterosionen ved havnen. Det vil formindske energien i bølgerne, som derved ikke vil flytte så meget materiale, som tilfældet er nu. Den naturlige erosion vil dermed flytte hen et sted, hvor det ikke gør skade. Havets naturlige dynamik hverken kan eller skal stoppes, men effekten kan flyttes så det ikke skader havnen.
 - Skaber vækst, udvikling og værdi for øen via udvidede muligheder for turisterhverv i en tid, hvor flere og flere holder ferie i Danmark både danskere og andre.
 - Skaber bedre muligheder for reproduktion af fisk og skaldyr.

Dokumentation: Se film på dette link: https://youtu.be/Mi8RCg_GBbs

Læs:
<http://videnskab.dk/miljo-naturvidenskab/planter-og-dyr-stortrives-efter-rev-ved-laeso-er-genoprettet?lrstc=1B6OS>
- Svage sider:
 - Kostbar.
 - Kræver en samlet finansiering.

Hvorfor skal folketinget støtte finansieringen af en langsigtet løsning for Anholt?

- Fordi det er ønskværdigt med et mangfoldigt Danmark, hvor der er liv på småøerne.
- Fordi denne investering tjener almenvællets interesser og ikke enkelte personers eller enkelte foretagenders økonomiske interesser.
- Fordi vi gerne vil bevare og værne om en diversitet i Danmarks natur.
- Fordi vi frem for alt vil – og bør - bevare den unikke naturperle som Anholt er.
- Fordi vi ønsker at videregive et bedre Danmark til kommende generationer.