



Folketinget, Christiansborg
Uddannelses- og Forskningsudvalget,
v/ Christine Antorini
1240 København K.

15. marts 2017

Autoritetslisten for forlag i den bibliometriske forskningsindikator

Til Christine Antorini

Vi tillader os hermed at henlede udvalgets opmærksomhed på en række uheldige forhold i relation til autoritetslisten for forlag i den bibliometriske forskningsindikator.

Dafolo har den 17. februar 2017 sendt en klage til uddannelses- og forskningsminister Søren Pind omkring udeladelse af Dafolo Forlag på autoritetslisten. Tidligere har vi den 15. januar 2013 sendt en klage til henholdsvis Styrelsen for Videregående Uddannelser og Uddannelsesstøtte og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og de tidligere ministre: Morten Østergaard, Sofie Carsten Nielsen og Esben Lunde Larsen, uden at dette har haft nogen synlig effekt på udarbejdelsen og vedligeholdelsen af autoritetslisten.

Derfor tillader vi os nu at anvende denne form for henvendelse til folkettinget for at gøre opmærksom på, at udarbejdelsen og vedligeholdelsen af den såkaldte autoritetsliste tilsyneladende sker meget tilfældigt. Det virker ikke til, at arbejdet foregår hverken særligt grundigt, seriøst eller omhyggeligt, hvilket et sådant arbejde burde være. I denne tid, hvor tingene skal være videnskabeligt funderet, er det, der foregår omkring autoritetslisten, nærmest grinagtigt.

Dafolo Forlag har igennem en længere årrække fået stigende anerkendelse i det akademiske miljø i Danmark. Dette gælder ikke mindst for vores nationale og internationale samarbejde med bl.a. professor Lars Qvortrup (leder af Nationalt Center for Skoleforskning) og professor John Hattie, University of Melbourne m.fl. Denne anerkendelse er kommet stærkt til udtryk gennem den såkaldte videnspredningsanalyse, der fremhæver Dafolo Forlag som en nøglekatalysator i vidensnetværket.



Dafolo Forlag har igennem lang tid udgivet bøger og forskningsresultater af både internationalt kendte forskere fra mange forskellige lande, som fx professor John Hattie, og danske internationalt kendte og landskendte forskere, som f.eks. professor Lars Qvortrup.

Dafolo Forlag afholdt en stor konference på Axelborg i København den 18. april 2013 med professor John Hattie, der introducerede sine studier omkring "Synlig Læring", og hvad der virker, for den samlede undervisnings- og forskningssektor i Danmark med mere end 500 deltagere. Tidligere undervisningsminister Christine Antorini åbnede konferencen. Christine Antorini kendte udmærket til John Hattie og hans verdenskendte forskning.

Vi håber, at uddannelses- og forskningsminister Søren Pind tager vores klage alvorligt. Derudover håber vi med denne henvendelse til udvalget, at udvalget vil påvirke ministeren; men i særlig grad selve udarbejdelsen og vedligeholdelsen af autoritetslisten, så dette arbejde fremover bliver gjort mere grundigt, end tilfældet tilsyneladende har været igennem en længere årrække.

Kopi af den fremsendte klage med diverse tilhørende bilag er vedlagt nærværende.

Dafolo stiller gerne op for udvalget, såfremt udvalget måtte ønske at Dafolo får foretræde for udvalget med henblik på at uddybe nærværende henvendelse.

Venlig hilsen



Hans Chr. Højslet
Adm. direktør

Uddannelses- og Forskningsministeriet
Uddannelses- og Forskningsminister Søren Pind
Postboks 2135
1015 København K

17. februar 2017

Klage vedrørende udeladelse af Dafolo Forlag fra autoritetslisten for forlag i den bibliometriske forskningsindikator

Kære Søren Pind

Vi skriver til dig, idet vi gerne vil klage over, at Dafolo Forlag siden 2012 ikke har været med på autoritetslisten for forlag i den bibliometriske forskningsindikator. Vi er med på listen med tidsskriftet *Paideia* og serierne "Undervisning og læring" samt "Det ved vi om..." – men altså ikke som forlag.

Det er vi fuldstændig uforstående overfor, og vi havde frem til 2012 også altid været på listen, indtil vi uden varsel og begrundelse røg af listen.

Det gjorde, at vi den 15. januar 2013 fremsendte en klage til henholdsvis Styrelsen for Videregående Uddannelser og Uddannelsesstøtte og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, vedrørende at Dafolo var blevet udelukket fra autoritetslisten for forlag i den bibliometriske forskningsindikator. Som det fremgår af Dafolos oprindelige klage til Styrelsen for Videregående Uddannelser og Uddannelsesstøtte, er en lang række af forskere, rektorer og forfattere af akademiske udgivelser også uforstående overfor, at Dafolo Forlag ikke længere er placeret på forlagsautoritetslisten. Klagen blev yderst kortfattet den 22. marts 2013 besvaret af Styrelsen for Videregående Uddannelser og Uddannelsesstøtte og den 30. januar 2013 af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen. Dette førte til et forløb, hvor vi den 25. april 2014 sendte en klage til daværende minister Morten Østergaard; den 8. juli 2014 til minister Sofie Carsten Nielsen og den 30. september 2015 til Esben Lunde Larsen. Dine forgængere har overladt den videre sagsbehandling til BFI-sekretariatet, der dog, jævnfør nedenstående, har en behandlingstid, der strækker sig over flere år.

Uddannelses- og Forskningsministeriet skal via autoritetslisterne være garant for kvalitet, men den har i denne sag spillet en så decideret skandaløs rolle, at det burde komme til offentlighedens kendskab.

Sagen har – med Styrelsen for Videregående Uddannelser og Uddannelsesstøtte (nu: Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte) i en særdeles uheldig hovedrolle – haft et helt grotesk forløb, hvoraf vi nedenfor præsenterer et udpluk af de største bommerter:

- Ikke-eksisterende forlag har i længere perioder figureret på listen. Dette gælder ikke mindst Kroghs Forlag, som Dafolo købte i 2008, men også DPU's Forlag. Vi har flere gange spurgt, om vi så bare kunne udgive under navnet "Kroghs Forlag", men efter flere rykkere fik vi et negativt svar.
- Dafolo har som sagt de foregående år altid været på listen, og vi har svært ved at se, at der er sket forandringer i Dafolos produkter eller redaktionelle procedurer (i så fald kun til det bedre).
- Der figurerer forlag på autoritetslisten, der slet ikke udgiver bøger, som relaterer sig til den akademiske verden og forskere. Dafolo kan godt give eksempler herpå, hvis dette ønskes.
- Vi undrer os også over Dafolos udeladelse fra autoritetslisten, når vi ser på, hvilke andre forlag der fortsat er med på listen. Udvælgelsen virker tilfældig og uden kendskab til branchen og de enkelte forlag.
- Prikken over i'et kommer dog ultimo januar 2015, da Styrelsen for Videregående Uddannelser og Uddannelsesstøtte udsender de nye autoritetslister pr. elektronisk nyhedsbrev. Dafolos glæde er stor, idet vi kan se, at vi nu også er på autoritetslisterne som forlag! For en god ordens skyld beder vi pr. mail den 26. januar 2015 (se vedlagte kopi af mailkorrespondancen) Styrelsen for Videregående Uddannelser og Uddannelsesstøtte bekræfte, at vi er på. Forvirringen er stor – pr. såvel telefon som mail – og den 6. februar får vi så svar om, at det er en teknisk (?) fejl, at Styrelsen for Videregående Uddannelser og Uddannelsesstøtte har skrevet ud til hele landet, at Dafolo nu er på listen. Eksemplet taler for sig selv.
- Dafolo Forlag har endvidere den 20. april 2015 indstillet 3 specifikke bogserier til optagelse på serielisten. Der er endvidere den 1. juni 2015 og den 29. januar 2016 indstillet yderligere 2 bogserier. Vi har i skrivende stund endnu ikke modtaget et svar på disse i alt 5 indstillinger. Vi har med andre ord ventet i næsten to år og trods mange, mange rykkere, sker der intet (se vedlagte e-mailkorrespondance).

Sagen er paradoksal, idet Dafolo Forlag i disse år vækster og får stigende anerkendelse i det akademiske miljø i Danmark. Dette gælder ikke mindst for vores nationale og internationale samarbejde med bl.a. professor Lars Qvortrup (leder af Nationalt Center for Skoleforskning), professor John Hattie, University of Melbourne, professor Viviane Robinson, University of Auckland, professor Robert Marzano, University of Washington og senest professor Andy Hargreaves, Boston College. Herudover er Dafolo i 2016 blevet tildelt en donation på knap 11 millioner fra A.P. Møller og Hustru Chastine McKinney Møllers Fond til almene Formaal til et stort efteruddannelsesprojekt i samarbejde med seks kommuner. Dafolo er hovedleverandør af konsulenttydelser på projektet, der handler om professionelle læringsfællesskaber og løber frem til 2019.

Sagen sættes endnu mere på spidsen af, at den såkaldte videnspredningsanalyse, som er udgivet af Forum for Koordination af Uddannelsesforskning, Undervisningsministeriet og Uddannelses- og Forskningsministeriet, fremhæver Dafolo som en *nøglekatalysator i vidensnetværket på grundskoleområdet* (videnspredningsanalysen side 99).

Fra Dafolos side virker det til, at de mennesker, der står for autoritetslisten, enten gør dette arbejde helt tilfældigt eller slet ikke har forstand på området. Det virker ikke til, at det foregår hverken særligt grundigt, seriøst eller omhyggeligt, hvilket et sådant arbejde burde være, og i denne tid, hvor tingene skal være videnskabeligt funderet, er det, der foregår omkring autoritetslisten, nærmest grinagtigt.

Sagen er alvorlig for Dafolo, da den skaber usikkerhed blandt vores forfattere og samarbejdspartnere. Vi håber derfor på, at ministeren vil se på sagen igen.

Til orientering vedlægger vi kopi af tidligere korrespondance, inkl. ovennævnte eksempler på e-mailkorrespondance.

Med venlig hilsen



Hans Christian Højslet
Adm. direktør, Dafolo A/S



Peter Andersen
Førlagschef, Dafolo A/S



Sophie Ellgaard Soneff
Redaktionschef, Dafolo A/S

Styrelsen for Videregående Uddannelser og Uddannelsesstøtte
Direktør Inge Mærkedahl
Postboks 2135
1015 København K

15. januar 2013

Klage vedrørende udeladelse af Dafolo Forlag fra autoritetslisten for forlag i den bibliometriske forskningsindikator

Dafolo Forlag er for første gang nogen sinde blevet fjernet fra forlags-autoritetslisten i den bibliometriske forskningsindikator. Dette er sket, uden at forlaget på forhånd er blevet gjort bekendt med beslutningen. Beslutningen kan have meget alvorlige og konkurrenceforvridende konsekvenser for et forlag, der udgiver forskningsbaseret pædagogisk litteratur, hvorfor vi hermed ønsker at indgive en klage.

Vi forstår ikke begrundelsen for udeladelsen, da:

- Dafolo er på den norske autoritetsliste.
- Dafolo var på listen sidste år, og vi kan ikke se, at der er sket forandringer i Dafolos udgivelser eller redaktionelle procedurer (i så fald er der kun tale om forbedringer).
- Kroghs Forlag er med på listen. Kroghs Forlag blev imidlertid opkøbt af Dafolo i 2008 og er derfor en del af Dafolos udgivelser. DPU's Forlag er også på listen. Der er altså i hvert fald to ikke-eksisterende forlag med på listen.
- Vi kan ikke se, på hvilken måde de andre forlag i deres udgivelser eller redaktionelle procedurer adskiller sig fra Dafolo.
- Dafolo har en række samarbejdsaftaler i forskningsverdenen, blandt andet med Center for Grundskoleforskning, Aarhus Universitet.

Som de ovennævnte forlag udgiver Dafolo naturligvis forskellige typer af bøger, både nogle der er meget formidlingsorienterede, og nogle der er forskningstunge. Men forlaget bruger eksterne konsulentvurderinger til de fleste udgivelser. Herudover står Dafolo som forlagsudgiver af LSP-forskningsrapporter og af tidsskriftet *Paideia*, der dog er på tidsskriftslisten.

Dafolo har over for Fagligt Udvalg ved et møde den 31. oktober 2012 udtrykt utilfredshed med beslutningen. Her blev der redegjort for, at kriterierne for optagelse på listen var blevet skærpet med fokus på, at der blandt andet skulle være tale om ny videnskabelig viden, og at fagfællerne skulle have ph.d.-niveau. Dette er imidlertid sket, uden at

forlagene på nogen måde på forhånd er blevet briefet herom. Fra Dafolos side sagde man, at nu hvor disse var kriterierne, måtte forlaget konstatere, at det som vel stort set alle danske forlag ikke kunne leve op til kravene, hvorfor to scenarier var mulige:

- 1) Dafolo kom på listen igen.
- 2) Dafolo og mange andre danske forlag (endda måske de fleste) vil blive fjernet fra listen.

Udgangen på mødet blev, at udvalget igen ville overveje Dafolos eventuelle placering på listen – på baggrund af fremsendte bøger og fagfælle vurderinger. Beslutningen fra udvalgets side blev dog endnu et afslag. Dette er stærkt kritisabelt, da de andre forlag ikke er blevet bedt om samme dokumentation. Det er værd at bemærke, at beslutningen er taget udelukkende i Fagligt Udvalg uden nogen form for inddragelse af den pædagogiske faggruppe. Vurderingen af hvem, der skal på og af listen, virker dermed tilfældig, og man har tydeligvis ikke været nede og vurdere det enkelte forlag i detaljen.

Sagen er katastrofal for Dafolo Forlag, da beslutningen er konkurrenceforvridende, og da der er lagt op til, at listen ikke revideres igen før i 2014. Konsekvensen er samtidig, at forskerne i stigende grad fremover vil formidle deres pædagogiske forskning til andre forskere, og ikke til dem, som deres forskning egentlig omhandler, nemlig praktikerne (lærerne, pædagogerne og lederne).

Flere af medunderskriverne af dette brev har tidligere i processen gjort indsigelse mod beslutningen uden resultat.

Vi ser frem til et svar, gerne inden for overskuelig fremtid, da dette er af stor betydning for både os og forlaget.

Vi har som dokumentation e-mails, hvori den enkelte har tilkendegivet, at vedkommende bakker dette brev op og gerne er ”medunderskriver”.

Til orientering er der ligeledes sendt en klage til Konkurrencestyrelsen.

Venlig hilsen

Lars Qvortrup
Professor, Aalborg Universitet

Per Fibæk Laursen
Professor, Aarhus Universitet

Jens Rasmussen
Professor, Aarhus Universitet

Charlotte Ringsmose
Professor, Aarhus Universitet

Stig Broström
Professor, Aarhus Universitet

Kristine Jensen de Lopez
Professor, Aalborg Universitet

Thomas Nordahl
Professor, Høgskolan i Hedmark

Bengt Persson
Professor, Högskolan i Borås

Anita Norlund
Lektor, Högskolan i Borås

Stephen Dobson
Professor, Høgskolan i Hedmark

Stefan Hermann
Rektor for professionshøjskolen Metropol

Alexander von Oettingen
Forsknings- og udviklingsdirektør, UC Syddanmark

Andreas Rasch-Christensen
Forsknings- og udviklingsdirektør, VIA University College

Frans Ørsted Andersen
Lektor, Aarhus Universitet

Claus Holm

Chefkonsulent, Aarhus Universitet

Camilla Dyssegaard
Post.doc., Aarhus Universitet

Ole Henrik Hansen
Ph.d-stipendiat, Aarhus Universitet

Sven-Erik Holgersen
Lektor, Aarhus Universitet

Lone Svinth
Ph.d-stipendiat, Aarhus Universitet

Line Skov Hansen
Videnskabelig assistent, Aalborg Universitet

Ole Hansen
Forskningsmedarbejder, Aalborg Universitet

Hans Christian Højslet
Adm. direktør, Dafolo A/S

Peter Andersen
Forlagschef, Dafolo A/S

Sophie Ellgaard Soneff
Forlagsredaktør, Dafolo A/S



KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

DAFOLO A/S
Suderbovej 22

9900 Frederikshavn

Att.: Hans Christian Højslet

Dato: 30. januar 2013

Sag: MEDS-13/01153-2

Sagsbehandler: /HK

Dafolo A/S' brev til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Styrelsen har modtaget selskabets klage dateret 15. januar 2013 over at være blevet fjernet fra forlags-autoritetslisten i den bibliometriske forskningsindikator. De oplyser, at der ligeledes er indsendt en klage til Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser.

De anfører i klagen, at beslutningen om at fjerne Dafolo Forlag fra forlags-autoritetslisten *"kan have meget alvorlige og konkurrenceforvridende konsekvenser for et forlag, der udgiver forskningsbaseret pædagogisk litteratur"*.

I den anledning skal styrelsen oplyse, at konkurrenceloven har til formål at fremme en effektiv samfundsmæssig ressourceanvendelse gennem virksom konkurrence til gavn for virksomheder og forbrugere. Loven omfatter alle former for erhvervsvirksomhed og indeholder forbud mod, at virksomheder indgår konkurrencebegrænsende aftaler (kap. 2) og mod, at dominerende virksomheder misbruger deres stilling (kap.3). Derudover findes særlige bestemmelser om dominerende virksomheders samhandelsbetingelser (kap. 2 a) og om konkurrenceforvridende støtte (kap 3 a). Reglerne i kap. 2 og 3 gælder ikke, hvis en konkurrencebegrænsning er en direkte eller nødvendig følge af offentlig regulering. Det fremgår af lovens § 2, stk. 2.

Dafolo A/S' klage vedrører efter det oplyste forhold, der er en direkte og nødvendig følge af offentlig regulering. Udarbejdelsen af forlags-autoritetslisten i den bibliometriske forskningsindikator er en udmøntning af en politisk aftale mellem regeringen og Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre fra den 30. juni 2009. Administrationen af indikatoren i henhold til denne aftale varetages af Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser, der til gennemførelse af aftalens formål har nedsat en række udvalg.

Spørgsmål om optagelse på forlags-autoritetslisten er således ikke omfattet af indgrebsbestemmelserne i konkurrenceloven, og styrelsen vil derfor ikke foretage yderligere i anledning af Deres henvendelse.

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

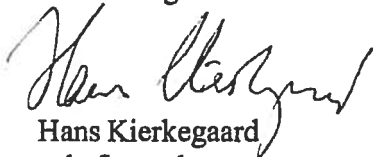
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
kfst@kfst.dk
www.kfst.dk

**ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET**

Det fremgår, at De tillige har indgivet klage til Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser, og kopi af dette brev er derfor sendt til Ministeriet.

Med venlig hilsen



Hans Kierkegaard
chefkonsulent

e-mail: hk@kfst.dk

tlf.: 41 71 51 02

Direktøren



Ministeriet for Forskning,
Innovation og Videregående
Uddannelser

Ministry of Science,
Innovation and Higher Education

Dafolo A/S
Suderbovej 22-24
9900 Frederikshavn

Kære Dafolo forlag og medunderskrivere

22. marts 2013

Tak for jeres brev og klage vedrørende Dafolos udeladelse af autoritetslisten for forlag.

**Styrelsen for Videregående
Uddannelser og
Uddannelsesstøtte**

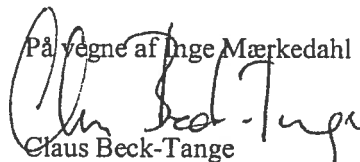
Styregruppen for den bibliometriske forskningsindikator har behandlet klagen og kan konstatere, at Fagligt Udvalg i behandlingen af jeres sag på korrekt vis har fulgt de kriterier, der er opstillet for optagelse af forlag på autoritetslisten. Styregruppen finder derfor ikke, at der er behov for en ændring af den afgørelse, som Fagligt Udvalg har truffet.

Bredgade 43
1260 København K
Telefon 3392 9700
Telefax 3332 3501
E-post vus@vus.dk
Netsted www.vus.dk
CVR-nr. 3404 2012

Med venlig hilsen
Inge Mærkedahl
Direktør

Ref.-nr. 13/000849-34

På vegne af Inge Mærkedahl


Claus Beck-Tange
Kontorchef

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser
Uddannelsesminister Morten Østergaard
Postboks 2135
1015 København K

25. april 2013

Klage vedrørende udeladelse af Dafolo Forlag fra autoritetslisten for forlag i den bibliometriske forskningsindikator

Kære Morten Østergaard

Den 15. januar 2013 fremsendte Dafolo vedlagte klage til henholdsvis Styrelsen for Videregående Uddannelser og Uddannelsesstøtte og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, vedrørende at Dafolo er blevet udelukket fra autoritetslisten for forlag i den bibliometriske forskningsindikator. Klagen er den 22. marts 2013 blevet besvaret af henholdsvis Styrelsen for Videregående Uddannelser og Uddannelsesstøtte og den 30. januar 2013 af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, se vedlagte bilag.

Svaret fra Styrelsen for Videregående Uddannelser og Uddannelsesstøtte er meget kortfattet, og vi er ikke enige i afgørelsen. Vi må især sige, at vi har svært ved at forstå afgørelsen, når vi kan se følgende:

- Ikke-eksisterende forlag figurerer *fortsat* på listen. Dette gælder ikke mindst Kroghs Forlag, som Dafolo købte i 2008, men også DPU's Forlag. Listen er endda netop blevet ajourført pr. den 1. februar 2013, se: <http://fivu.dk/aktuelt/nyheder/2013/nye-autoritetslister-for-serier-og-forlag>
- Vi undrer os også over Dafolos udeladelse fra autoritetslisten, når vi ser på, hvilke andre forlag der fortsat er med på listen. Udvælgelsen virker tilfældig og uden kendskab til branchen og de enkelte forlag.
- Der figurerer forlag på autoritetslisten, der slet ikke udgiver bøger, som relaterer sig til den akademiske verden og forskere. Dafolo kan godt give eksempler herpå, hvis dette ønskes.
- Dafolo er fortsat på den norske autoritetsliste.
- Dafolo har de foregående år altid været på listen, og vi har svært ved at se, at der er sket forandringer i Dafolos produkter eller redaktionelle procedurer (i så fald kun til det bedre).

Som det fremgår af Dafolos oprindelige klage til Styrelsen for Videregående Uddannelser og Uddannelsesstøtte er en lang række af forskere, rektorer og forfattere af akademiske udgivelser også uforstående overfor, at Dafolo Forlag ikke længere er placeret på forlagsautoritetslisten.

Af ministeriets afgørelse fremgår: "Styregruppen for den bibliometriske forskningsindikator har behandlet klagen og kan konstatere, at Fagligt Udvalg i behandlingen af jeres sag på korrekt vis har fulgt de kriterier, der er opstillet for optagelse af forlag på autori-

tetslisten. Styregruppen finder derfor ikke, at der er behov for en ændring af den afgørelse, som Fagligt Udvalg har truffet.”

I det meget kortfattede svar savner vi en begrundelse for den manglende optagelse på autoritetslisten. Der er blot en henvisning til, at Fagligt Udvalg har fulgt de kriterier, der er opstillet for optagelse af forlag på autoritetslisten. Det mener Dafolo igennem ovenstående at have tilbagevist som argument.

Dafolo har altid haft tætte relationer til det akademiske miljø i Danmark og har udgivet en lang række bøger med forskere og forskningsmiljøer som forfattere. Dafolo har fortsat og intensiveret disse tætte relationer til det akademiske miljø og forsøger på forskellig vis at understrege en stor seriøsitet overfor uddannelsesmiljøet i Danmark, senest eksemplificeret ved afholdelse af en konference med professor John Hattie (University of Melbourne) i Danmark den 18. april 2013, hvor Christine Antorini til vores store glæde åbnede konferencen og takkede Dafolo for at afholde en sådan konference.

Sagen er alvorlig for Dafolo, da den skaber usikkerhed blandt vores forfattere og samarbejdspartnere. Vi håber derfor på, at ministeren vil se på sagen igen. Samtidig vil vi overveje yderligere tiltag for at sikre, at Dafolo fremgår af autoritetslisten.

Vedlagt er som bilag:

- Klage til Styrelsen for Videregående Uddannelser og Uddannelsesstøtte
- Svar fra Styrelsen for Videregående Uddannelser og Uddannelsesstøtte
- Klage til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
- Svar fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Venlig hilsen

Hans Christian Højslet
Adm. direktør, Dafolo A/S

Peter Andersen
Forlagschef, Dafolo A/S



Kære Hans Christian Højslet og Peter Andersen

Tak for jeres e-mail om udeladelse af Dafolo på autoritetslisten for forlag.

Indledningsvist vil jeg gerne knytte nogle ord til processen omkring udarbejdelsen af listen.

Autoritetslisten for forlag blev oprindeligt skabt i 2008 på baggrund af en liste over forlag, som er blevet benyttet i forbindelse med den norske publiceringsindikator. Denne liste er siden blev suppleret med nye publikationskanaler – især danske forlag, som er blevet meldt ind af faggrupperne tilknyttet den danske bibliometriske forskningsindikator.

Forlagslisten har ikke været udsat for en gennemgribende systematisk valideringsproces siden opstarten. Årsagen til det er, at der ikke findes en autoritativ kilde, som listen kan valideres op mod, som der findes for serielisten. Det er således forbundet med en del udfordringer at kvalitetssikre forlagslisten. Det er Fagligt Udvalg, som er knyttet til den bibliometriske forskningsindikator, der har ansvaret for autoritetslisten for forlag. I 2012 besluttede Fagligt Udvalg, at der skulle udføres en systematisk gennemgang af de danske forlag på listen. Udvalget har i den forbindelse afstemt processen med Forlæggerforeningen. Processen har dog afventet, at en ny it-teknisk løsning for den bibliometriske forskningsindikator kunne igangsættes i 2014. Fagligt Udvalg har besluttet, at processen vil bestå af en nøje gennemgang af de ca. 90 danske forlag på listen, og således vil man starte forfra med autoritetslisten, hvad de danske forlag angår.

I spørger, om det er muligt at benytte Kroghs Forlag som udgivelseskanal. Styrelsen for Forskning og Innovation er blevet oplyst om, at Kroghs Forlag er nedlagt og ifølge Dansk ISBN-kontor, hvorigennem man kan tilmelde sig som udgiver, kan Kroghs Forlag ikke anvendes som forlag, når det først er nedlagt. Konkret i forhold til autoritetslisten for forlag vurderes det således, at Dafolo ikke kan benytte Kroghs Forlag, som udgivelseskanal, indtil autoritetslisten opdateres i 2014.

Hvad angår de andre tre forlag Klim, Kvan og Dansk Psykologisk Forlag, som I nævner i mailen til mig, så vil de også indgå i vurderingen af de danske forlag i forbindelse med, at der udarbejdes en ny autoritetsliste i 2014.

Når autoritetslisten i 2014 vil blive udarbejdet på ny, vil det være muligt for Dafolo at anmode om at komme på autoritetslisten for forlag. Det er endvidere en mulighed for forlaget at anmode om at få en serie (tidsskrift eller bogserie) på autoritetslisten for serier. I det tilfælde er det ikke påkrævet, at selve forlaget fremgår på autoritetslisten for forlag. Har I spørgsmål i den forbindelse, vil jeg opfordre jer til at kontakte BFI-sekretariatet i Styrelsen for Forskning og Innovation.

Med venlig hilsen

Morten Østergaard

Uddannelses- og Forskningsministeriet
Uddannelses- og forskningsminister Sofie Carstens
Slotholmsgade 10
1216 København K

8. juli 2014

Ny klage vedrørende udeladelse af Dafolo Forlag fra autoritetslisten for forlag i den bibliometriske forskningsindikator

Vi vil gerne hermed endnu engang klage over, at Dafolo Forlag i forbindelse med revideringen af autoritetslisterne for hhv. forlag og serier i den bibliometriske forskningsindikator er blevet udeladt fra forlagslisten. Vi vil også gerne klage over forløbet, som ikke er et ministerium værdigt.

Først lidt om baggrunden:

Dafolo Forlag blev af uransagelige årsager i 2012 fjernet fra forlags-autoritetslisten i den bibliometriske forskningsindikator. Beslutningen var meget overraskende for os som forlag og for vores forfattere og samarbejdspartnere, hvoraf en del er professorer på de danske universiteter.

Vi forstår ikke begrundelsen for udeladelsen, da:

- Dafolo er på den norske autoritetsliste.
- Dafolo var på listen året før, og vi kan ikke se, at der er sket forandringer i Dafolos udgivelser eller redaktionelle procedurer (i så fald er der kun tale om forbedringer).
- Kroghs Forlag er med på listen. Kroghs Forlag blev imidlertid opkøbt af Dafolo i 2008 og er derfor en del af Dafolos udgivelser. DPU's Forlag er også på listen. Der er altså i hvert fald to ikke-eksisterende forlag med på listen.
- Vi kan ikke se, på hvilken måde de andre forlag i deres udgivelser eller redaktionelle procedurer adskiller sig fra Dafolo.
- Dafolo har en række samarbejdsaftaler i forskningsverdenen, blandt andet med Center for Grundskoleforskning, Aarhus Universitet.

Dafolo har over for Fagligt Udvalg ved et møde den 31. oktober 2012 udtrykt utilfredshed med beslutningen. Her blev der redegjort for, at kriterierne for optagelse på listen var blevet skærpet med fokus på, at der blandt andet skulle være tale om ny videnskabelig viden, og at fagfællerne skulle have ph.d.-niveau. Dette er imidlertid sket, uden at forlagene på nogen måde på forhånd er blevet briefet herom. Fra Dafolos side sagde man, at nu hvor disse var kriterierne, måtte forlaget konstatere, at det som vel stort set alle danske forlag ikke kunne leve op til kravene. Udgangen på mødet blev, at udvalget igen ville overveje Dafolos eventuelle placering på listen – på baggrund af fremsendte bøger og fagfællevurderinger. Beslutningen fra udvalgets side blev dog endnu et afslag.

Dette er stærkt kritisabelt, da de andre forlag ikke er blevet bedt om samme dokumentation. Det er værd at bemærke, at beslutningen er taget udelukkende i Fagligt Udvalg uden nogen form for inddragelse af den pædagogiske faggruppe. Vurderingen af hvem, der skal på og af listen, virker dermed tilfældig, og man har tydeligvis ikke været nede og vurdere det enkelte forlag i detaljen.

Sagen er katastrofal for Dafolo Forlag, da beslutningen er konkurrenceforvridende og stiller Dafolo dårligt i forhold til andre forlag på listen.

På trods af klager til såvel den daværende uddannelses- og forskningsminister Morten Østergaard som Styrelsen for Videregående Uddannelser og Uddannelsesstøtte (direktør Inge Mærkedahl) har man ikke ønsket hverken at ændre beslutningen, endsige at rette åbenlyse fejl som, at Kroghs Forlag er med på listen. Klagerne har været afsendt med underskrift fra Dafolos direktion og ledelse, men også af fagpersoner, herunder toneangivende professorer og lignende i Norden/forfattere hos Dafolo: Bl.a. professor Lars Qvortrup, professor Thomas Nordahl, professor Bengt Persson, professor Stig Brostrøm, rektor Stefan Hermann, udviklingsdirektør Alexander von Oettingen og udviklingsdirektør Andreas Rasch-Christensen. Flere af disse har løbende i processen i forskelligt regi gjort indsigelse mod beslutningen - uden resultat.

Siden 2012 har Dafolo arbejdet benhårdt på yderligere at optimere vores fagfælleproces, og herunder ikke mindst at synliggøre denne proces som ønsket. Resultaterne af disse bestræbelser kan bl.a. ses på disse nye serie-hjemmesider:

”Undervisning og læring”:
www.dafolo.dk/undervisning

”Det ved vi om ..”
www.dafolo.dk/detvedviom

Stor var glæden da også hos Dafolo samt vores forfattere og samarbejdspartnere, da Uddannelses- og Forskningsministeriet den 2. juli 2014 udsender deres elektroniske nyhedsbrev med link til:

- Autoritetslisten for forlag
- Autoritetslisten for serier

Dafolo er med på begge lister. I forhold til autoritetslisten for serier er det med serieerne ”Undervisning og læring”, ”Det ved vi om ..” og tidsskriftet PAIDEIA.

Lykønskningerne er siden kommet ind fra nær og fjern i forskningsmiljøerne. Stor var vores forbløffelse og skuffelse over Uddannelses- og Forskningsministeriet, da vi den 7. juli 2014 fra chefkonsulent Thomas Blomgren-Hansen, Uddannelses- og Forskningsministeriet, modtager en mail om, at Dafolo ved en fejl (!) er kommet med på begge lister.

Dafolo skulle kun være med på autoritetslisten for serier! Man vil derfor tage os af autoritetslisten for forlag igen – jamen, det er jo grotesk og en farce efterhånden.

Uddannelses- og Forskningsministeriet har i hele denne sag lavet fejl på fejl på fejl og optrådt så uprofessionelt, at det efterhånden er så pinligt, at man burde inddrage offentligheden i det. Vi ved, at nogle af de omtalte professorer overvejer dette.

Vi forventer derfor med denne klage, at Uddannelses- og Forskningsministeriet fastholder Dafolo også på autoritetslisten for forlag, således denne farce kan have ende. Sagen er ikke et dansk ministerium, som netop skulle varetage lødighed mv., værdig.

Vi ser frem til et svar, gerne inden for overskuelig fremtid, da dette er af stor betydning for os som forlag og ikke mindst for vores forfattere (forskere på universiteterne).

Venlig hilsen

Hans Christian Højslet
Adm. direktør, Dafolo A/S

Peter Andersen
Forlagschef, Dafolo A/S