

Advokatundersøgelse er ubrugelig

Folketingets retsudvalg vedtog den 6. oktober 2014 enstemmigt en beretning i forbindelse med beslutningsforslag B116, der pålagde regeringen at gennemføre en advokatundersøgelse af en række mistænkelige forhold i relation til politiets og andre myndigheders behandling af politianmeldelser af databedrageri, bedrageri, mandatsvig, underslæb og grov overtrædelse af Markedsføringslovens § 19 anmeldt af selskabet Divine Business Solution ApS.

De mistænkelige forhold omfatter blandt andet:

- At centrale dokumenter på sager er destrueret/bortskaffet.
- At beviser er blevet slettet hos politiet, mens en af hovedpersonerne var sigtet.
- At politiets planlagte afhøringer og ransagninger ikke er blevet gennemført.
- At der er sket en mulig utilbørlig påvirkning af politiets efterforskningen fra de politianmeldte, hvor den daværende adm. direktør i VKR Holding A/S, der bl.a. ejer Velux A/S, bl.a. har kontaktet mindst 6 ledende polititjenestemænd den 8. februar 2009. Denne adm. direktør havde tidligere været ansat i Statsministeriet, hvor han havde arbejdsrelationer til en af de implicerede politidirektører.
- At afgørelser fra politiet og anklagemyndigheden er forkerte.
- At der er sket misinformation af Folketinget.

De fleste af ovenstående forhold kan henføres til jurister i politiets øverste ledelse hos Sydøstjyllands Politi og Nordsjællands Politi samt hos anklagemyndigheden – især hos Statsadvokaten hos Midt-, Vest- og Sydøstjylland, Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK) og Rigsadvokaten.

Justitsministeriet har været opdragsgiver, og har udarbejdet kommissoriet selvom Justitsministeriet selv er omfattet af advokatundersøgelsen. Det fremgår af kommissoriet, at der ikke må gennemføres afhøringer på trods af, at det må antages, at oplysninger af afgørende betydning for oplysninger af sagen kun kan tilvejebringes via afhøringer. Advokatundersøgelsen er gennemført af advokat Erik Jensen, Holst Advokater. Konklusionerne fra advokat Erik Jensen er entydige. Advokaten finder ikke anledning til at kritisere politiet, anklagemyndigheden eller andre myndigheder.

Men advokat Erik Jensens konklusioner er ikke baseret på sagens fakta, mener Tom Lisborg, der er adm. direktør i det forurettede selskab, Divine Business Solutions ApS.

”Advokat Erik Jensens vurdering er ikke baseret på faktum, og hans konklusioner i advokatundersøgelsen har derfor ikke nogen validitet” udtaler Tom Lisborg.

Eksempel:

<p>Politidirektøren og chefanklageren ved Sydøstjyllands Politi erklærede den 4. marts 2009 på et møde chefanklageren for inhabil som følge af hendes ægteskab med en ledende medarbejder hos Velux A/S. I dette møde deltog statsadvokaten, politidirektøren og vicepolitidirektøren. Allerede den 16. februar 2009 havde en politiadvokat skriftligt opfordret chefanklageren til at erklære sig for inhabil af samme</p>

årsag. Det skete imidlertid ikke. Inden chefanklageren erklærede sig selv for inhabil deltog hun som en af to personer i en styregruppe, der besluttede at annullere de planlagte ransagninger af VKR-Koncernen. Den anden deltager i dette styregruppemøde var en af de ledende polititjenestemænd, som den politianmeldte adm. direktør for VKR Holding A/S havde kontaktet den 8. februar 2009. Efter at denne chefanklager havde erklæret sig selv for inhabil har hun underskrevet mindst 25 skrivelser/afgørelser i denne sag. Det fremgår af en række andre skrivelser og afgørelser, at både politidirektøren og statsadvokaten har været fuldt bekendt hermed. Ved besvarelse af skriftlige spørgsmål og samråd om inhabilitet er der fra Justitsministeriet intet oplyst herom til Folketinget i perioden 2009-2011. Advokat Erik Jensen udtaler ikke kritik heraf, og finder ikke at chefanklageren var inhabil. Af høringssvaret fremgår, at Divine Business Solutions ApS' advokater finder, at chefanklageren var inhabil.

Det skønnes at være uden kendt fortilfælde, at der foreligger uigendrivelige skriftligt beviser for, at en gruppe af ledende polititjenestemænd hos politiet og anklagemyndigheden forsætlig har overtrådt forvaltningsloven i mindst 25 tilfælde, og forsætligt gang på gang systematisk har misinformeret Folketinget herom.

Eksempel:

Advokaten der var kurator for det politianmeldte selskab DoneIT ApS under konkurs har oplyst, at stort set intet af selskabets regnskabsmateriale har været i behold. Alligevel er det ikke i beretningen behandlet, hvorledes det kan finde sted, at politiet ganske negligerer en anmeldelse om overtrædelse af bogføringslovens § 16 samt straffelovens § 302.

Hvis det får lov til at danne præcedens, så vil Danmark blive et land, der er et rent paradys for selskabstømning og skatteunddragelse i forbindelse hermed, fordi man så kan føle sig sikker på, at sådanne forhold ikke efterforskes og retsforfølges.

Divine Business Solutions ApS og Lisborg Holding ApS har, bistået af selskabernes advokater fra advokatfirmaet PLESNER, i et ca. 2.000 sider langt høringssvar, dokumenteret omfattende faktuelle fejl og faktuelle udeladelser i advokat Erik Jensens udkast til beretning, hvor disse fejl ikke er rettet i beretningen.

Eksempelvis:

- Stort set alle faktuelle oplysninger som dokumenterer, at advokat Erik Jensens konklusioner er forkerte, er systematisk udeladt af beretningen både vedrørende de faktiske forhold, der ligger til grund for de indgivne politianmeldelser og af klageskrifter fra anmelders advokat. Et stort antal politirapporter er slet ikke omtalt i beretningen. Yderligere er der enten slet ikke foretaget analyse af politirapporter og udtalelser fra anklagemyndigheden, eller også er det foretaget så overfladisk, at ingen dokumenterede faktuelle fejl er påpeget. Oplysninger om misinformation af Folketinget er udeladt. I beretningen indgår et persongalleri, men heri er en af hovedpersonerne ikke engang nævnt.
- Advokat Erik Jensen har ikke som pålagt af Folketinget og som angivet i kommissoriet fået adgang til alt skriftligt materiale, som er relevant for advokatundersøgelsen. Eksempelvis er der generelt ikke givet adgang til ikke journaliserede akter og e-mails fra de myndigheder, der er omfattet af advokatundersøgelsen, ej heller til e-mails fra navngivne polititjenestemænd som advokat Erik

Jensen har anmodet om. Der er slet ikke indhentet skriftligt materiale fra Statsministeriet. Justitsministeriets mulige obstruktion af advokatundersøgelsen før den blev igangsat er slet ikke blevet undersøgt.

- Advokat Erik Jensens juridiske vurderinger er forkerte vedrørende stort set alle hovedkonklusioner, hvor anmelders advokater har anført, at "På baggrund af det foreliggende materiale må det efter min opfattelse anses som bevist ud over enhver rimelig tvivl" at det forholder sig modsat af advokat Erik Jensens konklusioner. Konklusionerne fra anmelders advokater stemmer fuldt overens med alle juridiske eksperter, der har udtalt sig til medierne om denne sag, hvor disse eksperter har haft fuld adgang til de faktuelle oplysninger af betydning for deres udtalelser.

Advokat Erik Jensen er således fuldt bekendt med, at hans beretning ikke udgør en uvildig redegørelse for det faktiske begivenhedsforløb. Advokat Erik Jensens konklusioner fremstår som forudindtaget, og den sagsfremstilling de er baseret på, den fremstår ikke som en objektiv redegørelse af de faktiske forhold. Beretningen efterlader det indtryk, at advokat Erik Jensen systematisk kun har medtaget de fakta, der bekræfter de konklusioner, som han har bestemt sig for. Advokatundersøgelsen er derfor ikke udført i.h.t. kommissoriet godkendt af Folketinget og regeringen, og beretningen er derfor ikke, som pålagt, resultatet af en uvildig og objektiv advokatundersøgelse. Jeg håber, at Folketinget ikke vil acceptere dette, da man ellers ikke vil kunne have tillid til advokatundersøgelser udført efter pålæg fra Folketinget.

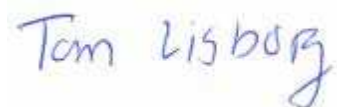
De fleste af de politianmeldte forhold er nu enten indrømmet af de politianmeldte og/eller der er uigendrivelige beviser for, at de har fundet sted. Det er således primært et spørgsmål om, hvorvidt disse forhold er strafbare. Hvis disse forhold ikke er strafbare, så vil det betyde, at der hersker anarki på retsområdet i Danmark specielt vedrørende forhold af afgørende betydning for vidensvirksomheder og i sager om konkursrytteri og skatteunddragelse.

Advokatundersøgelsen udført af advokat Erik Jensen er en skandale. Hvis borgere og virksomheder skal kunne have tillid til retssikkerheden og de offentlige myndigheder i Danmark, så kræver det, at der nu bliver nedsat en Undersøgelseskommission til undersøgelse af denne sag, hvor alt relevant skriftligt materiale indgår, og som omfatter afhøringer. Ellers vil man i Danmark ikke kunne have tillid til hverken politiet, anklagemyndigheden eller Justitsministeriet i sager om handlende økonomisk kriminalitet af en vis kompleksitet.

Vedhæftet er konklusioner i Kapitel 2 i høringsvaret fra selskabets advokat. **Adm. direktør Tom Lisborg står til rådighed for yderligere information på telefon: 29 64 86 99.**

Med venlig hilsen

Divine Business Solutions ApS



Tom Lisborg

Adm. direktør