

Kapitel 2 - Sammenfattende vurdering og konklusion

Dette er mine klienters høringssvar til "Kapitel 2 - Sammenfattende vurdering og konklusion" i udkast til beretning af 20. januar 2017.

Som det fremgår af mine klienters samlede høringssvar til udkastet til beretning, er det mine klienters opfattelse, at beretningen indeholder et betydeligt antal udeladelser, og desværre også en del faktuelle misforståelser, hvilket har bidraget til at gøre omfanget af mine klienters høringssvar meget omfattende.

Det er mine klienters forventning, at mine klienters høringssvar vil føre til en ombearbejdning af udkastet til beretning, herunder til ændrede/modsatte konklusioner for så vidt angår en række af beretningens afgørende forhold. Mine klienter lægger i den forbindelse til grund, at der på den baggrund vil blive gennemført en ny høringssfase.

I nærværende "executive summary" skal jeg på mine klienters vegne fremhæve de væsentligste af de forhold, der danner grundlag for, at mine klienter dels når til den konklusion, at beretningen indeholder et uacceptabelt stort antal udeladelser og faktuelle fejl og dels indeholder forkerte konklusioner.

Eksempelvis omhandler beretningens kapitel 3 alene forhold forud for den 17. april 2007. Dette må forekomme uforståeligt henset til, at de politianmeldte forhold er fortsat indtil slutningen af 2008. En af de centrale aktører, advokat Erik Svanvig, er end ikke nævnt i kapitel 3.

I kapitel 5 må mine klienter konstatere, at mere end 20 politirapporter udarbejdet af Sydøstjyllands Politi i 2008, som mine klienter indenfor de seneste par måneder har fået aktindsigt i, end ikke er omtalt i udkastet til beretning.

I kapitel 6 er i al væsentlig udeladt det faktuelle grundlag for mine klienters henvendelser til SØIK og Rigsadvokaten, hvorved det for læseren bliver uforståeligt at forholde sig til SØIKs og Rigsadvokatens behandling af mine klienters henvendelser.

I kapitel 8 er der udeladt oplysninger om, at en række væsentlige faktuelle forhold, som af politi og anklagemyndighed er lagt til grund, baserer sig på deciderede urigtige oplysninger.

SØIK har således i november 2009 til Rigsadvokaten oplyst, at Tom Lisborgs brors svoger var revisor for Divine - underforstået revisors troværdighed kan drages i tvivl. I et brev af 8. december 2009 har jeg korrigeret denne forkerte antagelse uden, at det fremgår af udkastet til beretning.

Tilsvarende fremgår det af SØIKs brev af 24. november 2009 til Rigsadvokaten, citeret i sin fulde længde i udkast til beretning, at Tom Lisborg har overfaktureret GSS, hvor dette alene var baseret på den dengang sigtede Jesper Mo Hansens partsforklaring gengivet i kendelsen fra Voldgiftsretten. Der ligger i denne udtalelse en implicit beskyldning om bedrageri. Som det imidlertid er grundigt beskrevet i mine klienters høringssvar, og som SØIK i øvrigt burde vide fra politirapporter fra Sydøstjyllands Politi udarbejdet i august og september 2008, er der ingen holdepunkter for en påstand om overfakturering. Ingen af disse politirapporter er hverken omtalt eller citeret i udkast til beretning.

1. HOVEDSAGEN VED SØIK OG RIGSADVOKATEN

Afgørelsen af 16. september 2009 fra SØIK i hovedsagen var struktureret i 3 afsnit: 1. Data-bedrageri, 2. Timesedler og 3. Markedsføringsloven – Straffelovens § 299a. Efterfølgende er hovedsagen ved SØIK behandlet efter samme struktur.

1.1 HOVEDSAGEN VED SØIK - DATABEDRAGERI

Konklusion/ sammenfatning

På baggrund af det foreliggende materiale må det efter min opfattelse anses som bevist ud over enhver rimelig tvivl:

- at Jesper Mo Hansen forsætligt og på strafbar måde, i forening med VKR-Koncernen har forholdt DBS oplysninger af helt afgørende betydning med fortsæt til at berige sig selv og VKR-Koncernen på DBS's bekostning.
- at Jesper Mo Hansen forsætligt, i forening med VKR-Koncernen, har forholdt DBS oplysninger af helt afgørende betydning for DBS's mulighed for at udøve de rettigheder, DBS havde til det udviklede program.
- At Jesper Mo Hansen herved, i forening med VKR-Koncernen, har overtrådt straffelovens § 279a om databedrageri.

Af en afhøringsrapport udarbejdet af Sydøstjyllands Politi i maj 2008 fremgår, at en tekniker fra Dansk Computer Center A/S har oplyst, at han har bistået Jesper Mo Hansen i januar 2007 med at slette DBS' 100 GB harddisk HD1 med specialsoftware, så intet kunne genskabes på den. Jesper Mo Hansen har, efter han blev sigtet i 2009, og forud for SØIK's første afgørelse af 16. september 2009, indrømmet, at han i december 2006 ombyttede 100 GB harddisken HD1 i sin arbejdscomputer hos DBS med en anden, og at han 11.-12. januar 2007 fik denne tekniker hos Dansk Computer Center A/S til at slette DBS' 100 GB harddisk HD1.

Af særlig betydning herfor har SØIK fremført:

At Jesper Mo Hansen - uanset sletningen af 100 GB harddisken - den 12. december 2006 afleverede eller i hvert fald havde til hensigt at aflevere sin computer med de programopdateringer, der lå på computeren, og at det ikke mod Jesper Mo Hansens benægtelse kan bevises, at Jesper Mo Hansen bevidst fjernede eller ønskede at fjerne oplysninger fra computeren af helt afgørende betydning for Divine Business Solutions ApS.

Rigsadvokaten har stadfæstet dette, og advokatundersøgeren har tillige lagt dette til grund for vurderingen. Imidlertid er der mange faktuelle oplysninger, som det ikke kan ses, at hverken SØIK, Rigsadvokaten eller advokatundersøgeren er opmærksomme på.

DBS' påstand er, at DBS' egenudviklede software og e-mails ikke er blevet afleveret af Jesper Mo Hansen til DBS efter aftale mellem Jesper Mo Hansen og VKR-Koncernen.

Jesper Mo Hansen har undladt at efterleve påbud, mens han var ansat i DBS, om inden 3 dage af aflevere kopi af de seneste versioner af DBS' egenudviklede software og alle andre elektroniske data på hans arbejdscomputer. Yderligere har Jesper Mo Hansen efter sin fratræden ikke efterlevet tilsvarende påbud. Jesper Mo Hansen har via sin advokat hhv. 13. december 2006 (**bilag 142/ EV**), og 9. februar 2007 (**bilag 105/ EX**) meddelt, at han ville overholde 1) sin loyalitetsforpligtelse og 2) markedsføringsloven, 3) at han ikke havde overtrådt sin konkurrenceklausul, 4) at han havde afleveret alle e-mails og 5) at han havde afleveret "tilgængelige" Navision databaser. Der er objektivt bevis for, at Jesper Mo Hansen har afgivet urigtig forklaring om pkt. 1-4, så der er ikke umiddelbart belæg for at antage, at Jesper Mo Hansen har afgivet sand forklaring om pkt. 5.

Af organisationsdiagrammet fra General Solar Systems GmbH i **bilag 015-2** dateret den 14. november 2006 fremgår, at Jesper Mo Hansen allerede på dette tidspunkt refererede til direktionen for General Solar Systems GmbH, mens han samtidigt var ansat i og medlem af direktionen i DBS. Alt hvad Jesper Mo Hansen har foretaget sig i oktober 2006 og derefter har været afstemt med GSS' direktør Jes Donneborg, der igen har afstemt dette med andre medarbejdere i VKR-Koncernen. VKR-Koncernens motiv har således også været Jesper Mo Hansens motiv.

Af en e-mail af 14. november 2006 fra Jesper Mo Hansen til advokat Erik Svanvig, fremgår, at han har spurgt sin advokat, om DBS havde krav på, at han afleverede sin arbejdscomputer som påbudt. Det fremgår, at han har fået svar om, at det havde DBS ved opsigelsesperiodens udløb. Jesper Mo Hansen har igen spurgt sin advokat herom den 4. december 2006. På trods af denne advokatrådgivning har Jesper Mo Hansen, skjult for sin advokat, ombyttet harddisken i sin arbejdscomputer, inden han returnerede computeren.

Det fremgår af en skrivelse af 20. november 2006 fra Jesper O. Pedersen, juridisk chef hos VKR Holding A/ (**bilag 013/ T**), at VKR-Koncernen ønskede, at DBS, som led i en aftale skulle overdrage til VKR-Koncernen, alle sine elektroniske data således, at DBS efterfølgende ikke havde kopi heraf:

.. alt materiale vedrørende GSS og/eller projektet, som Divine har modtaget. Dette gælder ligeledes egenproduceret materiale, som indeholder oplysninger om GSS og/eller projektet, hvad enten dette er på skrift eller elektronisk.

Alle de elektroniske data, som Jesper Mo Hansen undlod at aflevere til DBS, ønskede VKR-Koncernen således, at DBS ikke skulle have kopi af. DBS havde ophavsretten til disse data ifølge kontrakten med GSS, og DBS havde ophavsretten til disse data ifølge den af Jesper Mo Hansens underskrevne Anpartshaveroverenskomst. Det fremgår af politiets afhøringsrapporter af hhv. 30. juni 2009 og 11. august 2009, at både den sigtede Jesper Mo Hansen (SØIK bilag 36-1-3-13) og den politianmeldte Leif Jensen (SØIK bilag 37-05-2-8) har indrømmet dette.

Af en mail af den 21. november 2006 fra Jesper Mo Hansen til sin advokat Erik Svanvig (**bilag 206**) fremgår om VKR-Koncernens krav af 20. november 2006 (**bilag 013/ T** - "at Divine tilbageleverer alt materiale vedrørende GSS og/eller projektet, som Divine har modtaget"):

"Det næstsidste punkt vedr. aflevering af materialer er så vidt jeg ved normal procedure ved fjernelse af en klausul".

Indholdet af denne e-mail viser, at Jesper Mo Hansen har været fuldt bevidst om forholdet mht. returnering af seneste version af DBS' egenudviklede software.

Jesper Mo Hansen har skriftligt, efter aftale med GSS, i perioden 14.-16. november 2006 skjult fået ændret sit password til General Solar Systems GmbH's Navision server hos Accenture for i strid med kontrakten at forhindre, at DBS' skulle få adgang til softwaren udviklet af DBS. VKR Holding A/S adm. direktør Leif Jensen har i afhøringsrapporten for dennes afhøring den 11. august 2009 bekræftet, at DBS' medarbejdere efter denne ændring af password ikke har haft adgang til General Solar Systems GmbH udviklingsserver med DBS' egenudviklede software.

Af en mail af 29. december 2006 fra Jesper Mo Hansen til den rigtige Christian Rinner (IT-chef hos GSS), **bilag 059/ HS**, fremgår, at Jesper Mo Hansen har haft et drev på GSS' server hos Accenture i Gelsted. På dette drev har han haft hemmelige programdele gemt under navnet "Rinner". Programdelene antages på utilbørlig vis at være blevet fjernet fra DBS' originale 100 GB harddisk HD1, og kan således være blevet installeret fra dette drev på GSS' server hos Accenture i Gelsted på et senere tidspunkt. Det fremgår ikke, fra hvornår Jesper Mo Hansen har haft dette hemmelige drev.

Den 11. december 2006 returnerede Jesper Mo Hansen sin arbejdscomputer til DBS, hvor der foreligger objektivt bevis for, at Jesper Mo Hansen havde ombyttet harddisken på denne arbejdscomputer, og at Jesper Mo Hansen havde beholdt originalharddisken (en 100 GB harddisk – HD1) fra sin arbejdscomputer. Den harddisk Jesper Mo Hansen returnerede sin arbejdscomputer med var en 80 GB harddisk HD2, hvor Jesper Mo Hansen havde udvalgt de elektroniske data, den blev returneret med.

Af en e-mail fra Jesper Mo Hansen dateret den 15. december 2006 til DBS (**bilag 315**) fremgår:

Vedr. den sidste version af Navision, afventer jeg stadig at modtage dette fra Christian [Rinner, GSS IT -chef]

Fra: Tom Lisborg

Sendt: 15. december 2006 09:37

Til: Jesper Mo Hansen - privat

...

Aflevering af data:

- Du har forsat ikke afleveret dine emails.

- Du har ikke som aftalt afleveret sidste version af Navision løsningen [her fremhævet].

Jesper Mo Hansen har således i ovenstående e-mail (**bilag 315**) indrømmet, at han ikke havde afleveret "den sidste version af Navision", (DBS havde ophavsretten til disse data ifølge kontrakten med GSS, og DBS havde ophavsretten til disse data ifølge den af Jesper Mo Hansens underskrevne Anpartshaveroverenskomst), og at han afventede at modtage den fra GSS. Denne e-mail dokumenterer, at DBS den 15. december 2006 har rettet henvendelse til Jesper Mo Hansen for at få udleveret kopi af DBS' egenudviklede software. På dette tidspunkt var Jesper Mo Hansen selv ansat som IT-chef i GSS og havde kopi af DBS' egenudviklede software og adgang til den. Derved har DBS rettet henvendelse til GSS herom.

Af en skrivelse af 11. november 2008 fra advokat Rasmus Bollerup-Jensen [selskabsadvokat for Jesper Mo Hansen Holding ApS] fremgår:

I opsigelsesperioden har min klient under rejser i udlandet arbejdet på kundens hardware via internetopkobling, hvilket ligeledes er grunden til at Deres klient ikke kan få udleveret seneste versioner fra serverne. **Deres klient har hele tiden været bekendt hermed, herunder min klients forsøg på at få senere versioner udleveret fra kunden til Deres klient [her fremhævet].**

Af e-mail af 11. december 2009 fra SØIK v/Vicestatsadvokat Henrik Helmer Steen til Rigsadvokaten fremgår herom:

Jeg er enig med klageren i, at skrivelsens ordlyd med rimelighed kan tolkes derhen, at GSS ikke har villet udlevere de opdaterede programmer til Jesper Mo, ...

Efter en telefonisk henvendelse fra direktør Niels Freiesleben til Tom Lisborg den 22. december 2006, anmodede Jesper Mo Hansen telefonisk den 2. januar 2007 Tom Lisborg om et møde herom med deltagelse af GSS direktør Jes Donneborg. Begge forhold viser, at Jesper Mo Hansen handlinger herom har været afstemt med VKR-Koncernen.

Den 2. januar 2007 rettede DBS henvendelse til DBS' IT-leverandør Munk IT Direkte med mistanke om, at harddisken var blevet ombyttet i den arbejdscomputer Jesper Mo Hansen havde returneret den 11. december 2006.

Den 3. januar 2007 aftalte Jesper Mo Hansen med salgsschef Claus Glerup Hansen, DBS' IT-leverandør Munk IT Direkte, i forening og med falske oplysninger at bedrage Tom Lisborg til at indlevere den arbejdscomputer Jesper Mo Hansen den 11. december 2006 returnerede til DBS med det formål at ombytte harddisken i den.

Den 9. januar 2007 indleverede DBS Jesper Mo Hansens arbejdscomputer til Munk IT Direkte mod kvittering. Den 11. januar 2007 instruerede Tom Lisborg salgsschef Claus Glerup Jensen om, at der ikke måtte slettes data på harddisken på den indlevede computer. På trods heraf blev 80 GB harddisken HD2 den 17. januar 2007 slettet ved en formatering, hvor den væsentligste betydning heraf har været at sløre, hvad Jesper Mo Hansen afleverede den 11. december 2006 på denne harddisk. Jesper Mo Hansen havde ikke nogen lovlig anledning til at besvige DBS til at indlevere 80 GB harddisken HD2 til MunkIT Direkte.

Skjult for DBS sendte Claus Glerup Jensen, den indleverede computer til Dansk Computer Center A/S, hvor Jesper Mo Hansen mødte op den 11. januar 2007. På Jesper Mo Hansens instruktion blev et image af aktive data flyttet fra DBS' 100 GB harddisk HD1 medbragt af Jesper Mo Hansen over til en server og derfra over til en nyindkøbt 100 GB harddisk HD3, som blev monteret i Jesper Mo Hansens private computer, som han medtog fra Dansk Computer Center A/S den 12. januar 2007. Den originale 100 GB harddisk HD1 fra Jesper Mo Hansens arbejdscomputer blev på instruktion fra Jesper Mo Hansens totalslettet af en tekniker fra Dansk Computer Center A/S, så intet kunne genskabes på den, og derefter monteret i den af DBS indleverede computer, hvor dette arbejde først var afsluttet den 12. januar 2007.

Den 5. maj 2008 udleverede Dansk Computer Center A/S frivilligt en kopi af ovenstående image fra deres server til politiet, som viste sig at indeholde 21.614 e-mails fra DBS' arbejdscomputer, som Jesper Mo Hansen således den 12. januar 2007 tog med på sin private 100 GB harddisk HD3.

Jesper Mo Hansen har ikke efter den 11. december 2006 udover e-mails fremsendt yderligere elektroniske data til DBS, og altså ikke fremsendt senere versioner af DBS' egenudviklede software. Den 19. december 2006 afleveret Jesper Mo Hansen 8.979 e-mails på en DVD.

Af en udtalelse af 30. august 2013 fra SØIK til Rigsadvokaten på baggrund af klage af 9. august 2013 fra advokat Kim Håkonsson over afgørelse af 16. juli 2013 fra SØIK fremgår:

[Pag. 01]

Omvendt er jeg selvfølgelig enig i at den del af sletningen som vedrører (det jeg kalder) de private mails skete forsætligt – ...

Den 25. januar 2007 returnerede Munk IT Direkte den af DBS indleverede arbejdscomputer med den originale 100 GB harddisk HD1 (der var totalslettet) til DBS samt den med arbejdscomputeren fremsendte 80 GB harddisk HD2, der viste sig at være slettet ved en formatering.

Dansk Computer Center A/S har faktureret al deres bistand udført for Jesper Mo Hansen til Munk IT Direkte (Claus Glerup Hansen), der har viderefaktureret denne bistand til Jesper Mo Hansen, hvor disse fakturaer alle er betalt uden, at der er gjort indsigelse. Den fakturerede og betalte bistand omfatter totalsletning af 100 GB harddisken HD1 så intet kunne genskabes på den, og sletningen af 80 GB harddisken HD2 ved en formatering, hvor dette specifikt er angivet i de betalt fakturaer.

En undersøgelse af Ibas ComputerForensics, **bilag 127/ FG**, dokumenterede, at 80 GB harddisken var blevet slettet ved en formatering den 17. januar 2007, som var påbegyndt klokken 12:13, og at der senere den 17. januar 2007 klokken 12:59 var blevet indlagt 126 MB data på 80 GB harddisken HD2. Disse indlagte data vedrører en medarbejder hos Dansk Computer Center A/S.

Af SØIK's Word-dokument med filnavn "velux sagen" af 14. september 2016 mht. hvad SØIK har lagt til grund for deres afgørelse (som ikke er omtalt i udkast til beretningen) fremgår:

TL får undersøgt dette via et norsk firma (IBAS), der åbenbart har lavet en rapport der siger, at 100 GB'en blev slettet (professionelt) den 12/1 2007 og 80 GB'en blev formateret (ifølge TL gjort ubrugbar) den 17/1 2007 (**den rapport har jeg ikke umiddelbart fundet i sagen [her fremhævet]**) (2-1-2 side 5) [DBS har ikke modtaget aktindsigt i SØIK bilag 2-1-2]

Det antages at forklare, hvorfor SØIK ikke har medtaget oplysningerne i **bilag 127/ FG**.

Af en skrivelse af 21. februar 2007 fra advokat Kim Håkonsson på vegne af Lisborg Holding ApS til Jesper Mo Hansen, **bilag 106/ EY**, fremgår:

Returnering af materiale

Det må konstateres, at Deres klient fortsat tilbageholder materiale tilhørende selskabet trods flere skriftlige påbud om at aflevere materialet. Deres brev af den 9. ds. kommenterer ikke min klients krav om returnering, bortset fra, at De nævner, at alt er tilbageleveret.

Hertil bemærkes, at de returnerede Navision-databaser var placeret i mapper der er navngivet med datoer i perioden 21. juni - 10. oktober 2006. Deres klient har således ikke afleveret kopi af backup med de ændringer og den programdokumentation, der er udført i perioden 11. oktober - 30. november 2006, og selskabet har derfor ikke en kopi af den seneste backup af den udviklede løsning [her fremhævet].

I Sydøstjyllands Politis rapport af 4. marts 2009 fra afhøring af sigtede Jesper Mo Hansen (SØIK bilag 36-1-02-07) (citatet indgår i udkast til beretning, men ser ikke ud til at være tilagt betydning af advokatundersøgeren) fremgår:

[Pag. 04]

De Navision-data, som sigtede under sin ansættelse i DBS videreudviklede, tilhørte DBS. Disse data befandt sig i DBS's bærbare computer, som var i sigtedes besiddelse;

Her indrømmer Jesper Mo Hansen, at han havde DBS's egenudviklede software på sin arbejdscomputer og, at disse data tilhørte DBS. Jesper Mo Hansen har efterfølgende fremført mange rettelser til denne politirapport før han underskrev den, men ingen af disse rettelser vedrører ovenstående indrømmelse. Af sigtede Jesper Mo Hansens afhøringsrapport fra SØIK af 30. juni 2009 fremgår, at "Sigtede nægtede det ham påsigtede". Det betyder, at Jesper Mo Hansen har indrømmet, at "han havde DBS's egenudviklede software på sin arbejdscomputer og, at disse data tilhørte DBS", men at han åbenbart ikke har fundet det strafbart, at han ikke har returneret disse data til DBS.

Af en e-mail af 11. december 2006 fra Jesper Mo Hansen til Manfred Riesser [General Solar Systems GmbH] (**bilag 072/ BD**) fremgår (nedenstående oversættelse der er ubestridt af Jesper Mo Hansen i Voldgiftssagen bedes anvendt):

...

Jeg arbejder i disse dage med moms problematikken. **Jeg har i løbet af weekenden overført en ny kopi af driftsserveren [dvs. af Navision databasen fra driftsserveren, min komm.] til mig selv, og arbejder med forskellige situationer [her fremhævet].**

...

Fra: Manfred Riesser
Sendt: 11. december 2006 09:40
Til: jesper mo
Emne: AW: Navision-Status

Endnu et spørgsmål:

I lørdags [den 09. december 2006] har 2 scenarier med Inter-company til momsberedning (moms ORG og COL) fungeret på testserveren, som tidligere ikke har fungeret.

Har du her ændret noget?

Af Kendelsen af 12. november 2009 i Voldgiftssag nr. D-1310 i sag Jesper Mo Hansen Holding ApS mod Lisborg Holding ApS fremgår af pag. 43 under Jesper Mo Hansen partsforklaring fremgår:

Mailen af 11. december 2006 til Manfred Riesser (bilag BD) [her fremhævet] afspejlede, at programmeringen blev foretaget af Cabus, mens kvalitetskontrollen af programmeringen blev forestået af ham selv. **Han havde på dette tidspunkt en kopi af Navision-databasen [her fremhævet].**

Jesper Mo Hansen har således selv forklaret, at han den 11. december 2006 havde "en kopi af Navision-databasen" dvs. på HD1, hvor denne forklaring bekræftes af **bilag 072/ BD**. Men da han senere samme dag fremsendte DBS' arbejdscomputer, så var denne kopi af Navision databasen ikke på harddisken HD2 af den af ham fremsendte computer.

Konklusion: Jesper Mo Hansen har selv indrømmet at han havde den seneste version af DBS' egenudviklede software på DBS' 100 GB harddisk HD1 den 11. december 2006, samme dag som han returnerede DBS' arbejdscomputer med den af ham ombyttede 80 GB harddisk HD2. Der er objektivt bevis for, at dette er rigtigt i en e-mail fra ham selv til Manfred Riesser General Solar Systems GmbH.

Af et Processkrift af 4. september 2009 fra advokat Rasmus Bollerup-Jensen [selskabsadvokat for Jesper Mo Hansen Holding ApS] i forbindelse med Voldgiftssag nr. D-1310 i sag Jesper Mo Hansen Holding ApS mod Lisborg Holding ApS fremgår:

[Pag. 04]

”Ad. Sletning af harddisk og manglende levering af emails:

Indklagede [Divine Business Solutions ApS] har til enhver tid frit kunnet anmode kunden om en backup af samtlige selskabets data pr. 1.12.2006 (tidspunktet for samarbejdets ophør)! **Udskillelsen af selskabets data (ca. 500 MB) [her fremhævet]** fra kundens data (adskillige GB) ville efter klagers opfattelse kunne gøres på ca. 4-6 timer og mod betaling.

Konklusion: Jesper Mo Hansen havde en internetforbindelse, hvor han kunne downloade den ovenfor anført 500 MB på 2 minutter, og hele databasen inkl. kundedata på 10 GB data på ca. 41 minutter. Jesper Mo Hansen havde i november 2006 en udviklingsserver fra General Solar Systems GmbH (HP Proliant ML150) på sit hjemmekontor, som han blot kunne sætte til at downloade data fra GSS server hos Accenture uden at det forstyrrede hans arbejde på hans arbejdscomputer.

Hvis Jesper Mo Hansen havde udleveret kopi af den seneste version af DBS' egenudviklede software, så ville det allerede i november 2006 være blevet afsløret, at Jesper Mo Hansen i oktober-november 2006 skjult havde udført programmering af nye kundetilpasninger til General Solar systems GmbH (To-Do listen oktober-november 2006), og at Cabus Business Solutions GmbH i denne periode ikke havde udført programmering. Denne egenudviklede software var bevis for, at Jesper Mo Hansen havde misligholdt anpartshaveroverenskomsten mellem Jesper Mo Hansen Holding ApS og Lisborg Holding ApS. Af Kendelsen af 12. november 2009 i Voldgiftssag nr. D-1310 i sag Jesper Mo Hansen Holding ApS mod Lisborg Holding ApS fremgår af pag. 68 fremgår, at Jesper Mo Hansen Holding ApS alene som følge af denne misligholdelse blev dømt til at betale DKK 1 million til Lisborg Holding ApS, hvortil kommer

erstatningskrav som følge heraf som blev aftalt skulle behandles ved de ordinære domstole. Så Jesper Mo Hansen har haft et klart økonomisk motiv.

Af en e-mail af 18. oktober 2006 fra VKR Holding A/S' juridiske chef Jesper O. Pedersen og Divine Business Solutions ApS' advokat Anders Wernblad (**bilag 043/ HA**) fremgår:

"Vi forventer således på nuværende tidspunkt alene, at der vil være tale om en færdiggørelse af programmeringsdokumentationen."

Udarbejdelse af den interne programdokumentation er først påbegyndt efter den 10. oktober 2006, hvor den indgår i koden i Navision databaserne. Dvs. kun adgang til versioner af den egenudviklede software efter den 10. oktober 2006 giver adgang til den interne programdokumentation. Koden i Navision med en størrelse på 500 MB svarer til ca. 170.000 A4-sider, hvor den interne programdokumentation udarbejdet efter den 10. oktober 2006, indgik i denne kode. Uden programdokumentationen og programmeringsguidelines var den egenudviklede software i Navision databaserne stort set utilgængeligt for andre end Jesper Mo Hansen.

Af udkast til beretningen fremgår af pag. 369:

Som forhold, der i denne forbindelse er lagt vægt på, er angivet:

...

- At Jesper Mo Hansen ejede 50% af Divine Business Solutions ApS, hvorfor det – såfremt værdien af programmet udgjorde et betydeligt millionbeløb - ikke umiddelbart gav mening, hvis Jesper Mo Hansen skulle forholde Divine Business Solutions ApS og dermed i betydeligt omfang sig selv afgørende oplysninger om programmet.

Af afgørende betydning er imidlertid, at undersøgeren gør sig klart, at:

- Jesper Mo Hansen Holding ApS er enig i, at værdien af DBS egenudviklede software ikke skulle indgå i værdiansættelsen af anparter i DBS jf. e-mail af 30. oktober 2006 fra Jesper Mo Hansen til Tom Lisborg (**bilag 003/ 02**) og e-mail af 22. november 2006 fra Tom Lisborg til Michael Sølling og Michael Ankjær-Jensen [begge Ankjær-Jensen & Partnere I/S, statsautoriserede revisorer] med kopi til Jesper Mo Hansen med emnet "Kursfastsættelse af anparter" (**bilag 04/ 04**). Se skrivelse af 22. april 2009 fra advokat Peter Bang til SØIK pag. 05.

- DBS' revisor var ved værdiansættelse af anparterne i DBS enig i, at værdien af DBS egenudviklede software ikke skal indgå i værdiansættelsen af anparter i DBS, hvor Voldgiftsretten i sin kendelse af 12. november 2009 har stadfæstet dette.
- Af en Revisorerklæring af 11. august 2009 til Divine Business Solutions ApS [DBS] (**Bilag 247/ AZ**) fremgår at værdien af DBS egenudviklede software ikke skal indgå i værdiansættelsen af anparter i DBS.

Jesper Mo Hansen, DBS' statsautoriserede revisor, Voldgiftsretten og anmelder er således alle enige om, DBS egenudviklede software ikke skal indgå i værdiansættelsen af anparter i DBS (VKR-Koncernen har ikke udtalt sig herom), mens SØIK i sine afgørelser der er stadfæstet af Rigsadvokaten ikke er enig. SØIK har i udtalelse af 24. november 2009 pag. 06 til Rigsadvokaten erkendt, at det er en fejl:

[Pag. 06]

"Det af advokaten anførte er imidlertid ikke korrekt jfr. herved afgørelsen side 64-65, hvor voldgiftsretten anfører, at værdiansættelsen er uden goodwill, hvilket i øvrigt er helt i overensstemmelse med parternes oprindelige aftale – se herved også forklaringen fra Divines revisor Ankjær-Jensen på side 51, hvor han udtrykkeligt forklarer, at værdien af softwaren ikke er medregnet i opgørelsen af anparternes værdi".

Men SØIK og Rigsadvokaten har ikke anført dette i deres efterfølgende afgørelser. **Denne skrivelse er medtaget i udkast til beretning, men dette citat er udeladt.**

Det vil være næsten umuligt at udføre de pågældende forhold med større forsætlighed end i den foreliggende situation. De anmeldte forhold er planlagt og gennemført både mundtligt og skriftligt over en længere periode under medvirken af en gruppe af personer og juridiske rådgivere, der detaljeret har planlagt dem inkl. dækhistorier samt tiltag for at skjule de økonomiske transaktioner i forbindelse hermed, og hvor der gang på gang har været givet falske forklaringer. Falske faktuelle oplysninger er først indrømmet efter præsentation af uigendrivelige beviser.

Det anmeldte databedrageri er ikke et isoleret forhold, men har tæt sammenhæng med alle de andre anmeldte forhold, hvor det har betydning for vurdering af det strafferetlige forsæt.

Tilsvarende kunne disse forhold ikke have været udført med større skadevirkning end tilfældet har været for forurettede. Skadevirkningen svarer til en overtagelse af selskabet, hvorfor grovheden af forholdet må karakteriseres som værende tæt på den værst tænkelige af sin art.

1.2 HOVEDSAGEN VED SØIK - TISESEDLER

Konklusion/ sammenfatning

På baggrund af det foreliggende materiale må det efter min opfattelse anses som bevist ud over enhver rimelig tvivl:

- at Jesper Mo Hansen (JM) i hver af de analyserede uger 41, 44, 45, 46 og 47 i 2006 har udført 30-44 timer mere arbejde pr. uge for General Solar Systems GmbH (GSS), end han har indberettet i sine timesedler til Divine Business Solutions ApS (DBS), og at dette er aftalt mellem Jesper Mo Hansen, og Jes Donneborg, direktør i General Solar Systems GmbH.
- at dette arbejde har omfattet, at Jesper Mo Hansen skjult for DBS: Har udført programmering for GSS (To-Do listen), har flyttet kontrakten mellem DBS og GSS til den konkurrerende virksomhed Cabus Business Solutions GmbH og har flyttet DBS' salg til SolarCAP A/S af Microsoft Navision licenser og support heraf den konkurrerende virksomhed DoneIT ApS.
- at Jesper Mo Hansen herved, i forening med VKR-Koncernen, forsætligt har overtrådt straffelovens § 278 (underslæb), § 279 (bedrageri) og § 280 (mandatsvig).

I klageskrivelse af 12. oktober 2009 fra undertegnede til SØIK og Rigsadvokaten fremgår flg. vedrørende anmeldelsen om dokumentfalsk:

[Pag. 117]

Anmeldelsen herom ændres hermed til underslæb/bedrageri for disse forhold.

Advokatundersøgeren har åbenbart overset, at anmeldelsen af Jesper Mo Hansen om dokumentfalsk blev frafaldet.

Af udkast til beretning pag. 369 fremgår:

Dette vil efter min vurdering utvivlsomt være tilfældet, såfremt det ikke kan bevises, at General Solar Systems GmbH vidste eller burde vide, at Jesper Mo Hansen i sin opsigelsesperiode havde udført programmering (kundetilpasninger), som General Solar Systems GmbH ikke havde betalt for.

Af afsnittet ” Tyveri af software og know-how - krænkelse af ophavsret” pag. 22-25 i skrivelse af 22. april 2009 fra undertegnede med supplerende informationer til SØIK fremgår, at Jesper Mo Hansen skriftligt per e-mail har aftalt med GSS direktør Jes Donneborg at skjule for Tom Lisborg, at det er ham og ikke Cabus Business Solutions GmbH, der programmerer opgaver på To-Do listen, samt at denne programmering efterfølgende er installeret på GSS driftsserver. Jesper Mo Hansen har ikke angivet udførelse af disse opgaver på sine timesedler afleveret til DBS. Trods opfordring til Rigsadvokaten og SØIK fra anmelder har ingen af dem forholdt sig hertil. Advokatundersøgeren har medtaget de første af disse e-mails i Kapitel 3 af betydning for at bevise hensigten, men ikke de sidste, som viser at dette også er udført.

Jesper Mo Hansen har i november 2006 skjult for DBS efter aftale med GSS direktør Jes Donneborg (hvor de har aftalt det per e-mail) flyttet forhandling af Microsoft Navision licenser og support heraf væk fra DBS til konkurrerende virksomhed. Se afsnittet ” Forhandling af Microsoft Navision licenser og support heraf” pag. 15-17 i skrivelse af 22. april 2009 fra undertegnede til SØIK.

Der var ikke nogen øvre grænse for Jesper Mo Hansen arbejdstid. Se flg.:

- Af planlagt arbejdstid på projektet før projektstart fremgår, at planlagt arbejdstid var på mindst 63 timer pr. uge (**bilag 269**) behandlet på pag. 100 i klageskrivelse af 12. oktober 2009 fra undertegnede til SØIK og Rigsadvokaten
- Det fremgår af kontrakten underskrevet af Jesper Mo Hansen, at ”Working day: Monday to Sunday, and national holidays except 24 December and 31 December”.
- Af Jesper Mo Hansens afgivne oplysninger om faktiske arbejdstid fremgår, at han selv har oplyst, at han arbejdede 70-90 timer pr. uge. Det fremgår 3 steder: I Sydøstjyllands Politis rapport af 4. marts 2009 fra afhøring af sigtede Jesper Mo Hansen (SØIK bilag 36-1-02-07), på pag. 42 i Jesper Mo Hansen partsforklaring i kendelsen fra Voldgiftsretten, og af **bilag 272** ”... arbejder du stadig 70-80 timer om ugen...”
- Fortolkning af anpartshaveroverenskomsten om ”fulde arbejdskraft” samt ”skriftlig accept” af arbejdsopgaver udenfor selskabet behandlet på pag. 101-102 i klageskrivelse af 12. oktober 2009 fra undertegnede til SØIK og Rigsadvokaten.
- Jesper Mo Hansen var som medlem af direktionen ikke omfattet af funktionærloven.
- Hverken for direktionsmedlemmer eller inden for IT-branchen er 37 timers arbejde om ugen almindelig standard.

I klageskrivelse af 12. oktober 2009 fra undertegnede til SØIK og Rigsadvokaten fremgår:

[Pag. 105-106]

Det kan ud fra disse analyser konkluderes, at Jesper Mo Hansen har arbejdet i størrelsesorden 30-44 timer mere end indberettet i sine timesedler pr. uge for GSS i de analyserede uger (bilag 301, bilag 303, bilag 304, bilag 305 og bilag 306).

Beskrivelse	Uge nummer i 2006					
	41	43	44	45	46	47
Bevis for indberettede og estimerede timer for Jesper Mo Hansen i bilag nr.	Bilag 301	Bilag 302	Bilag 303	Bilag 304	Bilag 305	Bilag 306
Indberettede timer af Jesper Mo Hansen	58,5	Mgl.	34,0	38,5	38,0	38,0
Estimerede timer ud fra e-mails og Outlook kalender for Jesper Mo Hansen	89,3	Mgl.	65,4	69,6	75,7	82,0
Difference	30,8	Mgl.	31,4	31,1	37,7	44,0

[Denne tabel vises det antal timer, Jesper Mo Hansen har indberettet, at han har udført for VKR-Koncernen, og estimeret af det antal timer Jesper Mo Hansen rent faktisk har udført for VKR-Koncernen]

Hverken SØIK eller Rigsadvokaten har forholdt sig til nogen af ovenstående anførte faktuelle oplysninger i udtalelser eller afgørelser efter den 12. oktober 2009. I udkast til beretning indgår ingen af ovenstående faktuelle oplysninger.

Af en e-mail af 7. december 2006 fra Jesper Mo Hansen til sin advokat Erik Svanvig, **bilag 017/ Z**, fremgår:

Der er ikke lavet nogen formel ansættelseskontrakt, og der forekommer heller ingen regninger for perioden indtil sagen indtil sagen mod Tom [Tom Lisborg direktør i Divine Business Solutions ApS; min komm.] er afklaret [det er forklaringen på, at der mangler »bevis for, at Jesper Mo efterfølgende skulle have modtaget kompensation "under bordet" fra GSS «. I øvrigt er der ikke dokumentation for, at SØIK har undersøgt noget som helst herom].

1.3 HOVEDSAGEN VED SØIK – MARKEDSFØRINGSLOVEN – STRAFFE- LOVENS § 299A

Vedlagte notat ”OM JESPER MO HANSENS ERHVERVELSE, BRUG OG VIDEREGIVELSE AF FORRETNINGSHEMMELIGHEDER” af 28. marts 2017 udarbejdet af advokat Emil Jurcenoks, en integreret del af dette høringssvar. Heraf fremgår:

”Konklusion/ sammenfatning

På baggrund af det foreliggende materiale må det efter min opfattelse anses for bevist ud over enhver rimelig tvivl, at JM har fået kendskab til og rådighed over DBS' forretningshemmeligheder, at JM ubeføjet har brugt og videregivet DBS' forretningshemmeligheder til GSS i strid med markedsføringslovens § 19, stk. 2, og at JM's adfærd i hvert fald må anses for strafbar efter markedsføringslovens § 30, stk. 4, men efter min opfattelse også efter straffelovens § 299a, jf. markedsføringslovens § 19”.

På baggrund af det foreliggende materiale må det efter min opfattelse anses som bevist ud over enhver rimelig tvivl, at ovenstående er sket i forening mellem Jesper Mo Hansen og VKR-Koncernen.

Jesper Mo Hansen har benægtet, at han efter den 1. december 2006 har udført de samme arbejdsopgaver inkl. programmering, som mens han var ansat i DBS, hvor SØIK har truffet afgørelse om, at de mod Jesper Mo Hansen benægtelse ikke kan bevise dette, hvilket Rigsadvokaten har stadfæstet.

Af Voldgiftskendelsen af 12. november 2009 fremgår:

[Pag. 66]

Ad konkurrenceklausulen

Det kan lægges til grund, at Jesper Mo Hansen i hele perioden udførte det samme arbejde for GSS-koncernen uanset den ansættelsesretlige tilknytning.

...

Med hensyn til arten af det udførte arbejde finder voldgiftsretten det efter bevisførelsen sandsynliggjort, at Jesper Mo Hansen har

udført de samme arbejdsopgaver, som de arbejdsopgaver, der blev udført af Tom Lisborg og ham selv før den 1. december 2006, og at dette arbejde har omfattet programmeringsarbejder udført af ham.

VKR-Koncernen har i de udsendte pressemeddelelser om sagen og i den civile sag H-99-10 meddelt, at Jesper Mo Hansen efter deres vurdering har overtrådt sin konkurrenceklausul, og at han dermed har udført de samme arbejdsopgaver inkl. programmering (programmering er her kaldt "tilretninger" på pressemødet den 16. februar 2009). I politiets afhøringsrapporter af adm. direktør Leif Jensen, VKR Holding A/S (SØIK bilag 37-05-01-001 og bilag 37-5-2-8) fremgår, at Leif Jensen har henvist til **bilag 015-2**, hvoraf fremgår at Jesper Mo Hansen "performing special programming in Navision", og at dette har gjaldt både under dennes tilknytning til General Solar Systems GmbH via Jules Limited på Kanaløerne, og for Jesper Mo Hansen arbejde som ansat WindowMaster A/S og for Jesper Mo Hansens arbejde som konsulent for General Solar Systems GmbH, der blev sløret ved at gennemfakturere det via WindowMaster A/S.

I klageskrivelse af 12. oktober 2009 fra undertegnede til SØIK og Rigsadvokaten fremgår på pag. 146-173 bevis for, at Jesper Mo Hansen har programmeret for GSS efter den 30. november 2006. Beviserne omfatter e-mails, opgavelister, programkode i e-mails og programkode vedhæftet til e-mails sendt af Jesper Mo Hansen (hvor det af forklarende tekster i programkoden fremgår, at det er udført af Jesper Mo Hansen), hvor disse e-mails er udleveret til politiet den 5. maj 2008 af Dansk Computer Center A/S.

Af en e-mail af 01. december 2006 fra Jes Donneborg til alle til direktører, ledere og nøglepersoner i General Solar Systems GmbH (**bilag 016/ Y**) fremgår (oversat):

Navision – Ny organisation

Det glæder mig, at vi per 1.12.2006 kan starte på en frisk med Navision projektet. Per denne dato vil Jesper Mo Hansen som medarbejder overtage projektledelsen af Navision for alle selskaberne [her fremhævet].

Selskabet CABUS har gennem de sidste to dage overtaget størstedelen af de åbne punkter.

...!

Alle andre IT-opgaver som f.eks. IT-infrastruktur forbliver fortsat ansvarsområde for Hr. Rinner [IT-chef Christian Rinner] og hans medarbejdere [heraf kan udledes, at Jesper Mo Hansen udelukkende skulle arbejde med Navision - her fremhævet].

I skrivelsen af 22. april 2009 fra undertegnede til SØIK fremgår:

"Den 20. november 2006 sendte Jesper O. Pedersen et forslag til Divine Business Solutions ApS i forbindelse med en drøftelse om et forlig omkring andre forhold, bilag 13, hvori der stod:

"Divine og Divines anpartshavere forpligter sig som en del af forliget til ikke at stille sig hindrende i vejen for at GSS etablerer et samarbejde med Jesper Mo Hansen, som ansat hos GSS eller i øvrigt"

Professor i selskabsret på Handelshøjskolen i København, Morten Samuelsson har i den anledning udtalt til Berlingske Tidende den 12. februar 2009:

De er jo ingen grund til at rejse det spørgsmål, hvis man mener, at Jesper Mo Hansens konkurrenceklausul er ugyldig. Man forsøger at få grønt lys til at ansætte ham, men får nej".

Ovenstående gælder på tilsvarende vis også mht. Markedsføringsloven.

Af udkast til beretning fremgår af pag. 371:

Som forhold, der i denne forbindelse er lagt vægt på, er angivet:

...

- At det efter de indgåede kontrakter sammenholdt med de afgivne forklaringer må lægges til grund, at Divine Business Solutions ApS' arbejde med udviklingen af programmet i al væsentlighed var afsluttet eller skulle være afsluttet pr. 1. december 2006.

Dette har faktisk intet at gøre med virkelighedens verden. Det er baseret på flg. forkerte faktuelle oplysninger:

Af afgørelsen af 16. september 2009 fra SØIK fremgår:

[Pag. 12]

Det må efter de indgåede kontrakter sammenholdt med de afgivne forklaringer lægges til grund at DBS' arbejde med udviklingen af programmet i al væsentlighed var afsluttet eller skulle være afsluttet pr. 1/12 2006.

Men det direkte modsatte fremgår af kontrakten, og den eneste forklaring herom er Jesper Mo Hansens. Leif Jensen har ikke afgivet en sådan forklaring. VKR-Koncernen har ikke i den civile retssag H-99-10 fremført dette synspunkt.

Af kontraktens afsnit 7.1 fremgår:

The supplier has been made aware that it is of outmost importance to the customer that phase 1 is completed and that the system is installed and in function at General Solar System GmbH Austria on 1 March 2006.

Dette var således "phase 1" af flere faser. I Appendix 1 til selvsamme kontrakt er fase 1, 2 og 3 beskrevet. Mens i Appendix 2 til kontrakten er beskrevet de kundetilpasninger, der allerede fra indgåelse af kontrakten var besluttet, hvoraf fremgår at kundetilpasninger med prioritet 5 eller højere først var planlagt at skulle implementeres i fase 3.

Af bestyrelsesprotokollatet af den 13. november 2006 for SolarCAP A/S (**bilag 385** fremsendt til SØIK), fremgår:

[Pag. 05]

Der redegjordes kort for status for indførelsen af det nye ERP system. **Alle planlagte basisfunktioner er operationelle i GSS som planlagt [her fremhævet]**. SK-FR og SK-E vil være operationelle fra I. kvartal 2007.

Det var således kun "basisfunktioner" der var færdigudviklet.

Det skal specielt fremhæves, at det af Bestyrelsesprotokollat fra SolarCAP A/S i **bilag 440** fremgår, at der per september 2007 var anvendt 5.600.000 Euro på udvikling af løsningen, hvor disse omkostninger udelukkende omfatter eksterne leverandører.

Det fremgår af SØIK's afgørelse dateret den 16. september 2009 i anden afsnit for oven på side 7), at:

"GSS har ifølge det foreliggende løbende betalt alle opkrævede ydelser (**ca. 2, 6 millioner Euro**) [**her fremhævet**], bortset fra et mindre beløb, som GSS har tilbageholdt, idet der foreligger en strid mellem GSS og DBS omkring hvorvidt kontrakten er opfyldt."

VKR-Koncernen havde således betalt ca. 2,6 millioner Euro per 30. november 2006 (eksterne omkostninger), mens de eksterne omkostninger i september 2007 var på 5,6 mill Euro. For perioden 1. december 2006 til september 2007 androg de eksterne omkostninger således ca. 3 mill. Euro. Dette beviser ligeledes, at projektet ikke var færdigudviklet. Dette dokumenterer yderligere, at " af programmet i al væsentlighed **IKKE [min tilføjelse]** var afsluttet".

VKR-Koncernen har i sagsnr. H-99-10 ved Sø- og Handelsretten fremlagt en Kontrakt af 26. marts 2008 mellem General Solar Systems GmbH og Jesper Mo Hansen (**bilag 285\ \ D**) samt timesedler der beviser, at Jesper Mo Hansen har udført disse opgaver for VKR-Koncernen. Disse bilag er er fremsendt til Rigsadvokaten. Sammenholdes de af Jesper Mo Hansen udførte opgaver for GSS i denne kontrakt og korresponderende timesedler, så er det de samme kundetilpasninger, der er angivet i Appendiks 2 til kontrakten mellem SolarCAP A/S, GSS og DBS. Dette dokumenterer yderligere, at " af programmet i al væsentlighed **IKKE [min tilføjelse]** var afsluttet" og, at Jesper Mo Hansen har udført de samme opgaver for GSS efter den 30. november 2006, og at disse opgaver også har omfattet programmering.

Under Jesper Mo Hansens partsforklaring i kendelsen fra Voldgiftsretten fremgår:

[Pag. 44]

Med virkning fra 1. december 2006 fungerede han [Jesper Mo Hansen; min komm.] som konsulent for GSS. Med virkning fra 1. maj 2007 indgik han en ansættelsesaftale med WindowMaster.

Mens han var konsulent, sikrede han som projektleder, at Cabus havde tilendebragt opgaven.

Jesper Mo Hansen har i ovenstående partsforklaring oplyst, at Cabus Business Solution GmbH havde tilendebragt Navision projektet inden han den 1. maj 2007 stoppede som konsulent for General Solar Systems GmbH. Efter Voldgiftssagen er det påvist, at Jesper Mo Hansens forklaring ikke er korrekt. Men det er denne forklaring, som Voldgiftsretten i mangel på andet har lagt til grund for sin kendelse, og for afgørelsen om, hvor hurtigt en anden konkurrerende virksomhed kunne overtage projektet, og baseret Voldgiftskendelsen på om restarbejde for projektet.

Af en skrivelse af 8. december 2009 fra undertegnede til Rigsadvokaten fremgår om citatet ovenfor mht. de 6 måneder fra pag. 67 i Voldgiftskendelsen:

Det skal her anføres, at Voldgiftsretten, der bestod af advokater, ikke er kompetent til at udtale sig herom. Yderligere har Voldgiftsretten heller ikke haft kendskab til bevisførelse herom, da det hverken er behandlet mundtligt eller skriftligt i forbindelse med Voldgiftssagen. Denne udtalelse er således et gæt om, at GSS kunne have skiftet til en anden leverandør på "ikke over 6 måneder". På dette tidspunkt var der medgået ca. 25.000 timer til at udvikle den pågældende software. Det er derfor anmelders vurdering, at der ikke er belæg for at antage, at GSS, uden Jesper Mo Hansens bistand og det materiale han medbragte fra Divine, kunne have skiftet til en anden leverandør på "ikke over 6 måneder", hvor det snarere ville have været som at starte udvikling helt forfra (dvs. krævet mere end 25.000 times konsulentbistand/tid fra GSS' nøglepersoner), hvor det så også ville have udskudt implementeringen tilsvarende.

Nøgletal for DBS' egenudviklede software:

- Af det af et Processkrift af 4. september 2009 i forbindelse med Voldgiftssag nr. D-1310 i sag Jesper Mo Hansen Holding ApS mod Lisborg Holding ApS fra advokat Rasmus Bollerup-Jensen [selskabsadvokat for Jesper Mo Hansen Holding ApS] fremgår, at størrelsen af den af DBS egenudviklede software var på ca. 500 MB.

- Størrelse fil " jmh29122006-1" vedhæftet til e-mail af 29. december 2006 fra Jesper Mo Hansen til Lutz Nocinsky, Cabus Business Solutions GmbH (**bilag 064**): 3,701 MB. Programmeringskoden i denne fil havde et omfang på 1.254 sider.
- Estimat af antal sider i alt af DBS' egenudviklede software: $(500/3,701) * 1.254 =$
169.414 sider

Sammenligning mellem standard Navision og den af DBS egenudviklede software:

	<i>Overblik</i>		<i>1.</i>	<i>2.</i>
1	Type (engelsk betegnelse)	Type (dansk betegnelse)	Standard Microsoft Navision (A) (se nyt bilag 067.03 fremlagt med hørings- svaret)	Tilkøb So- larCAP A/ S' licens (B)
2	All	Alle	3.313	2.110
3	Table	Tabeller	799	410
4	Form	Skærbilleder	1.397	600
5	Report	Rapporter	563	400
6	Dataport	Dataport	6	200
7	Codeunit	Kodeenheder (objekter med pro- gramkode)	518	300
8	XML port	XML port	30	200

Antal DBS' egne konsulenttimer anvendt på udvikling:

- Jesper Mo Hansen: 4.074 timer
- Niels Søndergaard Larsen: 2.418 timer
- Tom Lisborg: 3.417 timer
- Jakob Heyde Rasmussen: 835 timer
- **Total:** **10.744 timer**

Ovenstående oplysninger har ikke været fremlagt i Voldgiftssagen.

I revisorerklæringen fremlagt i **bilag 073**, er omkostninger til udvikling af DBS' udviklede software til General Solar Systems GmbH opgjort til 24.739.597 kr. per 30. november 2006. Denne værdi skal alene forstås, som det som General Solar Systems GmbH dvs. én kunde har betalt for **brugsretten** til den udviklede software inkl. kundebidraget til udvikling af

denne software. Værdien består af 3 komponenter, som svarer til omkostningerne forbundet med at udvikle softwaren ekskl. rejseomkostninger:

Egen udvikling dvs. egne konsulentydelse:	13.289.232 kr.
Ekstern udvikling dvs. ydelser fra underleverandører:	3.530.365 kr.
Del-total:	<u>16.819.597 kr.</u>
Estimeret værdi af kundebidrag til udvikling	7.920.000 kr.
Total udviklingsomkostninger	<u>24.739.597 kr.</u>

GSS havde ikke nogen medarbejdere, som kunne udføre normal eller avanceret programmering i Navision.

Af betydning for værdien af DBS' egenudviklede software skal fremhæves, at det af et Bestyrelsesprotokollat for bestyrelsesmøde afholdt den 12. juni 2007 i SolarCAP A/S (**bilag 439**) fremgår:

Jesper Mo Hansen vil eventuelt blive ansat hos WMa [WMa er en forkortelse for WindowMaster A/S, som er et datterselskab i VKR-Koncernen], **som kan anvende 75 % af GSS' Navision løsning [her fremhævet].**

WindowMaster A/S er inden for en helt anden branche end General Solar Systems GmbH, hvorfor dette citat beviser, at den af DBS egenudviklede software havde stor dele af generel anvendelighed for andre selskaber, hvor der på det tidspunkt var mere end 100.000 virksomheder, der anvendte Navision, og hvor denne løsning også kunne overføres til andre ERP-systemer.

Særlig viden og indsigt, som Jesper Mo Hansen havde, som GSS ikke allerede havde af betydning for Markedsføringslovens § 19:

- Den af DBS egenudviklede software. Hvis en anden programmør skulle sætte sig ind i mere end 100.000 siders kode uanset kodens kompleksitet uden at kunne få bistand fra Jesper Mo Hansen, så ville det stort set være nemmere at udvikle softwaren helt forfra igen. Dette ville have betydning både mht. at GSS ikke kunne sikre en stabil drift (hvis ERP-systemet ikke virker, så kunne virksomheden ikke generere nogen omsætning), og forsinke videreudvikling softwaren.
- Afhjælpning af eventuelle driftsstop som følge af forretningsscenarier som ikke var testet før kundens accept af softwaren.

- Tilpasninger programmering/opsætning som følge af ændringer i kundens forretningsprocesser, lovændringer, konkurrencevilkår mv.
- Videreudvikling af de særlig funktionaliteter som softwaren havde.
- Udvikling af nye funktionaliteter mht. at integrere disse i den udviklede software.
- Udarbejdelse af programdokumentation og programmeringsguidelines så tredjepart kunne overtage drift og videreudvikling af softwaren.
- Integration af software fra tredjepart i den af DBS udviklede software.
- Udvikling af software til datterselskaber på baggrund af den af DBS leverede software og integration heraf i den samlede løsning.

Jesper Mo Hansens bistand til GSS har sat GSS i stand til at anvende den konkurrerende virksomhed Cabus Business Solutions GmbH, og sat Cabus Business Solutions GmbH i stand til at integrere software fra DBS' underleverandører og planlagte underleverandører i hhv. Italien, Frankrig og Spanien i den af DBS' udviklede software.

Jesper Mo Hansen har den 11. januar 2007 medtaget alle e-mails fra DBS' 100 GB harddisk HD1 af betydning for videreudvikling af DBS' software.

Særpræg ved den af Divine Business Solutions ApS egenudviklede software omfattet af Markedsføringslovens § 19:

I den af DBS udviklede Navision løsning kan alle salgsselskaberne købe deres varer fra General Solar Systems GmbH, der fungerer som grossist/distributør for alle salgsselskaberne (General Solar Systems GmbH datterselskaber). Alle salgsselskaberne og General Solar Systems GmbH anvender den samme Navision løsning, hvor den udviklede Navision løsning omfatter en maksimal automatisering af forretningsprocesser mellem selskaberne (Business-to-Business her også kaldet Intercompany). Det betyder bl.a., at bogføringsrutiner gennemføres automatisk, således at de samme data kun skal indtastes en gang et sted. Løsningen omfatter automatisering i Navision af følgende 5 strategiske forretningsprocesser i Navision:

- Delivery process of products without assembly
- Delivery process of products with assembly
- Service Case – Return items without service
- Service Case – Debugging service
- Service Case – Return items without service and debugging

Automatisering af disse forretningsprocesser er af generel anvendelighed for virksomheder i en værdikæde.

Yderligere indebærer den af DBS udviklede Navision løsning, at koncerner der omfatter selskaber i Nordeuropa og selskaber i Sydeuropa (Italien, Frankrig og Spanien) kan anvende den samme Navision løsning. Alternativt skal de anvende forskellige Navision løsninger, der er landespecifikke for Sydeuropa, hvor der så skal programmeres, interfaces mellem disse Navision løsninger.

Af andre større unikke særpræg skal nævnes særlig funktionaliteter til opsætning af moms-satser for handel med varer på tværs af EU-lande (og hvor installation af varer kræver tjenesteydelser), hvor salgssted, forsendelsessted af varer, modtager af varer og leverance af tjenesteydelser er i forskellige EU-lande.

Hertil kommer et meget stort antal funktionaliteter af generel anvendelighed og af specifik anvendelighed for General Solar Systems GmbH. Eksempelvis Teuerungszuschlag (TZ). Eller eksempelvis URMT-program til opsætning og vedligeholdelse af brugerroller i Navision.

Viden om disse særpræg var unik for DBS, hvor andre Navision Solution Centre som eksempelvis Cabus Business Solutions GmbH i 2006 ikke havde leveret disse funktionaliteter til nogen kunder overhovedet.

Beskyttelse af den viden som DBS havde om sine særpræg var af afgørende betydning for DBS' eksistens, og de priser DBS kunne tage for sine ydelser/produkter. Denne knowhow udgjorde indgangsbarrierer og de erhvervshemmeligheder, som forhindrede, at konkurrerende virksomheder kunne overtage DBS' kunder. Selvom General Solar Systems GmbH og SolarCAP A/S havde ret til at videreudvikle den egenudviklede software DBS havde leveret til General Solar Systems GmbH og SolarCAP A/S, så ville det tage en konkurrerende virksomhed så lang tid, at opnå den fornødne knowhow hertil, at det reelt næppe ville ske.

GSS' brud med DBS skete ikke på et selvstændigt grundlag men i forening mellem VKR-Koncernen og Jesper Mo Hansen

Af en e-mail af 04. oktober 2006 fra Jesper Mo Hansen til sin advokat Erik Svanvig (**bilag 074/ N**) fremgår:

SolarCAP vil afbryde samarbejdet med os, såfremt de kan få en ordning med at jeg arbejder for dem efterfølgende [her fremhævet]. Det har vist sig, at den kontrakt der er lavet med dem, er svær for dem selv at arbejde efter/under.

...

For slet ikke at tale om, hvis Tom [Lisborg; min komm.] finder ud af, at kunden har tilbudt mig en personlig aftale på 1,6 mill. om året i tre år.

Af en e-mail af 08. oktober 2006 fra Jes Donneborg [General Solar Systems GmbH] til Jesper Mo Hansen med kopi til Niels Freiesleben (bilag 435\ \ J) som ikke var fremlagt i Voldgiftssagen fremgår:

Jeg vil gerne bekræfte vore drøftelser gennem den sidste uge om din fremtidige faste tilknytning til GSS.

Vi har drøftet **en 3-årig aftale [her fremhævet]**, hvor du som ansat i General Solar Systems GmbH (GSS) vil have ansvaret for arkitekturen og funktionaliteten af GSS' Applikationer, først og fremmest Navision.

Det er målsætningen i denne 3-årige periode, **at du ud over ansvaret for arkitekturen, den fortsatte udvikling af løsningen og programmering af ændringer hhv. kontrol af ændringer andre måtte programmere [her fremhævet]** også i denne periode skal forestå opbygningen af en intern applikationsafdeling hos GSS gennem overdragelse af nødvendig og tilstrækkelig viden herom hos de dertil ansatte medarbejdere. (Du forventes at medvirke ved ansættelsen) Endvidere skal du aktivt medvirke til indførelse af de arbejdsformer, der understøtter en professionel videreudvikling af applikationen.

Rammerne omkring din ansættelse vil være opbygget som en trappe, hvor det første års engagement vil være 2000 timer, efterfølgende år forventes en nedtrapning af timetallet. Timetallet aftales for en periode på 6 måneder, men vil i år 3 være minimum 1000 timer. Aftalen kan i perioden opsiges af begge parter, vi har endnu ikke drøftet dette opsigelsesvarsel. Du vil ud over aftalen om GSS have mulighed for at indgå lignende aftaler med andre

"kunder". Ved indgåelse af sådanne aftaler vil GSS informeres inden indgåelsen og have forsteret til dine ydelser i hvert fald de første 2 år.

Du aflønnes med en timesats på DKK 800,-. Der forventes en rejseaktivitet på ca. 3 dage hver anden uge, rejsetid er ikke arbejdstid. GSS dækker rejse- og opholdsomkostninger, du anvender eget udstyr og afholder selv udgifter til hjemmekontor, telefon og samtlige IT omkostninger. Du er forpligtet til at underkaste dig de gældende sikkerhedsregler for anvendelse af IT i GSS gruppen.

Du vil være ansat i GSS, men fakturerer dine medgåede arbejdstimer til GSS [her fremhævet]. Der ifalder ikke GSS nogen sociale omkostninger.

Aftalen indgås snarest.

2. DoneIT UNDER KONKURS

Selskabet DoneIT ApS under konkurs er stort set uomtalt i Kapitel 3 til trods for, at politianmeldelserne vedrørende dette selskab tillige har været genstand for omfattende klagebehandling hos politi og anklagemyndighed. Kurator i DoneIT ApS under konkurs har oplyst, at stort set intet af selskabets regnskabsmateriale har været i behold. Alligevel er det ikke i beretningen behandlet, hvorledes det kan finde sted, at politiet ganske negligerer en anmeldelse om overtrædelse af bogføringslovens § 16 samt straffelovens § 302.

Done IT ApS er politianmeldt i hovedsagen, hvorfor DBS finder, at de har et krav som kreditor overfor DoneIT ApS som følge heraf. Politianmeldelserne i forbindelse med DoneIT under konkurs vedrører imidlertid udelukkende forhold op til og i forbindelse med konkursen, som alle har fundet sted efter 17. april 2007.

3. GENNEMFØRELSEN AF PROJEKTET

Af SØIK's udtalelse af 30. august 2013 til Rigsadvokaten fremgår:

[Pag. 02]

Det er således sammenfattende min opfattelse, at klageren i slutningen af 2006 var forsinket med projektet og havde misligholdt aftalen med GSS, ...

Både SØIK og Rigsadvokaten har på dette tidspunkt været bekendt med faktuelle oplysninger om, at dette ikke er korrekt, hvor Voldgiftsretten ikke har været bekendt hermed.

GSS-direktør Jes Donneborgs PowerPoint præsentationer i forbindelse med bestyrelsesmøder den 2. marts 2006 og den 18. juni 2006 i SolarCAP A/S og korresponderende bestyrelsesprotokollater dokumenterer, at DBS ifølge VKR-Koncernen ikke var årsag til projektets forsinkelse, det var derimod deres anden leverandør af IT-infrastruktur Accenture, som de selv var ansvarlige for. Tilsvarende fremgår, at årsagerne til projektets fordyrelse var kundens leverandør af IT-infrastruktur Accenture, og at GSS ønskede implementeret kundetilpasninger ikke oprindeligt inkluderet i projektet, fordi disse forbedrede kundens indtjening yderligere.

I bestyrelsesprotokollatet fra SolarCAP A/S fra bestyrelsesmødet afholdt den 11. november 2006, **bilag 385**, fremgår:

[Pag. 05]

Der redegjordes kort for status for indførelsen af det nye ERP system. Alle planlagte basisfunktioner er operationelle i GSS som planlagt. SK-FR og SK-E vil være operationelle fra 1. kvartal 2007.

Af retsbog af 20. november 2012 fra Sø- og Handelsretten for sagsnr. H-99-10 fremgår:

[Pag. 26]

Ad 1.11

... **Desuden har de sagsøgte [SolarCAP A/S, General Solar Systems GmbH og VKR Holding A/S] alene gjort gældende, at der var utilfredshed med samarbejdet, men ikke at der var mangler ved det leverede [her fremhævet].**

Utilfredsheden med samarbejdet var baseret på Jes Donneborgs påstand om, at Tom Lisborg jf. bestyrelsesprotokollat af 11. november 2006 fra SolarCAP A/S ikke havde overholdt en

mundtlig aftale. Jes Donneborgs påstand er, at Tom Lisborg mundtligt den 30. juni 2006 sagde ja til en aftale om rabat (e-mail af 11. juli 2006 fra Jes Donneborg) i forbindelse med en samtale mellem Jes Donneborg og Tom Lisborg, hvor de drøftede en e-mail af 29. juni 2006 KL.: 22:17 fra Jes Donneborg med emnet "Kreditnota". Påstanden omfatter, at Tom Lisborg skulle have sagt "ja" hertil, og dermed handlet i strid med aftale med Jesper Mo Hansen herom i.h.t. til Jesper Mo Hansens e-mail af 29. juni 2006 KL.: 23:13 til Tom Lisborg. Samt at Tom Lisborg skulle have handlet i strid med den beføjelse, som han havde jf. anpartshaveroverenskomsten § 5B 6). På trods af at Jesper Mo Hansen og Tom Lisborg har været fuldstændigt enige herom. Jes Donneborg har udelukkende udtrykt utilfredshed med Tom Lisborg som følge heraf.

Ifølge GSS direktør Jes Donneborg var DBS således ikke ansvarlig for projektets forsinkelse, eller for projektets fordyrelse, der var ifølge VKR-Koncernen ikke fejl og mangler ved det af DBS' udviklede og implementerede ERP-system, og det af DBS implementerede ERP-system havde muliggjort en vækst på ca. 30 % hos GSS til en omsætning på 100 mill. Euro med samme antal medarbejdere. Kritikken fra GSS direktør Jes Donneborg af Tom Lisborg kom først efter, at VKR-Koncernen har indgået en aftale med Jesper Mo Hansen, og må anses som en del af de tiltag VKR-Koncernen har foretaget for at få Jesper Mo Hansen frigjort fra sin konkurrenceklausul mv. – se Politirapport af 2. september 2008 med titlen "Rapport Skuespil mod Tom Lisborg".

Det fremgår yderligere af **bilag 283** dateret den 11. november 2006, at GSS v.h.j.a. DBS' egenudviklede software forventede at vokse til en omsætning på 300 millioner Euro i 2009 med EBT (Earnings Before Tax) på 6%.

4. MAGTFORDREJNING – YDERLIGERE UNDERSØGELSER

Konklusion/ sammenfatning

På baggrund af det foreliggende materiale må det efter min opfattelse anses som bevist ud over enhver rimelig tvivl:

- at der i denne sag er usædvanligt mange besynderlige forhold, som må anses som indicier for, at der er sket en utilbørlig påvirkning af myndighedernes sagsbehandling.
- at en sådan eventuel påvirkning må antages at være aftalt mundtligt, hvor dette har været kendt allerede før igangsætning af advokatundersøgelsen.

- at advokatundersøgelsen kun er sket på baggrund af skriftligt materiale udleveret til advokatundersøgeren (som ikke engang omfatter alt efterspurgt materiale, og ej heller omfatter ikke journaliserede sagsakter).
- at der bør nedsættes en Undersøgelseskommission til undersøgelse af denne sag, som både kan foretage afhøringer og sikre yderligere relevant skriftligt materiale, som ikke er indgået i denne advokatundersøgelse.

Det er efter min vurdering magtfordrejning når der i afgørelser fra SØIK og Rigsadvokaten bevidst er blevet lagt forkerte faktuelle oplysninger til grund for deres afgørelser. Der foreligger objektivt bevis for disse faktuelle oplysninger i sagens akter, hvor SØIK mht. flere af disse oplysninger har vedstået dette i deres egne udtalelser til Rigsadvokaten, men som ikke indgår i SØIK's afgørelser. Mine klienter og jeg først har fået kendskab hertil den 20. december 2016 eller derefter.

Det er min vurdering, at der kunne føres det til domfældelse fornødne bevis for, at Jesper Mo Hansen, i forening med VKR-Koncernen, har gjort sig skyldig i strafbare forhold. Det er derfor magtfordrejning, når dette ikke er blevet behørigt efterforsket, og der ikke er sket retsforfølgelse heraf.

Hvis der er sket en utilbørlig påvirkning af politiet og anklagemyndigheden, så må det antages, at alt af betydning herfor ikke er nedskrevet, men tværtimod er aftalt mundtligt. Da advokatundersøgelsen kun er sket ud fra skriftligt materiale, så bør dette indgå i en vurdering mht. behovet for yderligere undersøgelser. Specielt da det også af de akter der indgår i advokatundersøgelsen fremgår, at en række oplysninger udelukkende er aftalt mundtligt. Det bør også fremgå, at advokatundersøgeren ikke har fået udleveret alt udbedt skriftligt materiale angivet i kommissoriet, hvor netop det udeladte materiale kan have betydning for, hvorvidt der er begået magtfordrejning.

Af en supplerende klageskrivelse af 10. november 2010 fra undertegnede på vegne af DBS til Rigsadvokat Jørgen Steen Sørensen, fremgår i afsnittet "Indikationer af mulig lækage af informationer til politianmeldte" 15 eksempler på sammenhænge mellem handlinger hos politiet og reaktioner hos de politianmeldte. Af disse forhold er kun et behandlet i udkast til beretning: Bestyrelsesmødet den 11. juni 2008 i SolarCAP A/S, hvor der var planlagt gennemført ransagninger, blev aflyst lige inden det skulle finde sted. Der foreligger ikke oplysninger om, hvornår det første bestyrelsesmøde i SolarCAP A/S har fundet sted efter aflysningen den 11. juni 2008. VKR-Koncernen har i den civile retssag afvist at fremlægge bestyrelsesprotokollater fra SolarCAP A/S efter den 1. oktober 2008. Men heraf kan udledes, at det første be-

styrelsesmøde i SolarCAP A/S efter aflysningen den 11. juni 2008 fandt sted efter den 1. oktober 2008 dvs. knap 4 måneder eller mere derefter. VKR-Koncernen ikke har villet oplyse hvornår, eller fremlægge bestyrelsesprotokollat for dette bestyrelsesmøde i SolarCAP A/S.

Det er også udeladt, at det af klageskrivelsen af 10. november 2010 til Rigsadvokat Jørgen Steen Sørensen fremgår, at disse 15 eksempler ses som indicium for, at der var en "spion" for de politianmeldte hos politi og/eller anklagemyndigheden, og at Rigsadvokaten intet har foretaget i den anledning.

Af en artikel i Berlingske Tidende 9. marts 2010 med overskriften "Ny anklage i VKR-sag" fremgår, at Berlingske Tidende og DR 21 Søndag i februar 2009 blev kontaktet af en taxa-chauffør, der oplyste, at han havde overhørt en samtale mellem 2 departementschefer, hvoraf han kendte identiteten på den ene, men ikke ville oplyse denne til medierne. Ifølge det overhørte skulle der være blevet sagt, at sagen skulle forhales, så der intet kom ud af den. Af min skrivelse af 20. januar 2010 og 23. juni 2010 til Statsadvokat Peter Brøndt Jørgensen fremgår, at ifølge de foreliggende oplysninger var den ene af disse 2 departementschefer Claes Nilas. Det fremgår også, af DBS' klageskrivelse af 29. juli 2010 til Rigsadvokat Jørgen Steen Sørensen. Der er indicier for, at den anden departementschef var Michael Lunn.

4.1 EKSEMPEL: POLITIMESTEREN

Daværende Statsadvokat Jens Madsen, SØIK, har den 16. september 2010 fremsendt en udtalelse til Rigsadvokaten til spørgsmål 1480 fra Folketingets Retsudvalg i Folketingsåret 2009-2010, hvor af fremgår:

SØK har endvidere foretaget en søgning via søgesystem på ordet "politimesteren" i samtlige IT koster.

Som det fremgår af vedlagte print gav søgningen 13 hits.

Det indgår ikke i denne udtalelse, at det af et print (SØIK bilag 21-09-04-088) fremgår, at:

- De 13 hits omfatter 11 e-mails og 2 Word-dokumenter.
- At alle disse e-mails og Word-dokumenter ligger i mapper med navn "VKR Holding"
- At alle disse e-mails og Word-dokumenter er fra koster 254 og 274 fra ransagning hos Jesper Mo Hansen den 4. marts 2009.

- At alle 13 hits er dateret i perioden fra den 09-02-2009 til den 20-05-2009, hvor de 11 hits er i perioden fra 09-02-2009 til den 11-02-2009, og hvor 2 hits er fra den 20-05-2009 (begge på koster 254C).

Før Claus Nørøxe blev cheflager ved Sydøstjyllands Politi var han politimester i Vejle. På det image Sydøstjyllands Politi den 5. maj 2008 fik udleveret fra Dansk Computer Center A/S fra HD1 fra Jesper Mo Hansens arbejdscomputer, var der også et link til "Politimesteren". Mine klienter og jeg har kun kendskab til 2 personer med titlen "Politimester" i denne sag, hvor den anden er Jacob Scharf, daværende chef for PET. Jakob Scharf var fuldmægtig i Statsministeriet samtidigt med, at VKR Koncernens politianmeldte adm. direktør Leif Jensen var fuldmægtig i Statsministeriet.

Der har i den civile retssag været fremført en editionsbegæring til Jesper Mo Hansen om, hvem denne "Politimester" var, hvor hverken han eller VKR-Koncernen har villet oplyse yderligere herom.

4.2 EKSEMPEL: INHABILITET

Vedlagt er "NOTAT OM FORVALTNINGSRETTLIG INHABILITET" af 16. marts 2017, udarbejdet af advokat Ellen Skodborggaard, som en integreret del af dette høringsvar. Heraf fremgår:

"Konklusion/ sammenfatning

Det er ud fra de foreliggende oplysninger min vurdering, at Margit Hald Juul-Nyholm qua en tilstrækkelig inhabilitetsbegrundende interesse i sagens udfald må anses som værende inhabil."

Det fremgår af udkast til beretning, at kst. chefanklager Margit Hald = Margit Hald Juul-Nyholm den 4. marts 2009 selv har erklæret sig inhabil, som følge af sit ægteskab med Mikkel Juul-Nyholm, hvis stilling i udkast til beretning er angivet som regnskabschef i Velux A/S. Advokatundersøgeren finder imidlertid ikke at Margit Hald var inhabil. Mikkel Juul-Nyholms jobtitel og arbejdsområder var:

- Manager Business Controlling and Regional Finance Manager Sales North

- Responsible for business controlling in VELUX A/S incl. budgetting, monthly budget follow-up and performance reporting.
- Responsible for Financial Management in region North covering 7 sales companies (DK, S, N, FIN, LT, LV, EST).
- Part of management team VELUX Financial Management

En mere retvisende titel er **økonomichef med ansvar for Nordeuropa** (Skandinavien og de baltiske lande), hvor han var medlem af Velux A/S' øverste økonomiske ledelsesteam, og dermed har haft adgang til direktionen i Velux A/S, der er ejet af VKR Holding A/S.

Af betydning for Margit Hald = Margit Hald Juul-Nyholms inhabilitet skal fremhæves:

- Af kontrakten mellem DBS og General Solar Systems GmbH og SolarCAP A/S er søsterselskaberne Velux A/S og Velux IT A/S nævnet 6 gange hhv. på side 6, 11, 14, 18 og 24.
- Rejsekontoret hos Velux A/S har deltaget i sløringshandlinger, hvilket fremgår af **bilag 082/ Å**.
- Det fremgår af side 10 og side 13 af skrivelsen af 4. juni 2008 fra undertegnede til Sydøstjyllands Politi, at der var planlagt ransagninger af SolarCAP A/S og VKR Holding A/S' servere, der begge fysisk var placeret på adressen for Velux A/S.
- At der ved søgning på "Velux A/S" i Jesper Mo Hansens e-mails fra DBS' 100 GB harddisk udleveret af Dansk Computer Center A/S fremkommer et meget stort antal e-mails.
- At det antagelig er derfor, at et af SØIK's interne hoveddokumenter har filnavnet "Velux sagen".
- At der er personsammenfald i bestyrelserne for de direkte involverede selskaber VKR Holding A/S, SolarCAP A/S, WindowMaster A/S, General Solar Systems GmbH og på den anden side datter-/søsterselskabet Velux A/S.
- At Velux A/S også arbejder med solenergi.
- At intern Advokat Nicolai Christian Ægidius, ansat i VKR Holding A/S med reference den politianmeldte Jesper O. Pedersen – chef for Legal Service, var både advokat for SolarCAP A/S og Velux A/S.

Margit Hald har underskrevet en udtalelse af 15. marts 2011 til Statsadvokaten for Midt-, Vest- og Sydøstjylland om, at Politidirektør Lone Sehested og Vicepolitidirektør Lene Volke Roesen ikke var inhabile. Både Politidirektør Lone Sehested, Vicepolitidirektør Lene Volke Roesen og Statsadvokat Peter Brøndt Jørgensen Statsadvokaten har alle været vidende om, at Margit Hald var inhabil, og har skjult dette for mine klienter og jeg. Ved det åbne samråd

med Justitsministeren den 19. maj 2011, som netop omhandlede inhabilitet, er der intet oplyst herom.

Margit Hald var en af 2 personer i styregruppen hos Sydøstjyllands Politi, som den 16. februar 2009 traf afgørelse om, at de planlagte ransagninger af VKR-Koncernen ikke skulle gennemføres. Det andet medlem af denne styregruppe var Steen Edeling, som var en af de polititjenestemænd, som de politianmeldte Leif Jensen telefonisk kontaktede søndag den 8. februar 2009 jf. Justitsministeriets fortrolige svar på spørgsmål nr. 922 og 924 til Folketingets Retsudvalg den 1. oktober 2009.

Det fremgår af udkast til beretning at Politiadvokat Peter Rydder den 16. september 2008 har anført, at "antallet af steder der skulle ransages skulle søges begrænset". Politiadvokat Peter Rydders rolle er belyst i mit brev af 7. november 2008 til daværende Justitsminister Brian Mikkelsen.

Af en skrivelse af 16. december 2010 fra Justitsministeriet med besvarelse af aktindsigt i personaleakter for Peter Rydder fremgår:

"Med virkning fra den 1. august 2009 fratrådte han efter eget ønske sin stilling som politiadvokat for at tiltræde en stilling som politifuldmægtig i Østjyllands Politi."

Med venlig hilsen

Peter Bang
advokat (H), partner

