

Udvalget for Forretningsordenen
Folketinget, Christiansborg
1240 København K

Folketingets Retsudvalg
Folketinget, Christiansborg
1240 København K

København den 7. april 2017

Divine Business Solutions ApS
Att.: Adm. direktør Tom Lisborg
Drejøgade 26F, Lejl. 103
2100 København Ø
CVR-Nr.: 29 13 75 60

TLF: 39 20 02 90
Mobil: 29 64 86 99

E-mail: Divine_Business_Solutions@mail.dk

Advokatundersøgelse i.h.t. B116 - Kapitel 2 - Sammenfattende vurdering og konklusion

Advokatundersøgeren har den 20. januar 2017 udsendt udkast til beretning til høring. Vedhæftet er hans kapitel 2 – Sammenfattende vurdering og konklusion – advokatundersøgeren finder stort set ikke, at der er anledning til at kritisere noget som helst.

Advokat Peter Bang, PLESNER, har nu afgivet høringssvar til udkast til beretning på vegne af Divine Business Solutions ApS (vedlagt Kapitel 2, samt 2 af de notater der er udarbejdet af specialister til brug herfor, og som der er refereret til heri). Det omfatter bl.a. advokat Emil Jurcenoks, der har arbejdet som dommerfuldmægtig i Højesteret, og som er PLESNER's specialist i Markedsføringsloven (som politianmeldelserne omfatter):

http://www.plesner.com/vores%20medarbejdere/emil%20jurcenoks?sc_lang=da-dk

PLESNER finder, at alle advokatundersøgerens hovedkonklusioner i udkast til beretning er forkerte, og at stort set alle faktuelle oplysninger af betydning for de indgivne politianmeldelser er udeladt af udkast til beretning. Høringssvaret er som følge heraf meget langt – 1.954 sider excl. bilag, mens udkast til beretning var på 709 sider.

Hvis advokatundersøgeren ændrer i sine konklusioner skal han sende det i høring igen.

PLESNER hovedkonklusioner (vedhæftet er den detaljerede version på 35 sider) (JM = Jesper Mo Hansen; DBS = Divine Business Solutions ApS) er:

Kapitel 2 - Sammenfattende vurdering og konklusion

1. HOVEDSAGEN VED SØIK OG RIGSADVOKATEN

Afgørelsen af 16. september 2009 fra SØIK i hovedsagen var struktureret i 3 afsnit: 1. Databedrageri, 2. Timesedler og 3. Markedsføringsloven – Straffelovens § 299a. Efterfølgende er hovedsagen ved SØIK behandlet efter samme struktur.

1.1 HOVEDSAGEN VED SØIK - DATABEDRAGERI

Konklusion/ sammenfatning

På baggrund af det foreliggende materiale må det efter min opfattelse anses som bevist ud over enhver rimelig tvivl:

- at Jesper Mo Hansen forsætligt og på strafbar måde, i forening med VKR-Koncernen har forholdt DBS oplysninger af helt afgørende betydning med fortsæt til at berige sig selv og VKR-Koncernen på DBS's bekostning.
- at Jesper Mo Hansen forsætligt, i forening med VKR-Koncernen, har forholdt DBS oplysninger af helt afgørende betydning for DBS's mulighed for at udøve de rettigheder, DBS havde til det udviklede program.
- At Jesper Mo Hansen herved, i forening med VKR-Koncernen, har overtrådt straffelovens § 279a om databedrageri.

1.2 HOVEDSAGEN VED SØIK – TIMESEDLER

Konklusion/ sammenfatning

På baggrund af det foreliggende materiale må det efter min opfattelse anses som bevist ud over enhver rimelig tvivl:

- at Jesper Mo Hansen (JM) i hver af de analyserede uger 41, 44, 45, 46 og 47 i 2006 har udført 30-44 timer mere arbejde pr. uge for General Solar Systems GmbH (GSS), end han har indberettet i sine timesedler til Divine Business Solutions ApS (DBS), og at dette er aftalt mellem Jesper Mo Hansen, og Jes Donneborg, direktør i General Solar Systems GmbH.
- at dette arbejde har omfattet, at Jesper Mo Hansen skjult for DBS: Har udført programmering for GSS (To-Do listen), har flyttet kontrakten mellem DBS og GSS til den konkurrerende virksomhed Cabus Business Solutions GmbH og har flyttet DBS' salg til SolarCAP A/S af Microsoft Navision licenser og support heraf den konkurrerende virksomhed DoneIT ApS.
- at Jesper Mo Hansen herved, i forening med VKR-Koncernen, forsætligt har overtrådt straffelovens § 278 (underslæb), § 279 (bedrageri) og § 280 (mandatsvig).

1.3 HOVEDSAGEN VED SØIK – MARKEDSFØRINGSLOVEN – STRAFFELOVENS § 299A

Vedlagte notat "OM JESPER MO HANSENS ERHVERVELSE, BRUG OG VIDEREGIVELSE AF FORRETNINGSHEMMELIGHEDER" af 28. marts 2017 udarbejdet af advokat Emil Jurcenoks, en integreret del af dette høringssvar. Heraf fremgår:

"Konklusion/ sammenfatning

På baggrund af det foreliggende materiale må det efter min opfattelse anses for bevist ud over enhver rimelig tvivl, at JM har fået kendskab til og rådighed over DBS' forretningshemmeligheder, at JM ubeføjet har brugt og videregivet DBS' forretningshemmeligheder til GSS i strid med markedsføringslovens § 19, stk. 2, og at JM's adfærd i hvert fald må anses for strafbar efter markedsføringslovens § 30, stk. 4, men efter min opfattelse også efter straffelovens § 299a, jf. markedsføringslovens § 19".

På baggrund af det foreliggende materiale må det efter min opfattelse anses som bevist ud over enhver rimelig tvivl, at ovenstående er sket i forening mellem Jesper Mo Hansen og VKR-Koncernen.

2. DoneIT UNDER KONKURS

Selskabet DoneIT ApS under konkurs er stort set uomtalt i Kapitel 3 til trods for, at politianmeldelserne vedrørende dette selskab tillige har været genstand for omfattende klagebehandling hos politi og anklagemyndighed. Kurator i DoneIT ApS under konkurs har oplyst, at stort set intet af selskabets regnskabsmateriale har været i behold. Alligevel er det ikke i beretningen behandlet, hvorledes det kan finde sted, at politiet ganske negligerer en anmeldelse om overtrædelse af bogføringslovens § 16 samt straffelovens § 302.

...

4. MAGTFORDREJNING – YDERLIGERE UNDERSØGELSER**Konklusion/ sammenfatning**

På baggrund af det foreliggende materiale må det efter min opfattelse anses som bevist ud over enhver rimelig tvivl:

- at der i denne sag er usædvanligt mange besynderlige forhold, som må anses som indicier for, at der er sket en utilbørlig påvirkning af myndighedernes sagsbehandling.
- at en sådan eventuel påvirkning må antages at være aftalt mundtligt, hvor dette har været kendt allerede før igangsætning af advokatundersøgelsen.
- at advokatundersøgelsen kun er sket på baggrund af skriftligt materiale udleveret til advokatundersøgeren (som ikke engang omfatter alt efterspurgt materiale, og ej heller omfatter ikke journaliserede sagsakter).

- at der bør nedsættes en Undersøgelseskommission til undersøgelse af denne sag, som både kan foretage afhøringer og sikre yderligere relevant skriftligt materiale, som ikke er indgået i denne advokatundersøgelse.

4.1 EKSEMPEL: POLITIMESTEREN

Daværende Statsadvokat Jens Madsen, SØIK, har den 16. september 2010 fremsendt en udtalelse til Rigsadvokaten til spørgsmål 1480 fra Folketingets Retsudvalg i Folketingsåret 2009-2010, hvor af fremgår:

SØK har endvidere foretaget en søgning via søgesystem på ordet "politimesteren" i samtlige IT koster.

Som det fremgår af vedlagte print gav søgningen 13 hits.

Det indgår ikke i denne udtalelse, at det af et print (SØIK bilag 21-09-04-088) fremgår, at:

- De 13 hits omfatter 11 e-mails og 2 Word-dokumenter.
- At alle disse e-mails og Word-dokumenter ligger i mapper med navn "VKR Holding"
- At alle disse e-mails og Word-dokumenter er fra koster 254 og 274 fra ransagning hos Jesper Mo Hansen den 4. marts 2009.
- At alle 13 hits er dateret i perioden fra den 09-02-2009 til den 20-05-2009, hvor de 11 hits er i perioden fra 09-02-2009 til den 11-02-2009, og hvor 2 hits er fra den 20-05-2009 (begge på koster 254C).

Før Claus Nørøxe blev cheflager ved Sydøstjyllands Politi var han politimester i Vejle. På det image Sydøstjyllands Politi den 5. maj 2008 fik udleveret fra Dansk Computer Center A/S fra HD1 fra Jesper Mo Hansens arbejdscomputer, var der også et link til "Politimesteren". Mine klienter og jeg har kun kendskab til 2 personer med titlen "Politimester" i denne sag, hvor den anden er Jacob Scharf, daværende chef for PET. Jakob Scharf var fuldmægtig i Statsministeriet samtidigt med, at VKR Koncernens politianmeldte adm. direktør Leif Jensen var fuldmægtig i Statsministeriet.

Der har i den civile retssag været fremført en editionsbegæring til Jesper Mo Hansen om, hvem denne "Politimester" var, hvor hverken han eller VKR-Koncernen har villet oplyse yderligere herom

4.2 EKSEMPEL: INHABILITET

Vedlagt er "NOTAT OM FORVALTNINGSRETTLIG INHABILITET" af 16. marts 2017, udarbejdet af advokat Ellen Skodborggaard, som en integreret del af dette hørings svar. Heraf fremgår:

"Konklusion/sammenfatning

Det er ud fra de foreliggende oplysninger min vurdering, at Margit Hald Juul-Nyholm qua en tilstrækkelig inhabilitetsbegrundende interesse i sagens udfald må anses som værende inhabil.”

Det fremgår af udkast til beretning, at kst. chefanklager Margit Hald = Margit Hald Juul-Nyholm den 4. marts 2009 selv har erklæret sig inhabil, som følge af sit ægteskab med Mikkel Juul-Nyholm, hvis stilling i udkast til beretning er angivet som regnskabschef i Velux A/S.

...

En mere retvisende titel er **økonomichef med ansvar for Nordeuropa** (Skandinavien og de baltiske lande), hvor han var medlem af Velux A/S' øverste økonomiske ledelsesteam, og dermed har haft adgang til direktionen i Velux A/S, der er ejet af VKR Holding A/S.

...

Margit Hald har underskrevet en udtalelse af 15. marts 2011 til Statsadvokaten for Midt-, Vest- og Sydøstjylland om, at Politidirektør Lone Sehested og Vicepolitidirektør Lene Volke Roesen ikke var inhabile. Både Politidirektør Lone Sehested, Vicepolitidirektør Lene Volke Roesen og Statsadvokat Peter Brøndt Jørgensen Statsadvokaten har alle været vidende om, at Margit Hald var inhabil, og har skjult dette for mine klienter og jeg. Ved det åbne samråd med Justitsministeren den 19. maj 2011, som netop omhandlede inhabilitet, er der intet oplyst herom.

Margit Hald var en af 2 personer i styregruppen hos Sydøstjyllands Politi, som den 16. februar 2009 traf afgørelse om, at de planlagte ransagninger af VKR-Koncernen ikke skulle gennemføres. Det andet medlem af denne styregruppe var Steen Edeling, som var en af de polititjenestemænd, som de politianmeldte Leif Jensen telefonisk kontaktede søndag den 8. februar 2009 jf. Justitsministeriets fortrolige svar på spørgsmål nr. 922 og 924 til Folketingets Retsudvalg den 1. oktober 2009.

Det kan supplerende oplyses, at vi i dag den 1 april 2017 har dokumentation for, at Margit Hald efter hun selv havde erklæret sig inhabil i 2010-2011 har underskrevet mindst 19 skrivelser/afgørelser i denne sag.

Med venlig hilsen

Divine Business Solutions ApS



Tom Lisborg

Adm. direktør

Appendiks: Resume af baggrund

Den 2. maj 2014 blev beslutningsforslag B116 om denne undersøgelse fremsat i Folketinget. Det fremgik af beslutningsforslaget, at undersøgelsen skulle gennemføres »hurtigst muligt«, og at det betød, at hurtig gennemførelse af den uvildige undersøgelse havde prioritet frem for omkostninger, hvor begrundelsen herfor var, at vitale samfundsinteresser stod på spil.

Den 6. oktober 2014 vedtog Folketinget enstemmigt beretning om at pålægge regeringen at gennemføre denne undersøgelse.

Den 11. december 2014 blev der i Justitsministeriet afholdt møde mellem Justitsministeren og Folketingets retsordførere om kommissorium for undersøgelsen, hvor Folketinget i enighed fremførte krav hertil, og hvor Justitsministeriet fik frist til januar 2015 til at imødekomme disse krav.

Den 7. januar 2015 blev kravene fremsat på mødet den 11. december 2014 til kommissoriet skriftligt fremsendt til Justitsministeriet af Folketinget (MF Tom Behnke, MF Frank Aaen og MF Karina Lorentzen Dehnhardt – daværende formand for Folketingets Retsudvalg).

Den 20. marts 2014 afholdt Folketinget møde med Justitsministeren om kommissorium for undersøgelsen, hvor kravet om at undersøgelsen skulle omfatte afhøringer blev gentaget.

Den 17. april 2015 fremsendte Justitsministeriet udkast til kommissorium for undersøgelsen til Folketinget. Størstedelen af de krav Folketinget havde fremsat var ikke medtaget i kommissoriet.

Den 29. april 2015 anmode Folketinget om, at flg. blev tilføjet i det af Justitsministeriet fremsendte udkast til kommissorium:

Det fremgår af Danske Advokaters "Praktisk vejledning til udførelse af advokatundersøgelser", at man har mulighed for at tale med folk: "Udgangspunktet er, at advokatundersøgelser, både uvildige og almindelige, gennemføres på et skriftligt grundlag. (...) I de tilfælde, hvor advokaten finder, at undersøgelsen ikke kan gennemføres på det skriftlige grundlag alene, men nødvendiggør fremskaffelse af yderligere faktuelle oplysninger, kan der være mulighed for at (...) afholde samtaler med de eller nogle af de berørte.

Den 28. oktober 2015 fremsendte Justitsministeriet det kommissorium som de den 17. april 2015 havde sendt til Folketingets Udvalg for Forretningsorden uden nogen ændringer, og i et følgebrev blev det afvist at undersøgelsen skulle omfatte afhøringer. Det blev behandlet den 4. november 2015 i Folketingets Udvalg for Forretningsorden.

Den 18. januar 2016 fremsendte Justitsministeriet forslag til udpegning af undersøger til Folketingets Udvalg for Forretningsorden.