

## JUSTITSMINISTERIET

Herlufmagle den 12. august 2017

Med henvisning til de vedhæftede skrivelser, som kun er en del af mine skrivelser til relevante ministerier om denne sag, har jeg gentagne gange henvendt mig vedr. emnet, dog uden at modtage acceptable svar fra Justitsministeren eller jurister i Justitsministeriet.

Da denne skrivelse udelukkende er koncentreret om juridiske spørgsmål, er den stilet til Justitsministeriets besvarelse samt forvaltning, belysning og håndhævelse, jf. gældende retssikkerhedsmæssige principper.

Tidligere skrivelser, som ligeledes var stilet til Justitsministeriets besvarelse, blev videresendt til Bygningsministeriet, sandsynligvis med de bedste hensigter om, at dette Ministerium kunne besvare spørgsmålene korrekt og at de på ansvarlig vis ville håndhæve gældende regler og love på området.

Dette var dog ikke tilfældet, idet Bygningsministeriet beklageligvis blot besvarede mine henvendelser afvisende og direkte begrundet i den produktansvarlige hoved-entreprenørs ensidigt indhentede påstande.

For god ordens skyld anmodes Justitsministeriet derfor om, ikke at sende nærværende skrivelse videre til Bygningsministeriet.

Ifm. denne henvendelse, anmoder jeg om at få tilsendt fuld agtindsigt i alle mine henvendelser til Folketinget og Ministerier vedr. denne sag, fra ca. år 2011 og frem til d.d. Agtindsigten udbedes med det formål, at vedlægge materialet som bilag, således det kan medvirke til at skabe klarhed over sagen.

På baggrund af undertegnede dokumenteret bilagsmateriale samt forvaltningsretlige grundprincipper for retssikkerhed, udbedes Justitsministeriets forklaring på årsagen til, at der er ikke på indgribende måde er sket korrekt håndhævelse af en lang række gældende regler og lovgivning på området.

Jeg vil særligt påpege, at myndigheders manglende håndhævelse af og tilsidesættelse af gældende lovgivning, er anvendt som incitamenter for usaglige og forkerte redogørelser og afgørelser af forholdene og at dette i høj grad har påvirket domstolspraksis og forvaltning af retssikkerheden.

Når det i en retsstat forekommer overordentligt betydningsfuldt, at myndigheder udøver korrekt håndhævelse af gældende lovgivningen samt de retssikkerheds- og forvaltningsretlige principper, som har til formål at mindske sandsynligheden for forkerte og usaglige afgørelser, er det i denne sag meget utrygt og krænkende for min personlige rets- og forbrugersikkerhed, at relevante myndigheder har ignoreret mine dokumenterende informationer om forhold, som har forårsaget alvorlige uoverensstemmelser med gældende lovgivning.

Jeg henviser til lovgivningens retssikkerhedsprincipper og forvaltningsretlige grundprincipper for håndhævelse af retssikkerhed samt til det forvaltningsretlige officialprincip, som tilsiger myndigheder pligt til at sørge for, at en sag foreligger ordentligt belyst og undersøgt.

Når jeg ser nærmere på den måde mine henvendelser er behandlet, er det særdeles uacceptabelt og utrygt, at myndigheder har tilbagevist mine veldokumenterede informationer med ubegrundede svar, der savner belæg i lovgivningen og øvrige retskilder samt at der er fremført afvisende svar og afgørelser, som er direkte begrundet i den produktansvarlige hovedentreprenørs ensidigt indhentede påstande.

Dette kan umiddelbart opfattes som værende offentlig særbeskyttelse af en produktansvarlig virksomhed og som håndhævers tilgodeseeelse af egne holdninger og/ eller interesser samt manglende forvaltningsansvar og uvildighed.

Sammenlignes ovennævnte sagsbehandling med systemets intentioner om retfærdighed, forudsigelighed og at "lige skal behandles lige", er det ikke i overensstemmelse med korrekte håndhævelse af loven, som ikke tillader myndigheder at udføre usaglige hensyn til personlige holdninger, personlig vinding eller personlige interesser.

Der hersker derfor ingen tvivl om, at myndigheder har begået klare svigt i forhold til grundlæggende lovgivning og forvaltningsprincipper i denne sag.

Jeg savner ligeledes lovgivningsmæssigt belæg for, at visse kommunale myndigheder uofficielt har udført juridisk lovliggørelse af brandsikringsmæssige forhold, som kan medføre væsentlig risiko og fare for personsikkerheden og at denne juridiske lovliggørelse udelukkende er udført på baggrund af den pågældende hovedentreprenørs ensidige udtalelser, uden at spørgsmålet er officielt belyst og afgjort af en statslig myndighed eller domstol.

Jeg vil i denne skrivelse ikke forklare uddybende om selve sagen, da det af mine tidligere henvendelser tydeligt fremgår, at det primært drejer sig om, at en produkt- og erstatningsansvarlig hovedentreprenør bevidst har solgt, opført og afleveret et betydeligt antal ulovlige bygninger og at jeg på egne og systemets vegne har kæmpet en langvarig forgæves kamp for, at opnå fyldestgørende redegørelse af alle forhold samt håndhævelse af retssikkerhed og lovgivning på området.

Konklusionen af skrivelserne og undertegnede forventninger er, at Justitsministeriet foretager de nødvendige retsmæssige skridt i sagen, således der gennem en absolut uvildig domstol, redegøres fyldestgørende for samtlige spørgsmål i denne sag.

Jeg står naturligvis til rådighed ved et personligt møde i Justitsministeriet, hvor jeg kan fremlægge uddybende redegørelse for mine henvendelser i denne sag og det kan yderligere oplyses, at jeg besidder en omfattende bygningsfaglig kompetence som understøtter mine udtalelser.

Undertegnede ser med stor forventning frem til Deres snarlige besvarelse samt det videre forløb i sagen.

Med venlig hilsen

Leif Boelskov

Mejerihaven 12  
4160 Herlufmagle

Tlf.: 41 12 09 57

E-mail: lbprojects@lbprojects.dk