



RAVN Bane 2016 ApS
Att. adm. direktør Jesper Ravn

28.08.2017

Sendt pr. e-mail til info@ravn-bane.dk.

Vedr. dine henvendelser af 8. juli, 18. juli, 3. august, 20. august og 28. august 2017

Kære Jesper Ravn,

Du har den 8. juli, den 18. juli, den 3. august, den 20. august og den 28. august 2017 henvendt dig til Banedanmark. Herunder følger Banedanmarks svar på de spørgsmål i de fem henvendelser, som du har anmodet os om at forholde os til.

Henvendelsen af 8. juli 2017

I din henvendelse af 8. juli 2017 gennemgår du sagen mellem Banedanmark og dine virksomheder, og du anmoder Banedanmark om at forholde sig til de med blå markerede spørgsmål.

"[...] På dette møde har Kammeradvokaten konstateret, at Adm. Direktør Jesper Hansen sagde om undertegnede, at "ham bruger vi ikke". Produktionsdirektør Michael Borre lod sig inspirere og skrev den nu berømte e-mail. Dette til trods har Kammeradvokaten konkluderet, at Adm. Jesper Hansen var følelsesmæssigt påvirket, og det derfor til trods for forumet blandt alle Direktører i Banedanmark, ikke skulle opfattes som en ordre.

Personligt finder jeg det dybt utroværdigt og utrolig søgt. [For hvad har Jesper Hansen så ellers ment når han siger, at "ham bruger vi ikke" ?](#) Denne undersøgelse kan ses på dette [link](#) [...]"

Banedanmark henviser til Kammeradvokatens beretning af 16. marts 2016 fra forhørsledererne i anledning af disciplinær undersøgelse af adm. direktør Jesper Hansen, og de konklusioner, forhørsledererne har draget. Banedanmark betragter undersøgelsen af forløbet af det tværgående direktionmøde den 31. januar 2014 og Michael Borres efterfølgende e-mail med forbuddet om at anvende RAVN Bane ApS som afsluttet.

"[...] På møde den 12.08.2014 med Områdechef Kirsten Kornerup og Teamleder Lone Gregersen krævede vi, at Banedanmark dokumenterede, at de havde foretaget en individuel sagsbehandling da det var hvad de påstod at de havde gjort. Det enkleste havde været en fremlæggelse af den korrespondence Banedanmark havde haft med den enkelte Lokomotivfører. Men den findes den dag i dag fortsat ikke. Så til formålet lod Banedanmark producere et skema for hver Lokomotivfører hvori strækninger, litra og arbejdsgiver bla. Var påført.

Banedanmark havde dog forfalsket informationerne så Henrik Søeborg og undertegnede pludselig var skiftet fra Aarsleff Rail til RAVN Bane. Dette var direkte løgn da ingen af os har været ansat ved Aarsleff Rail.

Men med registreret firmaskift for os alle passede dette bedre ind i Banedanmarks narrativ om, at de med reglen om firmaskift kunne annullere vores certifikater.

[Denne skjulte TRM også let henover, men hvad er forklaringen på dette? \[...\]"](#)

Banedanmark henviser til, at Transportministeriets afgørelse og udtalelse af 11. februar 2015 i din daværende klage over Banedanmark netop forholder sig til det forhold, at de skemaer, som Banedanmark havde udarbejdet over forløbet med annulleringen af hvert enkelt lokomotivførers certifikat i RAVN Bane ApS, var fejlbehæftede. I den forbindelse udtalte Transportministeriet, at det var kritisabelt, at Banedanmark havde fremsendt oplysninger, som var fejlbehæftede. Transportministeriet så det som en skærpene omstændighed, at dele af oplysningerne skulle dokumentere forløbet vedr. certifikatansøgningerne for RAVN Bane ApS' lokomotivførere og frem til annulleringen af certifikaterne i juni 2014.

"[...] Den 03.02.2017 forligede Kurator retssagen med Banedanmark for 201.233,13 kr. Forinden havde boets Advokat holdt samtaler med de samme vidner som er stået frem i Berlingske. Men til trods for, at boet og Kurator havde viden om vidner som ville kunne få udfaldet af en retssag til, at en Dommer ville give os medhold, så rådgav Kurator den største kreditor SKAT til, at trække deres sikkerhedsstillelse, da man meddelte SKAT, at man ikke vurderede, at sagen kunne vindes i retten. Beløbet er enslydende med det som Kammeradvokaten fremlagde som tilbud den 07.01.2016. Her lagde Kammeradvokaten vægt på, at der kun kunne accepteres tab som kunne dokumenteres, men dette til trods har Kammeradvokaten, TRM eller Banedanmark ikke været villig til, at dokumentere de 201.233,13 kr efterfølgende til trods for adskillige opfordringer fra undertegnede.
[Jeg forlanger, at man dokumenterer det påståede tab på 201.233,13 kr!](#)
[Jeg forlanger, at man dokumenterer det påståede tab på 201.233,13 kr! \[...\]"](#)

Banedanmark har den 10. oktober 2016 svaret på en lignende anmodning fra dig. Banedanmark har igen den 21. juni 2017 svaret på en henvendelse af 11. juni 2017 fra dig, hvor du anmoder Banedanmark om at oplyse, hvordan man er nået frem til beløbet på kr. 201.233,13. Beløbet indgik i det forligstilbud, som Transport- og Bygningsministeriets departement fremsatte til dig på Banedanmarks vegne i januar 2016, svarende til det dokumenterede tab i den nu afsluttede erstatningssag mellem Banedanmark og RAVN Bane ApS (under konkurs).

Banedanmark henviser til vores svar af 21. juni 2017, hvor vi oplyser, at Banedanmark ikke deltog i udarbejdelsen af forligstilbuddet, men at tilbuddet blev udarbejdet i samarbejde mellem Transport- og Bygningsministeriets departement, Kammeradvokaten og Deloitte, og at Banedanmark ikke råder over oplysninger om sammensætningen af det dokumenterede tab.

"[...] Kurator har accepteret et beløb som er så lavt i forhold til hvad han har opgjort som tab. I Kreditormeddelse nummer 6 den 20.06.2017 angiver han passiver til i alt 9.843.233,07 kr. Alligevel er 201.233,13 kr alligevel godt nok til Kurator. Hvad er kommentaren til dette [TRM](#) og [Banedanmark](#)? [...]"

Banedanmark kan ikke kommentere kurators bevæggrunde for at acceptere forliget og forligsbeløbet.

"Statsadvokaten nævner ligeledes, at RAVN Banes omsætning i 2012 var 555.391.66 kr, i 2013 var 5.725.602,00 kr og i 2014 var 10.980.354,19 kr. [Hvorfor skifter tallene hver gang i fremlægger dem?](#) Ud over at henvise til forkerte tal, så ignorerer Statsadvokaten det samme som Kammeradvokaten, TRM og Banedanmark også har ignoreret:

- Fra 2013 til 2014 voksede RAVN Bane fra 11 medarbejdere til 45 medarbejdere, altså en firdobling af omkostningerne, hvormed en fordobling af omsætningen vil give tab.

- Man kan IKKE beregne om der er tab eller gevinst ud fra omsætningstal! Derfor har man brudt med alle regnskabsprincipper når man konkluderer således!
- Man undlader den 22.09.2016 altså næsten 10 måneder efter, at 2015 er helt forbi, at nævne 2015. Dette kan skyldes nok, at det ser bedre ud med, at vise en vækst da de korrekte tal er som følger: (2012: 594.792 kr), (2013: 5.697.800 kr), (2014: 12.331.883 kr), (2015: 2.688.729 kr), (2016: 1.048.729 kr), (2017: 60.500 kr). Så derfor passer udviklingen i omsætning fra 2014 og frem dårligt med Banedanmarks narrativ om, at der ikke har været et tab!

De ovenstående 3 punkter ønsker jeg svar og uddybende kommentarer fra [TRM](#), [Banedanmark](#) og [Justitsministeriet](#).”

Statsadvokaten gengiver tal, som fremgår af Transportministeriets afgørelse af 11. februar 2015, hvilke Banedanmark har oplyst. Disse tal baserer sig på en opgørelse trukket på daværende tidspunkt over de indkøbsordrer i 2012-2014, der vedrørte Ravn Bane ApS, og som Banedanmark på det tidspunkt havde serviceregistreret for, dvs. hvor Banedanmark havde accepteret betaling af Ravn Banes ApS' leverancer. Tallene i ovenstående tredje bullet udgør det samlede beløb, som Banedanmark i hvert enkelt år af perioden 2012-2017 samlet har betalt til selskaberne RAVN Bane ApS, samt RAVN Bane 2016 IVS/RAVN Bane 2016 ApS. Banedanmark har trukket denne opgørelse fra SAP-systemet i forbindelse med besvarelsen den 23. maj 2017 af en aktindsigtsanmodning fra Berlingske.

I forhold til spørgsmålet om sammenhængen mellem omsætning og tab skal Banedanmark bemærke, at dine virksomheder har haft indtjening fra Banedanmark både før og efter annulleringen af RAVN Bane ApS' lokomotivføreres certifikater. Endvidere er det Banedanmarks opfattelse, at en leverandør til Banedanmark i udgangspunktet ikke er sikret eller kan påregne en jævn indtjening eller omsætning fra Banedanmark fra år til år, men at dette bl.a. afgøres af omfanget af opgaver, der udbydes og tildeles af Banedanmark, den enkelte leverandørs konkurrencedygtighed og markedssituationen i øvrigt. Endeligt gøres der opmærksom på, at bevisbyrden for sammenhængen mellem tab og årsag ligger hos RAVN Bane 2016 ApS.

Henvendelsen af 18. juli 2017

Du har den 18. juli 2017 henvendt dig, efter Banedanmark tidligere samme dag har sendt et svar på din henvendelse af 15. juli 2017, hvor du rykker for et svar, efter Banedanmark den 23. juni 2017 gav dig medhold i din aktindsigtsanmodning af 14. juni 2017 i interne mails:

”I er ganske enkelt utroværdige!

Naturligvis er der på nuværende tidspunkt dukket mange dokumenter frem.

Det er jo ikke sådan at flere søgninger finder sted i 39 dage, og så på sidste dagen kommer resultatet på een gang.

I må se og komme ind i kampen, og så lade være med, at tage mig og andre for fjolser.

Dig ser jeg gerne, at i beskriver og dokumentere kompleksiteten af den søgning i beskriver som sådan.

Jeg vil også gerne kende årsagen til den iver hvormed et møde blev forsøgt afholdt med undertegnede FØR Adm Direktør Per Jacobsen returnerede fra ferie?”

Idet vi henviser til vores svar af 18. juli 2017, kan Banedanmark oplyse, at der indtil videre er fremsøgt mere end 8.000 mails, som skal sorteres og gennemgås, ligesom det så vidt muligt skal sikres, at alle materialer, der er omfattet af din anmodning, er fremfundet og gennemgået. Hvis materialet, der påtænkes udleveret, indeholder oplysninger af f.eks. personfølsom karakter, økonomiske, konkurrencemæssige eller andre forhold, der skal undtages fra aktindsigt, skal Banedanmark foretage en høring af den pågældende person/virksomhed.

Du har tidligere prioriteret i hvilken rækkefølge, du ønsker at modtage de enkelte personers mails. Banedanmark vil forsøge at imødekomme dette ønske, så vidt det er muligt, men det afhænger af, om den enkelte persons mails i første omgang er fremsøgt og gennemgået i fuldt omfang. Efterhånden som gennemgangen af de enkelte personers mails færdiggøres, vil Banedanmark sende dig delbesvarelser af din anmodning.

Du henvendte dig den 3. juni 2017 for at få et møde med adm. dir. Per Jacobsen ”så hurtigt som muligt”, da du ville ”fremlægge nogle meget skræmmende ting som ikke alle er kommet frem i offentligheden endnu.” Samme dag informerer Banedanmark dig om, at Per Jacobsen er på ferie, men at du er velkommen til et møde med chefen for Direktionssekretariatet og undertegnede. Da du afslår dette, henvender Banedanmark sig for god ordens skyld til dig igen dagen efter, da vi kunne forstå på din henvendelse, at du havde behov for et møde ”så hurtigt som muligt” og henset til, at du ønskede at fremlægge ”skræmmende ting”. Heri opfordrede vi dig også til fortroligt at fremsende eventuel dokumentation for eventuelle ulovligheder eller lignende, da Banedanmarks ledelse lægger vægt på, at sådanne forhold afdækkes og undersøges. Dette afslog du samme dag.

Banedanmark ønskede således at vise imødekommelse overfor dit ønske om et snarligt møde, ligesom Banedanmark naturligvis ønsker at reagere hurtigt, når man modtager henvendelser, der kan vedrøre ulovligheder eller lignende. Dette er også i Banedanmarks interesse, sådan som det fremgår af vores mail af 4. juni 2017. Efterfølgende er der afholdt møde mellem dig og Per Jacobsen den 23. august 2017.

Henvendelsen af 3. august 2017

Du har i henvendelse af 3. august 2017 igen fremsendt en række bemærkninger om sagen mellem Banedanmark og dine virksomheder. Banedanmarks svar på dine spørgsmål følger herunder.

”[...] En del af jeres virke er, at sikre indkøb af ydelser til konkurrencedygtige priser.

Dette har i hindret ved aktivt i flere omgange, at diskriminere mine virksomheder ud i nu tre konkurer. I 2014 vandt RAVN Bane ApS assistancekontrakten til landsdækkende sporjustering med et bud på 9 mio kr.

Det svarer til ca det halve af hvad Bravida bød.

Men nu findes RAVN Bane ApS ikke længere og i kan derfor ikke få denne besparelse igen.

Dog kan det bemærkes, at det netop nu er Aarsleff Rail som leverer Sikringsydelser til bla.

Sporjusteringen.

Aarsleff Rail er et yderst velrenommeret og super dygtigt firma ingen tvivl herom.

Men de ligger nok nærmere på Bravida end på RAVN Bane ApS prismæssigt.

Så hvorfor er Banedanmark interesseret i, at presse firmaer hvor staten kan spare millioner af skatte kroner helt ud af markedet? [...]”

Banedanmark har tidligere afvist og må igen afvise din påstand om, at Banedanmark har diskrimineret din virksomhed, og at vi skulle forsøge at presse din virksomhed ud af markedet. RAVN Bane 2016

ApS er velkommen til at afgive tilbud på de opgaver, som Banedanmark sender i udbud. Herefter behandler Banedanmark de indkomne tilbud i henhold til gældende lovgivning.

"[...] Vedr de konsekvenser for personalet i påstår denne sag har haft vil jeg stille følgende spørgsmål:

- Da Adm. Direktør Jesper Hansen pludselig forlod Banedanmark den 11.02.2016, var dette da relateret til sagen om RAVN Bane ApS?
- Da Produktionsdirektør Michael Borre forlod Banedanmark kun 1 år inde i en 3 årig åremålskontrakt, var dette da relateret til sagen om RAVN Bane ApS?
- Da Undersøgelsesleder Claus Seneca Jensen forlod Banedanmark efter hans email med teksten "ha ha vi skal nok få dem en skønne dag, vi har tid nok", var dette da relateret til sagen om RAVN Bane ApS?
- Da Sagsbehandler Niels Kristian Lundberg Jensen forlod Banedanmark og gik på pension, var dette da relateret til sagen om RAVN Bane ApS? Og hvorfor er han ansat igen, Og hvorfor er det ikke hvad i har informeret Transportudvalgets medlemmer om?
- Da Teamleder Lone Gregersen stoppede i Kvalitet & Sikkerhed og gik tilbage som Teamleder for Roskilde FC, var dette da relateret til sagen om RAVN Bane ApS?
- Da Kirsten Kornerup Jehrbo allerede i ultimo 2014 forlod Banedanmark, var dette da relateret til sagen om RAVN Bane ApS? [...]"

For så vidt angår Jesper Hansen og Michael Borre, har Banedanmark i sit svar af 27. september 2016 på din henvendelse af 17. september 2016 redegjort for tilsvarende spørgsmål, og vi henviser derfor til dette svar.

For så vidt angår Niels Kristian Lundberg Jensen, henviser Banedanmark til sit svar af 20. februar 2017 på din henvendelse af 13. februar 2017. Banedanmark erindrer ikke at have informeret Transport-, Bygnings- og Boligudvalget om Niels Kristians jobmæssige relationer til Banedanmark, ej heller at udvalget skulle have spurgt ind til dette emne.

For så vidt angår Klaus Seneca Jensen og Kirsten Kornerup Jehrbo, kan Banedanmark blot bekræfte, at de begge ikke længere er ansat i Banedanmark. Endelig kan Banedanmark bekræfte, at Lone Gregersen fortsat er ansat i Banedanmark som teamleder ved fjernstyringscentralen i Roskilde.

Henvendelserne af 20. og 28. august 2017

Du har den 20. august og den 28. august 2017 igen henvendt dig vedrørende din anmodning om aktindsigt i interne mails, som Banedanmark den 23. juni 2017 har meldt dig fuld aktindsigt i:

(20. august 2017:)

"Kære Banedanmark

Den 23.06.2017 fremsendte i vedhæftede afgørelse på min aktindsigt.

"På nuværende tidspunkt vurderer Banedanmark, at der vil gå op til 2 måneder fra dags dato og indtil du har modtaget alt det materiale, du har bedt om aktindsigt i. I det omfang det er muligt, vil Banedanmark fremsende materialet til dig, efterhånden som det ligger klart. Banedanmark vil orientere dig, hvis perioden for færdigbehandlingen af din anmodning bliver forlænget yderligere end angivet."

På baggrund af den historik i har med alt for lange svar, kan jeg først og fremmest ikke se dette som en serie af tilfældigheder grundet en begrænsning i den naivitet jeg har.
Derfor er der min forventning, at jeg den 23.08.2017 vil modtage en udsættelse fra jer.
Der er der nemlig gået 2 måneder.

I forventede fra start, at der ville gå "op til" 2 måneder.
Var det fra start en løgn eller fejlvurdering nummer 200 i træk?
Er det vigtigt for Banedanmark, at man kan regne med det Banedanmark lover og skriver?

I ville i det omfang det var muligt fremsende materialet efterhånden som det ligger klart.
Men jeg har på fornemmelsen her, at firmaet i bruger til fremsøgningen først printer og udleverer noget til jer på sidstedagen, eller noget i den stil.
For at undgå tvivl må i meget gerne redegøre for hvordan selve fremsøgning af materialet foregår?

For tilfælde af, at i allerede har fremsendt materiale, ja så har jeg altså misset dette desværre.

I kan jo nå, at overraske positivt :-)"

(28. august 2017:)

"Kære" Banedanmark og længere nede Kære Kim Christiansen

"På nuværende tidspunkt vurderer Banedanmark, at der vil gå op til 2 måneder fra dags dato og indtil du har modtaget alt det materiale, du har bedt om aktindsigt i. I det omfang det er muligt, vil Banedanmark fremsende materialet til dig, efterhånden som det ligger klart. Banedanmark vil orientere dig, hvis perioden for færdigbehandlingen af din anmodning bliver forlænget yderligere end angivet. "

Sådan skriver Per Jakobsen til mig den 23.06.2017.

Det rejser følgende spørgsmål:

- Hvorfor har jeg ikke modtaget noget materiale endnu?
- Hvorfor har man nu forlænget perioden UDEN at orientere mig?
- Hvorfor har man intet færdigt nu hvor man skrev, at der ville gå op til 2 måneder?
- Er TRM og Banedanmark tilfredse med, at det man skriver næsten uden undtagelse aldrig passer?
- Kan denne uærlighed ikke være skadeligt for troværdigheden til jer?

Dette er en Officiel klage over jeres manglende besvarelse og information.

Dette er desværre langt fra første gang i ser stort på lovens anviste svarfrister.

Og det er heller ikke første gang, at i skriver noget som i på ingen måde agter at indestå for.

Jeg skal anmode jer om STRAKS, at få fremsendt hvad i på nuværende tidspunkt har fundet frem, for Banedanmark kan vel ikke med rette påstå, at i for nærværende slet ikke har noget klart?

Især med tanke på hvordan i har omtalt besvarelsen som meget omfattende, så er det vel ikke Banedanmarks forventning, at det hele kan fremsøges på de sidste par dage!"

Idet vi henviser til ovenstående svar på din henvendelse af 18. juli 2017, kan vi tilføje, at Banedanmark beklageligvis ikke på nuværende tidspunkt kan sende dig et endeligt svar på din aktindsigtsanmodning. Det skyldes sagens kompleksitet og omfanget af det materiale, der indtil videre er fremsøgt. Banedanmark er ved at forberede de første delafgørelser i din aktindsigtsanmodning, som vi forventer at fremsende indenfor de næste 14 dage. Banedanmark forventer pt. at have afsluttet den samlede besvarelse af din aktindsigtsanmodning om ca. to måneder.

Klagevejledning

Der kan klages særskilt over sagsbehandlingstiden af en anmodning om aktindsigt, jf. offentlighedens § 39.

Hvis Banedanmark ikke har færdigbehandlet din anmodning om aktindsigt inden 14 arbejdsdage efter modtagelsen af anmodningen, kan sagsbehandlingstiden påklages særskilt og direkte til den myndighed, der er øverste klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt af den pågældende sag.

Klagen fremsendes til Banedanmark, Amerika Plads 15, 2100 København Ø, e-mail: banedanmark@bane.dk som, hvis det ikke har været muligt at færdigbehandle aktindsigtsanmodningen senest 7 arbejdsdage efter klagens modtagelse, videresender klagen til Transport- og Bygningsministeriet med en begrundelse for sagsbehandlingstiden. Ved forsinkelser uden fyldestgørende grund kan klageinstansen undtagelsesvis træffe afgørelse om aktindsigt.

Med venlig hilsen

Kenneth Juul Andersen
Chefkonsulent
Banedanmark