



DEPARTEMENTET

Jesper Ravn

jesper@ravn-banesikkerhed.dk

Dato 16. september 2010

Dok.id

J. nr. 2010-659

Deres ref.

Sagsbeh. PKM

Pernille Kisling-Møller

Telefon 33 92 43 56

Telefax 33 38 14 38

PKM@TRM.dk

Transportministeriet

Frederiksholms Kanal 27 F

1220 København K

Telefon 33 92 33 55

www.trm.dk

Bank Danske Bank,

reg. 0216 kt. 4069 0658 80

EAN 5798000893429

CVR 43265717

Din henvendelse om Banedanmarks sagsbehandling i forbindelse med ansøgning om sikkerhedsgodkendelse

Du har den 19. oktober 2009 rettet henvendelse til Transportministeriets departement på grund af Banedanmarks sagsbehandling i forbindelse med din ansøgning om sikkerhedsgodkendelse til at udføre arbejde på Banedanmarks anlæg.

Departementet har indhentet udtalelse fra Banedanmark, som vi har partshørt dig over.

Vi har gennemgået sagen og vi mener, at sagsforløbet har været rodet og bærer præg af, at der ikke har været klare retningslinjer for den interne behandling af denne type sager – eller at disse i hvert fald ikke har været fulgt.

Din henvendelse har givet anledning til, at departementet har indskærpet over for Banedanmark, at Banedanmark skal iværksætte tiltag, der sikrer, at Banedanmark lever op til de regler, der gælder for den offentlige forvaltning. Det vil bl.a. indebære, at Banedanmark skal udarbejde retningslinjer for den interne behandling af denne type sager.

Vi finder ikke, at der er grundlag for erstatning, da afslaget den 28. september 2009 er begrundet i det forhold, at du udførte arbejde den 17. september 2009 uden påkrævet sikkerhedsgodkendelse og legitimationskort. Selvom Banenetværket bekræftede, at du arbejdede under deres sikkerhedsgodkendelse burde du have vidst, at dette var i strid med reglerne, når du i forbindelse med din ansøgning den 9. september 2009 har erklæret, at du lever op til samtlige retningslinjer. Vi mener ikke, at en partshøring over dette forhold nødvendigvis ville have ført til en anden beslutning.

Til gengæld mener vi, at der findes en række forhold, som Banedanmark burde have håndteret anderledes i forbindelse med behandlingen af din sag.

Et væsentligt spørgsmål i forbindelse med vurderingen af Banedanmarks sagsbehandling er, om Banedanmarks afslag er en afgørelse i forvaltningslovens forstand. Vi mener, at spørgsmålet kan give anledning til tvivl, men bl.a. baseret på en udtalelse fra Folketingets Ombudsmand (optrykt i ombudsmandens beretning fra 1999, side 226) er det vores vurdering, at der er tale om en sådan afgørelse, hvorfor sagsbehandlingen burde have fulgt de regler, som forvalt-



ningsloven indeholder. Banedanmark burde derfor have partshørt dig omkring forholdet d. 17. september 2009, hvor du arbejdede uden den påkrævede sikkerhedsgodkendelse og legitimation, når det var det forhold, Banedanmark begrundede deres afslag på sikkerhedsgodkendelse med.

Af samme grund burde Banedanmark have hørt dig om de to sikkerhedsmæssige hændelser, som de henviser til i fastholdelsen af afslaget den 9. oktober 2009.

Vi finder det beklageligt, at Banedanmark ikke har oplyst, at Banedanmark har truffet afgørelsen som infrastrukturforvalter efter jernbanelovens § 4, stk. 2. Det er endvidere beklageligt at Banedanmark ikke er konsistent i begrundelserne for afslaget, så du ikke har mulighed for at vide, hvad der præcis er årsagen til afslaget. Til dette hører også, at Banedanmark ikke i afslaget oplyser dig om, hvorvidt du har mulighed for at klage. Banedanmark kunne som minimum, da du forespurgte, have oplyst dig om, at Transportministeriets departement fører tilsyn med virksomheden, og at du derfor i hvert fald havde mulighed for at rette henvendelse hertil.

Herudover finder vi det kritisabelt, at din anmodning den 14. oktober 2009 om aktindsigt i de to sikkerhedsmæssige hændelser ikke engang behandles i Banedanmark. Banedanmark er forpligtet til at behandle din anmodning og begrunde, hvis de er nødt til at give dig et afslag på aktindsigt. Firmaet ETS, som Banedanmark henviser dig til, er ikke en del af den offentlige forvaltning, og er derfor ikke omfattet af de forvaltningsretlige regler om aktindsigt. ETS er derfor ikke forpligtet til at udlevere dokumenterne, hvilket Banedanmark burde have vidst.

Den 19. oktober 2009 beder du om aktindsigt i sagen om din ansøgning om sikkerhedsgodkendelse. Først den 4. november 2009 får du besked om, at din anmodning senest behandles den 16. november. Du modtager dokumenterne den 17. november 2009. En offentlig myndighed har som minimum pligt til inden 10 dage at underrette dig om, hvornår afgørelsen om aktindsigt forventes at foreligge. Også dette forhold finder vi kritisabelt.

Da Banedanmark gav dig en sikkerhedsgodkendelse den 20. oktober 2009, er det ikke relevant at pålægge Banedanmark at genbehandle sagen. Som nævnt ovenfor mener vi dog, at sagsforløbet giver anledning til, at vi indskærper over for Banedanmark, at Banedanmark skal overholde de regler, der gælder for den offentlige forvaltning.

Samtidig skal vi beklage den lange sagsbehandlingstid.

Denne afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.



Med venlig hilsen

Mikkel Sune Smith
Kontorchef

Side 3/3

Kopi af denne afgørelse er sendt til Banedanmark.