

## Klage over sagsbehandling samt afgørelse

### Indhold:

1. Vedrørte personer og firmaer.
2. Resultatet
3. Forløbet
4. Sagens kerne
5. Brud på forvaltningsloven
6. Klagepunkter

### Bilag:

1. Ansøgning
2. Mailkorrespondence
3. Dokumenter(vedhæftede)
4. Retningslinjer for udstedelse af legitimationskort(Vedhæftede)
5. Lov om jernbane(vedhæftede)
6. Lov om offentlig forvaltning(Vedhæftede)

### Vedrørte personer og firmaer

- Jesper Ravn SR1-arbejdsleder
- RAVN – Banesikkerhed, Vagnmakarebyen 4B, 21 840 Bunkeflostrand Sverige, tlf.60 66 88 80
- Banedanmark Trafiksikkerhed ved Allan Corneliussen
- ETS-Track aps, Bjælkevangen 18, 2690 Karlslunde, tlf. 44 66 39 60
- Banenetværket ved Michael Kjersner, Fuglsangpark 100, 3520 Farum
- Spitzke Scandinavia ved Ole Oksbroe,

### Resultat

RAVN – Banesikkerhed har fået afslag på godkendelse til levering af sikkerhedsydelser og kan tidligst ansøge på ny om 2 år.

Jesper Ravn SR1-arbejdsleder frakendes retten til at arbejde som SR-arbejdsleder i 2 år.

## Forløbet

**9/9 2009** Jeg sender mail til Trafiksikkerhed(se bilag 1) hvori jeg ansøger om sikkerhedsgodkendelse af RAVN – Banesikkerhed. Jeg vedlægger ikke noget bilag da det ikke er nødvendigt. Det fremgår i hvert fald af "retningslinjer for registrering og godkendelse af entreprenører".

**11/9 2009** Jeg modtager mail(se bilag 2) fra Trafiksikkerhed hvor der kræves at jeg fremsender alle dokumenter der på forlangende skal kunne fremvises af en sikkerhedsgodkendt virksomhed. Jeg går efterfølgende i gang med at sætte mig dybere ind i tingene og at lave alle procedurer.

**15/9-2009** Jeg bliver ved et møde med ETS-Track aps(Direktør, Personalechef og Tillidsmand) Bortvist fra min arbejdsplads for illoyalitet. ETS har hørt at jeg har søgt Sikkerhedsgodkendelse hos Trafiksikkerhed. Dette er i øvrigt en fortrolig oplysning der kun kendes af undertegnede og Trafiksikkerhed. Mit legitimationskort bliver inddraget. ETS vil under ingen omstændigheder have mig som konkurrent.

Jeg ringer til Trafiksikkerhed og taler med en person om hvordan det ser ud med mine kompetencer nu hvor ETS har taget mit kort. Forklaringen lyder at ETS skal tage kortet og har retten til dette da de har betalt for det. Men de kan IKKE tage mine kompetencer.

**16/9-2009** Ole Oksbroe fra Spitzke advarer mig om at ETS vil gøre alt for at jeg ikke kommer til at arbejde. Personalechef i ETS Kim Lastrup har ringet til ham og truet med at bliver undertegnede set i nærheden af Spitzkes projekter vil ALLE ETS ansatte blive kaldt hjem, og derved vil Spitzke blive forhindret i at arbejde.

Michael Kjersner fra Banenetværket ringer og vil gerne tilbyde mig at arbejde den 17/9 2009 kl. 07:00-19:00. Jeg gør opmærksom på at jeg har mistet mit arbejde og at jeg derfor behøver at arbejde under en sikkerhedsgodkendelse. Derfor aftaler vi at jeg arbejder på Banenetværkets sikkerhedsgodkendelse og at han sender bekræftelse på dette.

**17/9-2009** Medbringende Gyldigt eksamensbevis som SR1-arbejdsleder, gyldig helbredserklæring samt skriftlig bekræftelse på at jeg arbejder under Banenetværkets sikkerhedsgodkendelse møder jeg på Roskilde Station kl. 07:00.hvor jeg overtager sporspærringerne 102 515 og 102 184 fra Entreprises SR-arbejdsleder Lau. Jeg har på daværende tidspunkt endda egen ansvarsforsikring der dækker op til 15.000.000 sek.

Alle stedlige sikringstekniske forhold er i orden. Men ca. kl. 16:00 træffer jeg Trafikelev Michael Godsk. Han er søn af Mogens Godsk, Direktør fra ETS. En kort hyggelig samtale, og jeg tænker ikke mere over dette!

Ca. 20 min senere ringer SR-kordinator Claus Jensen og beder direkte om kortnummeret på mit legitimationskort. Det kan jeg ikke give ham, og han beder mig om at overdrage mine spærringer, hvilket jeg gør til SR-arbejdsleder Jesper Samsø fra Entreprise. Jeg forklarer ham at jeg har medbragt nødvendige dokumenter. Han fortæller mig at jeg må vente til jeg har fået et nyt legitimationskort før jeg arbejder igen, hvilket jeg naturligvis accepterer. Jeg har et helt klart indtryk af at der ikke er mere i den sag.

**28/9-2009** Modtager jeg en e-mail fra Allan Corneliussen(se bilag 3) hvor jeg får et afslag på ansøgning om sikkerhedsgodkendelse til firmaet RAVN – Banesikkerhed. Det er på baggrund af en hændelse fra den 17/9-2009 står der. Der står endvidere at jeg IKKE vil kunne generhverve SR-arbejdsleder legitimationskortet uanset fremtidigt ansættelsesforhold. Jeg tilbydes at komme til en samtale hvor Allan vil uddybe afslaget. Dette er første gang at jeg hører om den omtalte hændelse fra den 17/9 2009.

Jeg forsøger forgæves at kontakte Allan via telefon!

**29/9-2009** Jeg får fat i Allan på telefonen. Han bekræfter at jeg har fået afslag på ansøgningen om sikkerhedsgodkendelse. Endvidere vil Trafiksikkerhed måske overveje at give mig pas på på banen legitimationskort, men IKKE mit SR-arbejdsleder legitimationskort. Allan tilbød mig at jeg kunne komme til møde i banehuset fredag den 2/10 2009. Dog angives der ikke en tid. Allan erkender at jeg nok skulle have haft muligheden for at se synergien fra den 17/9 på nuværende tidspunkt.

**30/9 2009** Jeg forsøger forgæves at kontakte Allan flere gange på telefon samt mobil. Han ringer ikke tilbage.

**1/10 2009** Jeg forsøger forgæves at kontakte Allan flere gange på telefon samt mobil. Han ringer ikke tilbage.

**2/10 2009** Jeg forsøger forgæves at kontakte Allan flere gange på telefon samt mobil. Han ringer ikke tilbage. Sidst på eftermiddagen modtager jeg en e-mail(se bilag 4) der i stedet inviterer til en samtale mandag den 5/10 2009 kl. 1300-1400. Jeg skal bekræfte denne aftale hvilket jeg straks gør. Ikke et ord om vores samtale fredag.

**5/10 2009** Jeg ankommer i Banehuset kl. 1255 hvor jeg melder mig i receptionen og der ringes efter Allan. Allan henter mig kl. 1340. Til samtalen afgiver jeg min forklaring: Jeg var den 17/9 2009 i besiddelse

af mit eksamensbevis, min gyldige helbredserklæring samt bekræftelse fra Banenetværket på at jeg arbejdede under deres sikkerhedsgodkendelse. Desuden var jeg på dette tidspunkt selv dækket af ansvarsforsikring på i alt 15.000.000 sek.

Allan gør mig bekendt med at Trafiksikkerhed vurderer at jeg har handlet for økonomisk vinding selvom jeg var bekendt med reglerne. Jeg redegjorde for at jeg handlede i god tro, og for at hjælpe Entreprisen den pågældende dag. Allan mente at det kunne virke formildende såfremt jeg var forsikret den 17/9 2009.

Jeg får heller ikke her en dato for hvornår sagen forventes afsluttet. Men Allan vil kontakte mig.

Jeg scanner forsikringspolice ind og sender den til Allan.

**9/10 2009** Jeg sender en e-mail til Allan kl. 1712(se bilag 5) hvori jeg gør klart at jeg i perioden fra den 17/9 – 28/9 har investeret rigtig mange penge i RAVN – Banesikkerhed da jeg jo ikke var bekendt med at der var en sag i mod mig før den 28/9 2009. Da denne mail er sendt modtager jeg i samme moment mail fra Allan afsendt kl. 1352(se bilag 6). Heri bliver afslaget gentaget men denne gang henvises der til to specifikke synergier, nemlig en i Farum hvor et sporskifte blev skåret op og en i Næstved hvor et standssignal blev påkørt.

Jeg sender mail til Allan kl. 2200(se bilag 7) hvori jeg redegør for min egen rolle i de to synergier.

Synergien i Farum i februar måned var hvor jeg var på sidemandsoplæring hos Lars Jensen fra ETS. Det er derfor hans ansvar at sikre sig at jeg ikke begår fejl, og derfor hans synergi. IKKE min.

Synergien i Næstved har jeg ikke en gang del i. Det er Michael Baron der har opstillet et standssignal jf. et sporspærringscirkulære og med godkendelse fra Stationsbestyreren. Dette standssignal er siden blevet påkørt. Ole Oksbroe var sagsbehandler på denne synergi som sikkerhedsansvarlig for Spitzke.

Jeg kontakter derfor Ole vedr. denne synergi, og han er naturligvis gal over at Allan trækker denne synergi, og derved Spitzke ind i sagen.

**10/10 2009** Jeg forsøger forgæves at kontakte Allan flere gange på telefon samt mobil. Han ringer ikke tilbage.

**11/10 2009** Jeg forsøger forgæves at kontakte Allan flere gange på telefon samt mobil. Han ringer ikke tilbage.

Jeg sender en mail til Ole Oksbroe(se bilag 8)så han er opdateret på hvad jeg mener om situationen. Derved har han sagens fakta med da han ringer til Allan og klager over brugen af en synergi der er behandlet af Spitzke.

**12/10 2009** Jeg forsøger forgæves at kontakte Allan flere gange på telefon samt mobil. Han ringer ikke tilbage.

**13/10 2009** Jeg forsøger forgæves at kontakte Allan flere gange på telefon samt mobil. Han ringer ikke tilbage.

**14/10 2009** Jeg forsøger forgæves at kontakte Allan flere gange på telefon samt mobil. Han ringer ikke tilbage.

Jeg modtager mail fra Allan(se bilag 9) kl. 1251 hvor han meddeler at han skal til møde hos Sikkerhed og Kvalitet for bl.a. at behandle min sag.

Jeg modtager endnu en mail fra Allan(se bilag 10) kl. 1608 hvor han gentager afslaget. Det bliver gjort klart at jeg tidligst kan søge om sikkerhedsgodkendelse til RAVN – Banesikkerhed om tidligst 2 år.

Jeg sender en mail til Allan(se bilag 11) hvor jeg beder om aktindsigt.

**15/10 2009** Jeg ringer til Allan og får fat i ham. Jeg spørger nu til hvornår jeg kan generhverve SR-arbejdsleder legitimationskort. Svaret er om 2 år. Allan fortæller mig at man har konkluderet at jeg har en så dårlig sikkerhedsmæssig holdning at man ikke vil have mig på banen i de næste 2 år. Han beretter at Villy Nielsen fra ETS også mener at jeg har en dårlig sikkerhedsmæssig holdning. Jeg spørger om hvad der blev af at jeg skulle redegøre for at jeg var i god tro. Til sidst fortæller Allan mig at "Trafiksikkerhed selv har ret til at bestemme hvem De vil have på banen".

Mit sidste spørgsmål til Allan var: Hvordan kan du bryde så mange regler og love og ikke tage ansvaret for det? Hertil han svarede at "det kunne jeg jo mene og så måtte jeg jo gå videre med det"

Jeg modtager en mail fra Allan(se bilag 12) hvor han beder mig om at rette henvendelse til ETS for at få indsigt i synergierne. Endvidere kan han fortælle at Sagsbehandleren i ETS(Villy Nielsen) oplyser at han har haft samtaler med mig, men at han måske skal stille spørgsmålstegn ved dette!

### **Sagens kerne**

Jeg tog på arbejde den 17/9 2009 med en sikker fornemmelse af at alt var i sin skønneste orden. Efter at have fået forklaret sagen og set den i bagklogskabens lys kan jeg kun påtage mig et ansvar og sige at jeg har begået en fejl. Men det er en administrativ fejl og IKKE en sikkerhedsmæssig fejl. Jeg kan ydermere garantere at jeg aldrig ville turde risikere mit firma eller min fremtid ved bevidst undlade at overholde reglerne. Ved at jeg den 15/9 har ringet og fået bekræftet mine kvalifikationer, har medbragt eksamensbevis samt helbredserklæring, medbragt skriftlig bekræftelse på at jeg arbejder under en sikkerhedsgodkendelse og velvidende at jeg selv har en ansvarsforsikring på 15.000.000 sek. Mener jeg da

også at jeg har bevist at jeg handlede i god tro. Hvad angår eksamensbevis samt gyldig helbredserklæring antog jeg at det var efter reglerne, da Trafiksikkerhed i stor stil i al den tid jeg har været ved banen benytter sig af dispensationer. Det er eksempelvis ikke usædvanligt at udstedelse af legitimationskort kan tage flere måneder og at der derfor er tale om dispensationer som reglen mere end undtagelsen.

Jeg sendte ansøgningen om sikkerhedsgodkendelse ind inden at jeg havde udarbejdet alle procedurer og derved lært præcis hvad dette indebar. Dette gik jeg i gang med efter modtagelse af mail den 11/9. Det er intet ud over det sædvanlige i den rækkefølge jeg har angrebet ansøgningen så vidt jeg kan forstå på flere af mine kollegaer.

Allan Corneliusen gør meget ud af at jeg den 9/9 skrev at jeg kendte alt til retningslinjerne. Ved samtalen den 5/10 sagde han dog at Trafiksikkerhed havde en tendens til at forvente at alle var bekendt med alle love, bekendtgørelser og bestemmelser, men at de jo godt vidste at det var de færreste der kunne finde det hele. Desuden så kræver Trafiksikkerhed eksempelvis at man har en ansvarsforsikring der skal leve op til retningslinjerne. Men man kan bare ikke få lov til at se disse retningslinjer da der ikke er nogen.

Da jeg blev bortvist den 15/9 fik jeg af ETS at vide at de kendte til min ansøgning om sikkerhedsgodkendelse. Samtidigt har Allan selv nævnt og skrevet at han har talt med Villy fra ETS ved minimum 1 lejlighed. Til sidst er det svært at forestille sig at Allan selv finder en synergi frem fra Farum hvor jeg blot er nævnt da den jo er registreret til Lars Jensen.

I det hele taget finder jeg det stærkt kritisabelt at ETS bruges til at skaffe oplysninger om mig, da det jo klart er i deres interesse at jeg IKKE kan hverken arbejde eller starte firma. Især det faktum at Allan spørger til MIN sikkerhedsmæssige holdning.

Jeg mener at da der IKKE har været brud på sikkerheden så at tage mit SR-arbejdsleder legitimation fra mig er galimatias. Endvidere skal der ifølge Trafikstyrelsens egne retningslinjer en undersøgelse af en ulykke eller en hændelse der sår tvivl om personens kompetencer til før de kan fratage legitimationskortet. Og der har i mit tilfælde IKKE været tale om en hændelse som det er defineret i Lov om Jernbane.

### **Brud på forvaltningsloven**

Da jeg fra den 17/9 til den 28/9 ikke var bekendt med at der var en sag imod mig har jeg ikke haft muligheden for at forsvare mig selv inden afgørelsen der jo var truffet den 28/9. Det er et brud på forvaltningsloven § 19 hvor forvalteren(Trafiksikkerhed) skal sikre sig at jeg er bekendt med alle sagens aspekter samt har mulighed for selv at udtale mig om sagen inden der kan træffes afgørelse.

Endvidere har jeg på intet tidspunkt modtaget klagevejledning hvilket er et brud på § 27 i forvaltningsloven.

Da jeg anmoder om at få udleveret alle sagens dokumenter(aktindsigt) bliver jeg blot henvist til at tage kontakt til ETS. Dette er et brud på forvaltningslovens § 9.

Da der bliver udvekslet information mellem Allan og min tidligere virksomhed, der vil gå langt for at hindre at jeg kan arbejde, mener jeg at der kan være problemer med inhabilitet som angivet i forvaltningsloven §3.

Da der i princippet er i alt 1 afslag samt to gentagelser er det mig en gåde at det er den ene begrundelse den første gang. Derefter bliver to nævnte synergier der ikke har ret meget med undertegnede at gøre brugt som begrundelse. Og til sidst er man tilbage ved den oprindelige begrundelse.

## **Klagepunkter**

Jeg vil have en FAIR sagsbehandling, hvor jeg IKKE er dømt på forhånd.

Jeg mener IKKE at mit legitimationskort er i spil i denne sammenhæng.

Jeg vil have taget hensyn til at jeg i den tid hvor jeg skulle have været orienteret fra 17/9 til 28/9 hvor jeg fik en afgørelse, har investeret i mit firma og derved satset på noget som jeg ikke havde en chance for at vide ikke ville blive godkendt.

Jeg vil gøre opmærksom på at jeg i hele perioden har været afskåret fra at have en indkomst på nogen måder, og min familie er derved truet på eksistensen.

Jeg er kritisk over at Trafiksikkerhed søger oplysninger samt tilkendegivelser fra en virksomhed der helt tydeligt har interesser i at jeg ikke kan arbejde.

Jeg finder det kritisabelt at jernbaneloven kan fortolkes direkte af IKKE jurauddannet personale i Trafiksikkerhed.

Jeg finder det stærkt kritisabelt at den personlige behandling er så dårlig så at man ikke kan få fat i Allan. At jeg måtte vente i 45 min på møde og at et møde helt og holdent bare blev ignoreret.

Jeg finder det meget problematisk at Allan kan bruge synergier der IKKE har noget med mig at gøre, og som tydeligt viser at hen ikke en gang har læst dem selv.

Mest af alt finder jeg det stærkt kritisabelt at Trafiksikkerhed tydeligvis ikke kan forvalte loven kompetent.

Jeg er kritisk over for at man giver mig 2 års karantæne for en administrativ fejl samtidigt med at Anders fra ETS sporsætter skubtrolje samt personel i en IKKE spærret spor med påkørsel til følge og det straffes med 2 måneders "grounding". Endvidere ved jeg at "Bogie" SR1-arbejdsleder fra ETS for ganske nyligt rangerede fra godsbanegården til Østerport i trafikeret spor. Da det blev opdaget at hun ikke havde kompetencerne fik hun en advarsel og det var det. Sidste år på Fredericia ST fik SR1-arbejdsleder Søren Madsen fra ETS adskillige synergier der til sammen blev til 9 sider. Det gav ham en tilrettevisning og en samtale, og så kom der ikke mere ud af det!

Jeg mener IKKE at der er den nødvendige ansvarlighed i strafudmålingen. Selv domstolene har ikke frie tøjler og kan ikke dømme uden at gøre dette i forhold til øvrige lignende sager. Og mig bekendt så er der regler for hvordan beviser skal indsamles af politiet. Er der begået grove procedurefejl droppes sagen da man ikke vil risikere at kompromittere retssikkerheden.

Jeg efterlyser ansvarlighed i Trafiksikkerhed og selvransagelse.

Og jeg frygter at såfremt der ikke bliver gjort noget vil den samme behandling som jeg har fået tilfalde andre.

Jeg er utilfreds med at jeg er blevet stemplet som at jeg har en dårlig sikkerhedsmæssig holdning. Jeg vedlægger derfor mail fra Katrine Jensen fra Banedanmark HR(se bilag 13) hvor man meget gerne ser undertegnede som underviser i Sikkerhedskurserne. Denne mail har jeg også udleveret til Allan. Endvidere mener jeg at jeg igennem mit daglige arbejde har udvist den rette sikkerhedsmæssige holdning, og det skulle nok være muligt at få dette bekræftet ved at spørge personer jeg har arbejdet for/med.

Det er MEGET problematisk at Trafiksikkerhed stiller krav til virksomhederne som de ikke selv kan dokumentere! Hvor er retningslinjerne?



## **BILAG 1**

**Fra:** Jesper Ravn [mailto:jesperravn@3mail.dk]

**Sendt:** 9. september 2009 15:48

**Til:** 'Trafiksikkerhed'

**Emne:** SV: Registrering som entreprenør, der leverer sikkerhed

Til Anne Grethe

Jeg har et stort ønske om at blive optaget på jeres liste over entreprenører.

Jeg har følgende:

Vagtpost

SR-arbejdsleder 1

SR-arbejdsleder 2

Udfærdigelse af Jernbanesikkerhedsplaner

Firmaet har følgende oplysninger:

Ravn

SE 740608363901

Vagnmakarebyn 4B

21 840 Bunkeflostrand

Sverige

+46 706050051

+45 60 66 88 80

[jesper@ravn.tv](mailto:jesper@ravn.tv)

Jeg er selv SR1 og har siddet som overordnet Sikkerhedsarbejdsleder på Næstved – Ringsted.

Endvidere kan jeg skaffe personale med ovenstående kvalifikationer.

Undertegnede er eneste ansatte og samtidig sikkerhedsansvarlig i virksomheden.

Undertegnede kan samtidig leve op til samtlige Banedanmarks retningslinjer.

Med venlig hilsen

Jesper Ravn

## **BILAG 2**

**Fra:** Annegrethe Knage Pedersen (AKP) [mailto:akp@BANE.dk]

**Sendt:** 11. september 2009 10:26

**Til:** Jesper Ravn

**Emne:** sikkerhedsgodkendelse

Hej Jesper

Ledelsen vil gerne se dokumentation for hvordan du opfylder samtlige krav i retningslinierne, se dine procedurer for dit sikkerhedsledelsessystem.

Alt dokumentation bedes sendes til [trafiksikkerhed@bane.dk](mailto:trafiksikkerhed@bane.dk)

Hilsen Annegrethe, trafiksikkerhed

## **BILAG 3**

**Fra:** Allan Corneliussen (AC) [mailto:AC@BANE.dk]

**Sendt:** 28. september 2009 08:13

**Til:** jesperravn@3mail.dk

**Cc:** Joan Margrethe Degn (JOJ); Niels Kristian Lundberg Jensen (NKJ)

**Emne:** svar på ansøgning

**Til hr. Jesper Ravn**

**Vedr. ansøgning om godkendelse som leverandør af sikkerhedsydelse**

Banedanmark har sagsbehandlet din ansøgning om godkendelse som leverandør af jernbanesikkerhedsmæssige ydelser ved arbejde på Banedanmarks infrastruktur.

Under sagsbehandlingen, nærmere bestemt den 17.09.2009 kl. 16.00, var du SR-arbejdsleder for en sporspærring på Roskilde station.

Dette til trods for, at du ikke var i besiddelse af et gyldigt legitimationskort, eller havde noget registreret ansættelsesforhold i et godkendt firma.

Da du er erfaren SR-arbejdsleder, og har indsendt en erklæring (09.09.2009) i forbindelse med din ansøgning om godkendelse som leverandør af sikkerhedsydelse, hvor du erklærer, at du kan leve op til samtlige retningslinjer, er Banedanmark af den opfattelse, at du ikke kan have været i god tro.

På den baggrund kan vi ikke godkende dig som leverandør af sikkerhedsydelse, da vi ikke mener du lever op til den ansvarsbevidsthed, som vi helt nødvendigt må forvente af firmaer eller medarbejdere, der arbejder på Banedanmarks ansvar.

For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at vi på grund af ovenstående heller ikke kan udstede et nyt legitimationskort til dig – uanset ansættelsesforhold.

Vi er naturligvis villige til at uddybe afslaget ved en samtale, såfremt du måtte ønske dette.

Med venlig hilsen

Allan Corneliussen

Sektionschef

#### **BILAG 4**

**Fra:** Allan Corneliussen (AC) [mailto:AC@BANE.dk]

**Sendt:** 2. oktober 2009 15:43

**Til:** ravn@pc.dk

**Emne:** samtale

Hej Jesper

Som du sikkert kan erfare er min kalender trængt men jeg har mulighed for at mødes med dig for en uddybning af afslaget på din ansøgning mandag mellem 13-14.

Du bedes bekræfte samt hvis du kommer henvende dig i receptionen på Amerika plads

Med venlig hilsen

Allan Corneliussen

#### **BILAG 5**

**(vedhæftet)**

#### **BILAG 6**

**Fra:** Allan Corneliussen (AC) [mailto:AC@BANE.dk]

**Sendt:** 9. oktober 2009 13:52

**Til:** ravn@pc.dk

**Cc:** Journal Banehuset

**Emne:** fornyet behandling af ansøgning af godkendelse som levarandør af sikkerhedsmæssige ydelser til Banedanmart

Jesper Ravn

I Banedanmark har vi endnu en gang gennemgået ansøgning modtaget fra dig.

I forbindelse med sagsbehandlingen er det konstateret, at du også var involveret i mindst to yderligere sager, påkørsel af standsignal samt opskæring af sporskifte i Farum.

For os betyder gennemgangen at vi fastholder afslaget givet den 28092009.

En fornyet ansøgning vil tidligst kunne behandles 01102011.

Med venlig hilsen

Allan Corneliussen

Trafiksikkerhed

Banedanmark

#### **BILAG 7**

**(vedhæftet)**

#### **BILAG 8**

---

**From:** Jesper Ravn [mailto:ravn@pc.dk]

**Sent:** 11. oktober 2009 20:38

**To:** Oksbroe Ole

**Subject:** VS: fornyet behandling af ansøgning af godkendelse som levarandør af sikkerhedsmæssige ydelser til Banedanmark

Hej Ole

Se venligst Allans seneste svar nederst i denne mail!

Jeg er i vildrede og rasende.

Var den synergi på Næstved hvor et standssignal blev påkørt ikke afsluttet?

Desuden hvor vover han at tørre den af på mig? Han kan da umuligt have læst den, for jeg havde jo intet med den at gøre!

Det samme gælder for den synergi i Farum hvor et sporskifte blev skåret op! Det var Lars Jensens. Han kan UMULIGT have fundet den selv da den ikke er min.

Og da ETS ved min bortvisning kunne fortælle mig at de vidste at jeg havde søgt om sikkerhedsgodkendelse!

Allan hjælper ETS. Det er sikkert! Sådanne tilfældigheder sker ikke.

**Med venlig hilsen**

**Kind regards**

**Freundlichen grüssen**

**Jesper Ravn**

**RAVN**  
**BANE SIKKERHED**

**Vagnmakarebyn 4B**

**21840 Bunkeflostrand**

**Sweden**

**Tel.: +45 60668880**

**[www.ravn.tv](http://www.ravn.tv)**

**[jesper@ravn.tv](mailto:jesper@ravn.tv)**

## **BILAG 9**

**Fra:** Allan Corneliussen (AC) [mailto:AC@BANE.dk]

**Sendt:** 14. oktober 2009 12:51

**Til:** ravn@pc.dk

**Emne:** status på ansøgning

Hej

Jeg har set at du har ringet men jeg har ikke mulighed for at kontakt dig før sidst på dagen pga møder.

Jeg skal bl.a. behandle din sag sammen med Sikkerhed og Kvalitet.

Derefter hører du fra mig igen.

Mvh

Allan

## **BILAG 10**

**Fra:** Allan Corneliussen (AC) [mailto:AC@BANE.dk]

**Sendt:** 14. oktober 2009 16:08

**Til:** ravn@pc.dk

**Emne:** ansøgning om godkendelse til levering af sikkerhedsmæssige ydelser til BDK

Jesper Ravn

Din ansøgning er gennemgået af BDK og afslaget er gentaget.

Til grund for afslaget ligger, at du i ansøgning til BDK oplyser, at du er bekendt med regler og vilkår for at arbejde på BDK sikkerhedsgodkendelse og agter at overholde disse, samtidig med du er blevet antruffet af vores SR koordinator i en situation, hvor du har udført en sikkerhedsmæssig funktion på BDKs infrastruktur uden tilladelse, samt at du ikke var i besiddelse af gyldigt legitimationskort.

Jeg skal gentage at vi tidligst vil kunne behandle fornyet ansøgning om ca 2 år.

Med venlig hilsen

Allan Corneliussen

## BILAG 11

**From:** Jesper Ravn [mailto:ravn@pc.dk]

**Sent:** 14. oktober 2009 19:14

**To:** 'Allan Corneliussen (AC)'

**Cc:** Oksbroe Ole; 'ole erik oksbroe'

**Subject:** SV: ansøgning om godkendelse til levering af sikkerhedsmæssige ydelser til BDK

Jeg vil gerne at du så lige fortæller mig hvad situationen er omkring mit legitimationskort.

Hvor længe vil du forhindre mig i at arbejde?

Vil i påtage jer et ansvar for de uretmæssige påstande hvor i siger at jeg har fået synergi?

For eksempel hvor i påstår at jeg har en synergi på Næstved station med et påkørt standssignal, eller da Lars Jensen fik en synergi i Farum for opskæring af et sporskifte!

Jeg vil gerne se disse synergier samt bede dig svare på hvordan du fandt frem til den synergi som Lars Jensen fik i Farum?

Hvordan stiller du dig i henhold til at det oprindelige afgørelse på baggrund af en synergi den 17/9-2009 som jeg end ikke har fået mulighed for at se?

Og hvad med den forsikringspolice jeg gav dig som du sagde ville vægte? Er der taget hensyn til denne?

Hvordan kan det retfærdiggøres at jeg skal have denne tunge sanktion når Anders fra ETS fik 2 måneders karantæne som SR-arbejdsleder efter han gav lov til at sporsætte en skubtrolje i Roskilde med påkørsel som resultat, samt den overhængende fare jernbanefolkene var i?

Søren Madsen fra ETS fik en synergi der var 9 sider lang på Fredericia ST sidste år og kom efterfølgende til en samtale! Det var det!

Endvidere har Banedanmark kun beføjelser til at inddrage legitimationskortet hvis der i forbindelse med en undersøgelse af et uheld eller en hændelse opstår tvivl om den pågældende medarbejders kompetencer.

I bekendtgørelse af lov om jernbane kapitel 8c, § 21o stk. 2 står:

Ved jernbanehændelser forstås i denne lov en utilsigtet begivenhed, der ikke er en jernbaneulykke, men som har betydning for jernbanesikkerheden og indebærer risiko for, at de under stk. 1, nr. 1 og 2, nævnte situationer indtræder.



**§ 21 o.** Ved jernbaneulykke forstås i denne lov en utilsigtet begivenhed eller situation, der opstår på jernbaneområdet i forbindelse med anvendelse af jernbanekøretøjer eller jernbaneinfrastruktur, og ved hvilken

- 1) nogen afgår ved døden eller kommer alvorligt til skade som følge af ophold i eller på jernbanekøretøjet eller ved direkte berøring med køretøjet eller noget, der hører til dette, eller som følge af retmæssigt ophold på jernbaneområdet, eller
- 2) der på jernbanekøretøjet eller jernbaneinfrastrukturen opstår væsentlig skade eller fejl, der nedsætter jernbanekøretøjets eller jernbaneinfrastrukturens sikkerhedsmæssige egenskaber.

Hvad blev der af at det til at starte med handlede om hvorvidt jeg var i god tro eller ej? Det mener jeg at have dokumenteret at jeg var!

Er der slet ingen konsekvenser for Trafiksikkerhed når der er så store mangler i efterforskningen af en sag?

Dette finder jeg yderst problematisk!

Jeg fastholder derfor at jeg ønsker et møde med dig straks hvor du gerne må føre dokumentation for dit synspunkt, og hvor jeg derved selv får mulighed for at se de anklager der er i mod mig for første gang.

I modsat fald vil jeg føre denne sag lige så langt som det er muligt, da jeg mener den er blevet af principiel karakter.

Jeg føler at det er min person der er afgørende for den ekstremt hårde konsekvens, hvilket jeg vil komme nærmere ind på ved vores samtale.

Endnu en gang vil jeg understrege at jeg vil have retten til mit legitimationskort som SR-arbejdsleder tilbage med det samme.

**Med venlig hilsen**

**Kind regards**

**Freundlichen grüssen**

**Jesper Ravn**

**RAVN**  
**BANE SIKKERHED**

**Vagnmakarebyn 4B**

**21840 Bunkeflostrand**

**Sweden**

**Tel.: +45 60668880**

**[www.ravn.tv](http://www.ravn.tv)**

**[jesper@ravn.tv](mailto:jesper@ravn.tv)**

## **BILAG 12**

**Fra:** Allan Corneliussen (AC) [mailto:AC@BANE.dk]

**Sendt:** 15. oktober 2009 08:36

**Til:** Jesper Ravn

**Emne:** SV: Indsigt

Hej Jesper

Indsigt i Synergisager skal du have fra ETS som er firmaet der er involverede.

Jeg kender ikke noget til at nogen har nægtet dig adgang til SYNERGI sagerne og sagsbehandleren i ETS oplyser at have haft samtaler med dig, men det skal det måske stilles spørgsmålstejn ved.

Mvh

Allan

## **BILAG 13**

Hej ETS

fr 28-11-2008 11:40

Vi vil meget gerne bruge Jepsen ravn som underviser. Derfor vil vi gerne have Jesper til en snak/test den 6. januar kl. 10.30 i fredericia, banehytten. Hvordan passer det Jer?

Med venlig hilsen

Katrine Jensen  
Banedanmark  
HR - Udvikling  
Amerika Plads 15  
2100 Kbh. Ø  
Tlf: 82 34 21 13

## Jesper Ravn

---

**Fra:** Jesper Ravn [ravn@pc.dk]  
**Sendt:** 9. oktober 2009 17:12  
**Til:** 'Allan Corneliussen (AC)'  
**Emne:** Vedr. min skæbne

Hej Allan

Jeg ved godt at du har mange jern i ilden, men det er meget hårdt for hele min familie at afvente svar på om jeg er købt eller solgt.

Jeg kan da godt garantere dig at den fejl kommer jeg ALDRIG til at gentage. Det har været MEGET hårdt for både mig selv men så sandelig min familie.

Såfremt jeg nu alligevel skulle være så velsignet at få sikkerhedsgodkendelsen kan jeg garantere at jeg så begynder at smide penge i Banedanmark. For så går jeg i gang med at uddanne dygtige SR-arbejdsledere.

Endvidere vil jeg kunne beholde hus og hjem da jeg desværre allerede har investeret store summer i materiellet det kræver for at kunne fungere som et selvstændigt firma.

De uger der er gået hvor jeg har været i karens har kostet umådelig meget på krop og sjæl, men det har også kostet mig i mulig indtjening. Det gør at min situation spidser til da jeg jo ikke forventer at der er arbejde hele vinteren over, og det derfor er nu at jeg skal tjene til vinteren.

Jeg er klar over at din beslutning bygger på et sikkerhedsmæssigt synspunkt, og IKKE et personligt, og det er derfor mit store håb at du er overbevist om at jeg har gjort alt i min magt for at sikre at det hele var i orden inden jeg tog den spærring den 17/8. Set i bakspejlet vil det ALDRIG gentage sig. Jeg kan i hvert fald forsikre om at jeg havde alt at tabe og meget lidt ved at vinde ved at tage den spærring, og det var endda en udslagsgivende faktor at det var Entreprise jeg kunne hjælpe. Det var i mine øjne ikke en dårlig ting at gøre i forbindelse med at jeg "skulle sikkerhedsgodkendes".

Jeg håber virkelig på din store forståelse for min situation

**Med venlig hilsen**

**Kind regards**

**Freundlichen grüssen**

**Jesper Ravn**

**RAVN**  
**BANE SIKKERHED**

**Vagnmakarebyn 48**

**21840 Bunkeflostrand**

**Sweden**

**Tel.: +45 60668880**

**www.ravn.tv**

**jesper@ravn.tv**

## Jesper Ravn

---

**Fra:** Jesper Ravn [raven@pc.dk]  
**Sendt:** 9. oktober 2009 22:00  
**Til:** 'Allan Corneliussen (AC)'  
**Emne:** SV: fornyet behandling af ansøgning af godkendelse som levarandør af sikkerhedsmæssige ydelser til Banedanmart

Hej Allan

Påkørslen af et standssignal var i en spærring som Michael Baron havde. Det blev sat op præcis jf. sporspærringscirkulære og dette skete jf. aftale med stationsbestyreren. Min rolle i den sag var blot at bakke min kollega op. Det chokerer mig mildest talt at en andens synergi(ikke engang min kollega) kan have konsekvenser for mig. Ved opskæring af sporskiftet i Farum var jeg på sidemandsoplæring hos Lars Jensen fra ETS. Og det var derfor HANS ansvar.

Jeg er dybt frustreret over denne drejning og forundret over at det kan have konsekvenser for mig????

2 års karantæne er det sådan jeg skal forstå det?  
Og hvornår får jeg evt. mit SR1 tilbage?

**Med venlig hilsen**

**Kind regards**

**Freundlichen grüssen**

**Jesper Ravn**

**RAVN**  
**BANE SIKKERHED**

**Vagnmakarebyn 4B**  
**21840 Bunkeflostrand**  
**Sweden**

**Tel.: +45 60668880**

**www.ravn.tv**

**jesper@raven.tv**

---

**Fra:** Allan Corneliussen (AC) [mailto:AC@BANE.dk]  
**Sendt:** 9. oktober 2009 13:52  
**Til:** ravn@pc.dk  
**Cc:** Journal Banehuset  
**Emne:** fornyet behandling af ansøgning af godkendelse som levarandør af sikkerhedsmæssige ydelser til Banedanmart