

## Thomas Lynggaard Hjorth (TLHJ)

---

**Fra:** Kirsten Kornerup Jehrbo (KKJO)  
**Sendt:** 27. oktober 2013 16:14  
**Til:** Niels Kristian Lundberg Jensen (NKJ); Lone Gregersen (LOG)  
**Emne:** SV: Beklager - men lidt mere jeg synes giver eftertanke

Kære Niels

Tal for dine indlæg i debatten med os, vi skal nok oveveje nøje og have dine argumenter med i vores beslutning  
Klrsten

**Fra:** Niels Kristian Lundberg Jensen (NKJ)  
**Sendt:** 26. oktober 2013 14:11  
**Til:** Lone Gregersen (LOG); Kirsten Kornerup Jehrbo (KKJO)  
**Emne:** Beklager - men lidt mere jeg synes giver eftertanke

Hej igen

En ting mere slog mig.

Kan det virkelig være rigtigt, at vi skal lade os trække rundt i manegen, og samtidig **tage ansvaret** for en så helt åbenlys USERIØS person som Ravn?? Han er i gang med at blive en af de helt store spillere på markedet. Det betyder, at Ravn vil tegne mere og mere af sikkerheden ved infraarbejder fremover – på VORES ansvar.

Jeg forstår ikke selv med min bedste vilje, at man som direktør og **sikkerhedsansvarlig** (på vores vegne) i en efterhånden større virksomhed, der lever af at sælge sikkerhedsydelse (på vores ansvar) kan få lov at optræde så åbenlyst useriøs og demoraliserende på hele den øvrige branche, som det er tilfældet her.

Ravn har jo – også ganske åbenlyst – heller ikke sat sig ind i vores retningslinjer eller for den sags skyld bek 985 – jo, når han skal til at true os med agtindsigt og tabt arbejdsfortjeneste m.v.

Når jeg tænker på (ved godt jeg har nævnt det flere gange ☺), hvor seriøst andre har taget det her, og så kan Ravn bare "skabe" sig på den måde. Jeg ville godt nok føle mig snydt (og MÅSKE også forskelsbehandlet), hvis jeg var eksempelvis Aarsleff Rail.

I min verden burde Ravn få en advarsel på sin virksomheds sikkerhedsgodkendelse for ikke at tage sikkerheden herunder i høj grad ånden bag alvorligt!

Men sådan er verden jo ikke skruet sammen, de der overholder alle regler og gør tingene rigtigt, bliver som regel taberne, men sådan er livet jo.

Ja, I må undskylde, men ovenstående er altså skrevet lige fra hjertet.

Mvh

Niels

**Fra:** Niels Kristian Lundberg Jensen (NKJ)  
**Sendt:** 26. oktober 2013 12:11  
**Til:** Lone Gregersen (LOG); Kirsten Kornerup Jehrbo (KKJO)  
**Emne:** Subjektive vurderinger

Kære begge

Kunne sagtens finde på andet at bruge min tid på, men sagen tapper alligevel mine mentale ressourcer – sååå.

Men jeg har følgende spørgsmål, overvejelser og kommentarer som I kan vælge at medtage i jeres overvejelser i den verserende sag. Det er skrevet uden nogen form for kronologisk orden, og I behøver ikke svare, da den alene er til jeres brug, hvis I kan bruge den.

1. HVIS nu Ravn VAR den første vi forlangte dokumentation af, hvordan kan det så være et problem?? En skal jo være den første, og han er den første, der så **åbenlyst** var **useriøs omkring indmeldinger om strækningsskendskab**, at alle taber både næse og mund (også Trafikstyrelsen). Det her havde ingen fantasi til at forestille sig.

Har været i KRAFTIG dialog (egner sig ikke til offentliggørelse) med Erik Jessen om dokumentation lang tid før Jesper Ravn. Endvidere har jeg netop diskuteret Erik Jessens krav om at få til hele landet med Jesper C. flere gange, hvor Jesper C. kaldte det HELT useriøst.

Til sidst accepterede jeg Erik J. (på trods af Jespers holdning) fik til hele landet. Men Erik har altså 25 års erfaring som lokomotivfører og har beviseligt (selv) kørt i **hele** landet med målevogn og alt muligt andet i de sidste mange år. Så jeg gav mig.

Vi var helt med på, at enkelte ville benytte muligheden for lige at "nappe" et par ekstra strækninger. Det valgte vi at leve med, da vi ikke havde ressourcer til et større antal dokumentationssager.

Lizette har helt fra start lovet mig, at kom der nogen som søgte **hele landet eller næsten hele landet**, så skulle hun sige til, for dem blve vi nødt til at se på – **ikke midnst da jeg kendte Jesper C. 's utvetydige holdning**. Lizette har hele tiden sagt, at der var to "landsdækkende" som også ville have. **Men det var førere med mange, mange års erfaring, og ikke helt nyuddannede med 4 mdr erfaring.**

Så dukker Ravn op – ja, han var den første totalt useriøse – men for fanden - skulle jeg bare trække på skuldrene og konstatere, at jeg ikke må tage aktion, fordi han er der **første TOTALT USERIOSE** jeg bliver vidende om??

2. **Husk det her er altså et sikkerhedsproblem!!** Det Jesper prøver nu er at gøre det til et procedure problem som i en dårlig amerikansk film.

Uanset hvordan denne sag vendes og drejes, så får det sikkerhedsmæssige konsekvenser fremover. **Hvem vil tage det her seriøst, hvis Ravn bare kan få strækningsskendskab på denne måde??**

Her har **Aarsleff** en mand (O'Connor) fra samme hold som Jesper Ravn som ikke rigtig er kommet i gang endnu etop heller ikke med litra. **Netop fordi Aarsleff tager det her seriøst**. Tror ikke Produktions folk fra det hold har kørt, så er det sket ulovligt, og det kan jeg jo ikke agere på før jeg opdager det!

3. **I de forløbne 4 måneder kan Ravn ikke på lovlig vis SELVSTÆNDIGT have fremført arbejdskøretøj**, da han ikke har en gyldig litrauddannelse (mangler eksamen). Det er Produktion, som har "bøffet"

gevaldigt i det, men det ændrer ikke på, at Ravns uddannelse (ligesom alle øvrige litrauddannelse) fra det hold ikke er gyldig for bestået prøve. Dette har Aarsleff også overholdt.

Generelt har jeg det meget dårligt med, at nogle entreprenorer tager tingene HELT SERIØST, og så kan andre bare nærmest gøre grin med os.

4. Hvordan kan man dokumentere, at en subjektiv vurdering ikke forskelsbehandler?? Dette er en sag om vi overhovedet kan/må foretage en subjektiv vurdering, det bør indgå i sagsbehandlingen hos juristen. Det får meget store sikkerhedskonsekvenser, hvis den mulighed frates os – f.eks. fordi ingen jo kan være den første – for det er jo forskelsbehandling.
5. Uanset, hvilke processer vi mangler og hvad der har stået af krav til dokumentation, så er det her et SIKKERHEDSPROBLEM.
6. Ravn henviser til at han kun skal dokumentere dato og strækning. Men så lad ham levere det indenfor 24 timer!! For det har han naturligvis liggende klar, da han jo overholder det vi skriver om dokumentation – ikk??
7. Det bør overvejes, hvilke konsekvenser dette kan få – prøv at tænk på, hvis alle nu vil klage og forlange aktindsigt. Vi skal passe meget på, jeg har fra pålidelig kilde, at det planlægges fra visse sider at lægge os "døde" på den måde, og det kan de, hvis de vil. Det vil fjerne ressourcerne fra sikkerheds/uddannelsesarbejdet.

Derudover synes jeg jo Ravn nærmer sig injurier i hans mails, men DSB (Bdk) og landstræneren må man jo kalde de havd som helst (citat: Sepp Piontek) ☺

Nå, nu er det blot at håbe, at Bdk's jurister vil hjælpe os og jernbanesikkerheden og ikke lige som sidste gang, hvor Bdk's jurister hjalp den eksterne part.

Mvh

Niels