



Ravn Bane 2016 ApS  
Roholmvej 12 F  
2620 Albertslund  
Att.: adm. direktør Jesper Ravn

14. september 2016

Fremsendt pr. mail til: [jesper@ravn-bane.dk](mailto:jesper@ravn-bane.dk)

## Afgørelse om afslag på anmodning om aktindsigt

Kære Jesper Ravn,

Du har ved flere e-mails fra 8. januar 2016 - 2. marts 2016 anmodet Banedanmark om aktindsigt i kommunikation mellem medarbejdere og ledere i Banedanmark, samt eksterne leverandører for perioden 1. januar 2008 – 11. marts 2016. Du har ved e-mail den 13. juli 2016 udvidet perioden til den 30. juni 2016.

Banedanmark har den 11. marts 2016 truffet afgørelse vedrørende anmodningerne. Den 12. marts og den 13. marts 2016 klager du over Banedanmarks afgørelse. Banedanmark fastholder afgørelsen og videresender klagerne til Transport- og Bygningsministeriets departement til behandling den 16. marts 2016. Den 28. juni 2016 bliver Banedanmarks afgørelse af den 11. marts 2016 hjemvist til fornyet behandling hos Banedanmark.

### Afgørelse

Banedanmark meddeler dig afslag på din anmodning om aktindsigt.

### Begrundelse

Det er Banedanmarks opfattelse, at anmodningerne om aktindsigt, herunder tidligere anmodninger i samme sagskompleks, og hjemvisningen af Banedanmarks afgørelse den 28. juni 2016 giver grundlag for overvejelser om, hvorvidt Banedanmark fortsat har pligt til at forsøge at rekonstruere materiale.

Det følger af offentlighedslovens § 7, stk. 1, at retten til aktindsigt omfatter dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed. Det forhold, at der modtages en aktindsigtsanmodning, udløser ikke i sig selv en pligt for myndigheden til at søge at rekonstruere dokumenter, som på tidspunktet for anmodningen ikke (længere) findes på sagen, f.eks. pligt til at genskabe slettede e-mails. Hvis myndigheden får en formodning om, at den har været i besiddelse af dokumenter omfattet af anmodningen, som er bortkommet eller f.eks. i strid med arkivlovens regler viser sig at være slettet eller tilintetgjort, vil der imidlertid være pligt til at udfolde rimelige bestræbelser på at rekonstruere dokumenterne. Disse principper er efter Banedanmarks opfattelse udtryk for et generelt forvaltningsretligt princip, som således også gælder i forhold til forvaltningsloven.

Banedanmark har tidligere rekonstrueret dokumenter i betydeligt omfang. De nuværende anmodninger er således en del af et sagskompleks, hvor de udgør en udvidelse af personkreds og tidsperiode, som du ønsker e-mailkorrespondance fra, i forhold til tidligere anmodninger. Du har ved e-mail af 10. februar 2016 tillige givet udtryk for, at du er nødt til løbende at udvide kredsen af omfattede personer.

Banedanmark har ved de tidligere anmodninger rekonstrueret e-mails mellem 19 ansatte i Banedanmark og to eksterne leverandører med bistand fra et it-konsulentfirma (ATOS). Denne bistand har kostet Banedanmark 36.184,60 kr. ekskl. moms samt et betydeligt antal timer fra ansatte i Banedanmark, samlet set langt over 60 timer. Banedanmark har således anvendt betydelige ressourcer, både internt og eksternt, i bestræbelserne på at have åbenhed i sagen og har derved gjort det muligt for dig, at gøre dig bekendt med kommunikation mellem en bred skare af ansatte i Banedanmark.

Som nævnt i Banedanmarks afgørelse af 11. marts 2016 udgør dele af den rekonstruerede og udleverede korrespondance passager, hvori du som direktør og din virksomhed omtales på en for en offentlig myndighed uacceptabel og stærkt kritisabel måde. Banedanmark har reageret med flere tiltag i forhold til denne del, jf. afgørelsen af 11. marts 2016.

Det er din opfattelse, at korrespondancen tillige indikerer, at Banedanmark har sortlistet og diskrimineret din virksomhed ved tildeling af opgaver. Ud over den tidligere produktionsdirektørs e-mail af 31. januar 2014 finder Banedanmark ikke, at det i øvrigt fremgår af det betydelige materiale, som er udleveret til dig i forbindelse med afgørelserne af 11. august 2015 og af 6. november 2015, at der er tale om holdepunkter for diskrimination eller sortlistning af din virksomhed. Således finder Banedanmark det ikke godtgjort, at din virksomhed generelt er blevet holdt ude fra tildeling af opgaver med medfølgende tab for din virksomhed.

Banedanmark finder derfor ikke, at yderligere rekonstruktion af korrespondance mellem en bredere kreds af interne og eksterne personer for en udvidet tidsperiode vil bidrage til og yderligere oplyse sagen, og derfor ikke være af afgørende betydning for sagen.

Aktliste udarbejdes og udleveres ikke, jf. betragtninger ovenfor om rekonstruktion af dokumenter, hvilket udarbejdelse af en aktliste tillige vil kræve.

Banedanmark har overvejet, hvorvidt tidligere rekonstruktioner giver dig berettiget forventning om, at fremtidige anmodninger vil blive behandlet tilsvarende. Ved vurderingen er lagt vægt på, at den tidsmæssige udstrækning, hvor du har kunnet indrette dig på, at Banedanmark vedvarende vil rekonstruere materiale, har været forholdsvis kort, at Banedanmark har udfoldet betydelige bestræbelser på at skabe åbenhed i sagen, at yderligere rekonstruktion ikke vil bidrage yderligere til – og dermed heller ikke have afgørende betydning for – sagen. Det er således Banedanmarks opfattelse, at du ikke på baggrund af de tidligere rekonstruktioner har fået berettiget forventning om, at Banedanmark vil genskabe yderligere korrespondance, hvor du udvider dine anmodninger om aktindsigt til yderligere personer og tidsperioder.

I forhold til de konkrete anmodninger er disse forholdsvis omfattende og skal vurderes i forhold til, hvilke regelsæt der finder anvendelse for den enkelte anmodning.

Hvor der er tale om afgørelsessager, hvor du eller et af dine firmaer har partsstatus, skal forvaltningslovens regler finde anvendelse. Banedanmark har trukket en liste over sager for den ovennævnte periode, som vedrører dig eller ovennævnte virksomheder. Der forefindes ikke sager, som vedrører dig som privatperson, men udelukkende sager, som vedrører dine virksomheder, herunder dig som direktør herfor. Sagerne er gennemgået, men der er ikke fundet dokumenter, som er omfattet af anmodningerne om aktindsigt.

For så vidt angår behandling efter offentlighedsloven, skal der sondres mellem dokumenter, der vedrører dine personlige forhold, og andre dokumenter. For så vidt angår dokumenter om dine personlige forhold, skal disse behandles efter reglen om egenaces i offentlighedslovens § 8.

Banedanmark skal hertil bemærke, at Banedanmarks kontaktflade med din person alene udspringer af din stilling som direktør og dit ejerskab af ovennævnte virksomheder. På trods af at sondringen mellem din person som direktør og privatperson kan være problematisk at foretage præcist, er det Banedanmarks opfattelse, blandt andet baseret på tidligere gennemgang af omfattende materiale, at der ikke er grundlag for at antage, at Banedanmark besidder dokumenter, som angår dine personlige forhold. Gennemgang af dokumenterne i de, i forhold til de aktuelle aktindsigtsanmodninger, udsøgte sager har ikke ført til en ændret opfattelse heraf. Banedanmark har således ikke fundet dokumenter, som skal behandles efter offentlighedslovens regel om egenaces.

Dokumenter, der ikke vedrører afgørelsessager, hvor du eller en af dine virksomheder er part, og som ikke vedrører dine personlige forhold, skal behandles efter offentlighedslovens § 7, der bygger på udgangspunktet om, at enhver kan begære aktindsigt i en myndigheds dokumenter, og at en undtagelse kræver udtrykkelig hjemmel i undtagelsesbestemmelserne i offentlighedslovens §§ 19-35.

Banedanmark er ikke i besiddelse af dokumenter, der er omfattede af dine anmodninger om aktindsigt i forhold til offentlighedslovens § 7, stk. 1, hvorfor fremskaffelse heraf vil kræve rekonstruktion. Da Banedanmark ikke finder, at der er pligt til yderligere rekonstruktion af dokumenter i sagskomplekset, skal Banedanmark på denne baggrund afslå din anmodning om aktindsigt.

Afslutningsvis skal Banedanmark bemærke, at Banedanmark er klar over, at der er sket fejl i din virksomheds sag med Banedanmark. Det er dog tillige Banedanmarks opfattelse, at Banedanmark har udvist store bestræbelser på at have åbenhed i sagen og give dig materiale, som er af betydning for din virksomheds sag. Hertil har Banedanmark dog som offentlig myndighed været nødt til at overveje rammerne for pligten til rekonstruktion, herunder ressourceanvendelse og materialets betydning. Som udgangspunkt vægter hensynet til din virksomhed tungest, men Banedanmark finder tillige, at det er inden for rammerne af forvaltningsretten at konstatere, at tidligere begåede fejl ikke i et urimeligt omfang kontinuerligt skal belaste Banedanmark som myndighed.

#### *Meroffentlighed*

Banedanmark har endelig overvejet, om de ønskede dokumenter bør udleveres til dig efter princippet om meroffentlighed. Banedanmark er opmærksom på, at denne vurdering som udgangspunktet skal foretages i forhold til hvert enkelt dokument, hvilket imidlertid – i lighed med spørgsmålet om udarbejdelse af aktliste – ikke er muligt henset til begrundelsen for afslaget, jf. ovenfor om rekonstruktion.

Som led i en – som følge af omstændighederne generel vurdering af meroffentlighed i materialet – har Banedanmark foretaget en afvejning af på den ene side de hensyn, der ligger til grund for bestemmelsen i offentlighedslovens § 7, stk. 1, herunder pligten til rekonstruktion, og på den anden side den berettigede interesse, du må antages at have i, at anmodningen om aktindsigt imødekommes. Banedanmark har på den baggrund ikke fundet grundlag for at udlevere (rekonstruere) de pågældende dokumenter.

#### **Klagevejledning**

Såfremt du ikke er enig i Banedanmarks afgørelse, kan du klage over afgørelsen til Transport- og Bygningsministeriet.

Klagen og eventuelle bilag indsendes til Banedanmark, Jura, Amerika Plads 15, 2100 København Ø, e-mail: [kontraheringmail@bane.dk](mailto:kontraheringmail@bane.dk), som herefter vurderer sagen på ny. Såfremt Banedanmark fastholder afgørelsen, fremsender Banedanmark klagen inklusive sagens øvrige akter til

klageinstansen snarest og som udgangspunkt senest 7 arbejdsdage efter modtagelsen af klagen ved Banedanmark, jf. offentlighedslovens § 37, stk. 1 og 2.

Der gælder ingen klagefrist for klager over afgørelser om aktindsigt.

Hvis du har spørgsmål, er du velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen

Kenneth Juul Andersen  
Direktionsassistent  
Banedanmark