



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 03-07-2017
Enhed: AELSAM
Sagsbeh.: DEPPKH
Sagsnr.: 1704884
Dok. nr.: 397248

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 23. juni 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 993 (Alm. del) til sundhedsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kirsten Normann Andersen (SF).

Spørgsmål nr. 993:

"Ministrene bedes kommentere artiklerne "Tandlægeforening er i tvivl om lovligheden af hemmelige tandlægekontrakter" Jyllandsposten den 17. juni 2017, "Politisk flertal: Hemmelige tandlægekontrakter skal kulegraves af sundhedsministeren" Jyllandsposten den 18. juni 2017 og "Tandlæger i jysk tandlægekæde risikerer at skulle betale 112 pct. i skat" Jyllandsposten den 20. juni 2017."

Svar:

Indledningsvist vil jeg gerne slå fast, at en tandlægeklinik ejerskabskonstruktion naturligvis skal være i overensstemmelse med de regler, der er fastsat i tandlægeoverenskomsten. Derfor er det heller ikke acceptabelt, hvis nogle tandlægekæder forsøger at omgå disse regler.

Som jeg tidligere har nævnt i min besvarelse af spørgsmål S 690 og S 1333, er det afgørende for mig ikke ejerskabet af den enkelte tandlægeklinik, men at patienterne oplever høj kvalitet og høj patientsikkerhed, når de sætter sig i tandlægestolen. Det mener jeg fortsat. Jeg har derfor bedt Styrelsen for Patientsikkerhed, der fører tilsyn med tandlægerne, om at være ekstra opmærksomme på tandlæger, der er en del af en kæde.

Jeg har desuden bedt både Danske Regioner og Tandlægeforeningen om at redegøre for, om de pågældende konstruktioner er i overensstemmelse med Tandlægeoverenskomsten og gældende lovgivning. Jeg bedt om at modtage en tilbagemelding vedr. dette fra Danske Regioner og Tandlægeforeningen senest den 1. september 2017.

Ministeriet har desuden i forhold til artiklen fra Jyllands-Posten den 18. juni 2017, "Tandlæger i jysk tandlæge-kæde risikerer at skulle betale 112 pct. i skat" indhentet følgende bidrag fra Skatteministeriet, som jeg kan henholde mig til:

"I artiklen berøres den problemstilling, som i skatteretlig henseende kendes som problemstillingen om rette indkomstmodtager – altså hvem der retteligt skal beskattes af en given indkomst.

Situationen i sagerne er sædvanligvis, som det også fremgår af artiklen, at en person, fx en læge, udfører arbejde for tredjemand, fx et hospital, igennem et selskab, som personen ejer, og hvor det er selskabet, der konkret modtager betalingen for det udførte arbejde.

Sagerne opstår, fordi SKAT vurderer, at det ud fra en samlet konkret vurdering er personen og ikke selskabet, der har udført arbejdet i henhold til arbejdskontrakten, og at det derfor er personen, som er rette indkomstmodtager i forhold til indtægten. Det er derfor også personen, som skal beskattes.

SKAT ser på, hvem der ud fra aftale- og selskabsretlige regler vurderes at være berettiget eller forpligtet i henhold til kontrakten om arbejdets udførelse mv. I denne vurdering ses der bl.a. på, hvem et erstatningskrav for misligholdelse af kontrakten eller et funktionærretligt krav kan gøres gældende mod. Derudover kan der også ses på, om instruktionsbeføjelsen over for personen reelt ligger hos det selskab, hvori personen anser sig for ansat – altså det af personen oprettede selskab – eller dets medkontrahent.

Det skal understreges, at der er tale om en konkret vurdering i den enkelte sag. Derfor kan der kan være andre forhold end ovennævnte, der tillægges vægt i den konkrete sag.”

Med venlig hilsen

Ellen Trane Nørby / Patrick Kofod Holm