

**Socialminister
Mai Mercado
Holmens Kanal 22
1060 København K.**

Søborg d. 14.12.2016

Dårlig samvittighed i Gladsaxe Kommune, må i min sag anses at være som en vigtig erkendelse af socialfagligt svigt!

Gladsaxe Kommune må med deres fremsendte ”bekymringsbrev” til min læge formodentligt have fået øjnene op for, at de har drevet en handicappet borger – til vanvid!



**Eks- Socialminister & Velfærdsminister
Karen Jespersen – lagde ”grundstenen” til,
at en læge forklædt som lægekonsulent, af
sin chef i kommunen frit kunne SKROTTE
min egen læges STATUSOPLYSNINGER!**



**» Orientering om lægers opgaver i
pensionssager « af 27. januar 1998 «**
- Fælleserklæringen mellem **Den Almindelige Danske
Lægeforening og Socialministeriet** om lægers
opgaver i forbindelse med myndighedernes behandling af
aktiverings- og pensionssager, nov. 1998.

**Karen Jespersen – opfandt ”ansvarsfrie” læger til
kommunerne, til skade for syge og handicappede!**

Ingen af siddende socialministre har i årene herefter ønsket og formået, at gøre lægekonsulent-funktionen til en sikkerhedsfunktion for borgerne, der oftest er pensionssøgende i form af syge, nedslidte og handicappede (mig selv)!



Borgmester Karin Søjberg Holst, Gladsaxe Komm.

**Borgmesteren ”misbrugte” lægekonsulenten som
alternativ sparebøsse i kommunen til, at fratage
mig 75% af mit lægedokumenterede behov for
hjælp i 3½ år. Kommunen sparede 2.141.000 kr.
-- Jeg mistede hele min genoptrænede førlighed, og
er en slagen mand uden et værdigt liv!**

Bekymringshenvendelse angående Benny Gerhard cpr.nr.

Gladsaxe Kommune har modtaget en række henvendelser fra Benny Gerhard, stilet til Borgmester Karin Søjberg Holst, senest i brev af 12.09.2016.

Benny Gerhard ønsker, at kommunen skal ændre en afgørelse, som blev afsluttet ved retssag i Østre Landsret 02.06.2006. Benny Gerhard indikerer, at han vil tage sit eget liv.

Gladsaxe Kommune har ikke mulighed for at ændre den trufne afgørelse, og vi ønsker naturligvis ikke at Benny Gerhard skal tage sit eget liv.

(MIN TILFØJELSE: Sagen i Østre Landsret som jeg tabte, var om min mistede hjælp.

-- Der fik jeg senere omgjort sagen af Det Sociale Nævn der gav mig døgnhjælp, da jeg selv fremlagde manglende lægedokumentation, og indhentede ny lægedokumentation som kommunen burde have gjort, så den trufne afgørelse skal selvfølgelig ikke ændres. /BG)

Derfor retter jeg henvendelse til hans læge, for at gøre opmærksom på problemstillingen, og opfordre til en – ”vurdering” – af Benny Gerhard.

(MIN TILFØJELSE: Det er kommunens groft kritisable ”misbrug” af sin lægekonsulent, der ”skrottede” min egen læges STATUSATTEST som kommunen afviser.

- Ved retten i Glostrup tabte jeg min principielt anlagte sag imod kommunens lægekonsulent.
- I en redegørelse for Dommen står der, at lægekonsulenten er skyldig i at jeg mistede min hjælp, og samtlige andre nævnte punkter /BG)

(Borgmesteren vil ikke erkende og vedstå, at kommunens sagsbehandler stak lægekonsulenten en stor løgn om mit funktionsniveau, der sparede kommunen for 2.141.064,85 kroner! /BG)

Med venlig hilsen

Herle Klifoth, Afdelingschef for Træning og Pleje

Hjemmeside: <http://www.benny-g.dk/index.htm>

Handicapkonsulent: <http://www.benny-g.dk/handicapkonsulent.htm>

Gladsaxe Kommune: http://www.benny-g.dk/gladsaxe_kommune.htm

Socialministeren: <http://www.benny-g.dk/Socialministeren.htm>

Domstolene: <http://www.benny-g.dk/Domstole.htm>



Ny Socialminister Mai Mercado har ingen lig i lasten vedrørende lægekonsulenters ”afvigelse” fra lægegerningen, hvortil de har lægeautorisation som ”ansvarlige” læger i.h.t. lægelovens § 6.

--Socialministeren må omgående få ”lovgivet” om RETNINGSLINJER (§ 6) for lægekonsulenter.

BILAG – Citat: Redegørelse fra Retten i Glostrup

CITAT: Retten i Glostrup: Udskrift af dombogen: Dom afsagt den 24. april 2007.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, Claus Bjerregaard frifindes. Sagsøgeren, Benny Gerhard, betaler inden 14 dage i sagsomkostninger til sagsøgte 25.000 kroner.

Uddrag af: Redegørelse fra Retten i Glostrup af 24. maj 2007.

”Det er sagsøgtes skyld, at sagsøgers hjælp blev sat ned. Det havde været anderledes, hvis ikke sagsøgtes udtalelse havde været formuleret som den var, eller slet ikke havde foreligget”.

1. Sagsøger modtog sagsøgtes erklæring af 11. maj 2000. Han fik den tilsendt fra kommunen.
2. Sagsøgeren reagerede meget stærkt på sagsøgtes erklæring. Dette skyldtes, at den indeholdt mange ukorrekte oplysninger.
3. Sagsøgte kunne ikke vurdere sagsøgers situation alene på baggrund af de skriftlige oplysninger.
4. Det, at ”det lægelige skøn (fra lægekonsulenten) stod ved magt” betød at sagsøgers bistand blev beskåret væsentligt.
5. Dette medførte således et voldsomt indgreb i sagsøgers frihed.
6. Som følge af erklæringen blev hjælpen skåret yderligere ned til ca. 40 timer ugentligt.
7. Sagsøgte lagde vægt på sagsbehandlerens oplysninger, og syntes ikke, at lægens oplysninger hang sammen med disse.
8. Sagsøgtes opfattelse er, at han skal bistå sagsbehandlerne i Gladsaxe Kommune.
9. Det er ikke hans opfattelse, at hans job udelukkende skulle være at vurdere lægelige oplysninger.
10. Han er bekendt med de lægeetiske regler.
11. Han var opmærksom på, at sagsøgers læge skrev noget andet.
 - Sagsøgte lagde mere vægt på sagsbehandlerens udtalelse end på sagsøgerens egen læges udtalelse.
 - Sagsøgte mente ikke, at en speciallægeerklæring ville hjælpe til at afklare diskrepansen i sagen.

Lægekonsulent: <http://www.benny-g.dk/laegekonsulent.htm>

1. Statusattest ved egen læge af 19.04.2000

Klienten er en 55 årig mand, der efter en færdselsulykke i 1983 er delvis lammet, diagnosen er tetraplegia spastica (delvis spastisk lammelse af alle 4 ekstremiteter). Klienten modtager højeste førtidspension samt plejetillæg.

I den nyindhentede statusbedømmelse beskrives, at klienten har en dårlig gribefunktion på Grund af sammentrækning af senerne i hænderne og manglende mulighed for at klare sin personlige hygiejne. **Klienten behandles med skinnefiksaktion om natten for at bedre kontrak-turdannelsen, og egen læge advokerer for, at der er behov for overvågning konstant fra hjælpeperson** undtagen i en 6 timers periode om aftenen.

Sagsbehandler i specialgruppen for handicappede har i journalføringen beskrevet at klienten har stor interesse for cykling på normal cykel, som han mestrer at køre på over lange stræk.

Klienten beskrives herudover mobil med rollator for transport indendørs som udendørs. Klienten anvender dog manuel kørestol, specielt når han skal færdes på ukendte steder. **Sagsbehandler beskriver, at klienten har behov for hjælp til at tørre sig efter afføring.**

Det er lægekonsulentens vurdering er der er en klar ”diskrepans” i vurderingen som beskrevet af sin egen læge, og i den vurdering der er foretaget af sagsbehandler i specialgruppen for handicappede.

Såfremt det (af sagsbehandler) beskrevne funktionsniveau er ”korrekt”, må det ”antages”, at klienten ikke er berettiget til den søgte hjælpeordning.

Det er lægekonsulentens vurdering at klienten yderligere kan kompenseres med et nødkald, som han dog ikke har ønsket.

Umiddelbart skønnes det ikke relevant, at indhente yderlige lægelige oplysninger.

Egen læge oplyser kun sjældent, at have set klienten i konsultationen, og klienten har ikke yderligere lægelige kontakter, idet han har frabedt sig Rigshospitalets afd. for spastisk lammelses medvirken fremover.

Det er således lægekonsulent i almen medicins vurdering at klientens helbredstilstand efter det beskrevne er af en sådan art, at han ikke falder ind under den ansøgte ordning.

Med venlig hilsen
Claus Bjerregaard
Specialkonsulent i almen medicin

Venlig hilsen
Benny Gerhard