



**KØBENHAVNS KOMMUNE**  
Socialudvalget  
Borgmesteren

**Social- og indenrigsminister Karen Ellemann**  
**sim@sim.dk**

11. oktober 2016

Sagsnr.  
2016-0319280

Dokumentnr.  
2016-0319280-5

Kære Karen Ellemann

Tak for dit svar af 3. oktober 2016 på min henvendelse af 9. september 2016, hvor jeg opfordrede dig til at genoverveje regeringens forslag om, at to særtilskud til Københavns Kommune føres tilbage til satspuljen.

I dit svar giver du en række begrundelser for at fjerne de to puljer, som vi i Københavns Kommune er uforstående overfor.

Du skriver for eksempel i dit svar, at ”tilskuddene til Københavns Kommune blev givet uden specifikke bindinger”. Der er imidlertid mange bindinger knyttet til de fleste af de aktiviteter, som vi har modtaget tilskud til. Bindingerne fremgår tydeligt af den aftale, som Københavns Kommune indgik med daværende socialminister Henriette Kjær i 2003.

Det blev således aftalt, at tilskuddene alene anvendes til en række helt konkrete tilbud, som ministeriet med aftalen har valgt at understøtte. Jeg har vedlagt en liste over de tilbud, som i dag modtager finansiering via tilskuddene. Det gælder for eksempel rådgivning og alkoholbehandling for grønlændere, bostøtte til særlig udsatte hjemløse og tag over hovedet i skæve boliger. Der er således ganske stærke bindinger knyttet til tilskuddene.

Jeg mener heller ikke, at der er belæg for dit udsagn om, at ”det er Københavns Kommunes egen beslutning, hvordan kommunens forpligtelser overfor socialt udsatte borgere skal varetages, herunder hvilke konkrete initiativer, tilbud mv., der skal medvirke hertil”. De frihedsgrader oplever vi ikke. I aftalen står der nøjagtig, hvilke tilbud midlerne skal gå til, og samtidig står der, at vi ikke må spare på andre tilbud inden for samme område. Vælger man nu at fjerne tilskuddene, er det jo sådan, at København lige som landets andre kommuner er underlagt en stram økonomisk styring. Derfor kan vi ikke finde penge til at fortsætte de ramte tilbud, uden at vi samtidig skal finde besparelser på andre serviceområder som børn, ældre eller andre sociale tilbud. For så overskrider kommunen sine servicemåltal.

Sidst men ikke mindst skriver du, at ministeriet har ”begrænsede muligheder for at følge op på anvendelsen af midlerne”. Jeg håber ikke, at det har været ministeriets oplevelse. Kommunen har efter aftalen været forpligtet til at medvirke i en tværgående overordnet evaluering af indsatsen og indsende årlige statusrapporter om

Rådhuset  
1599 København V

Telefon  
33 66 33 66

Direkte telefon  
33 66 24 51

Telefax  
33 66 70 75

E-mail  
Borgmester@sof.kk.dk

www.kk.dk

udviklingen i projekterne samt dokumentation for tilvækstgarantiens opfyldelse. Men hvis ministeren ønsker yderligere oplysninger om tilbuddene og indsatserne, er vi naturligvis indstillet på sende det, lige som både ministeren, ministeriet og Folketingets udvalg er meget velkomne til at besøge tilbuddene og få syn for, at midlerne anvendes rigtig godt.

Tilbage står, at vi i København har en række gode tilbud og indsatser, der hjælper nogle af byens mest udsatte, som nu er i fare for at lukke. Det er de, fordi regeringen hellere vil bruge midlerne til nye projekter under satspuljen. Og det er de på trods af, at tilbuddene og Københavns Kommune i gennem årene har efterlevet de bindende krav i aftalen. Det ville klæde ministeriet også at leve op til sine forpligtelser i aftalen, nemlig tilsagnet om at tilskuddene er varige.

Med henvisning til overstående vil jeg på ny appellere til dig om at genoverveje regeringens anbefaling til satspuljepartierne om at afskaffe disse varige tilskud til sociale tilbud i Københavns Kommune.

Venlig hilsen



Jesper Christensen

*Kopi af dette brev er sendt til Folketingets Social- og Indenrigsudvalg.*