



## Skatteudvalget

**Til:** Skatteministeren  
**Dato:** 22. november 2016

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### SAU alm. del

#### Spørgsmål 106

I "Evaluering af ekstra beskæftigelsesfradrag for enlige forsørgere" fra oktober 2016, som er udarbejdet af konsulenthuset Højbjerg, Brauer og Schultz for Skatteministeren fremgår det, at: "I evalueringen er den enkeltes arbejdsudbud opgjort som lønindkomsten. Årsagen til, at antallet af arbejdstimer ikke anvendes som mål for arbejdsudbuddet, er, at de tilgængelige arbejdstidsoplysninger for mange personers vedkommende ikke svarer til deres faktiske arbejdstid." Ministeren bedes redegøre for, hvorfor det anses for god praksis i dette tilfælde at anvende indkomst som mål for estimering af elasticiteter, når Finansministeriet i deres beregninger af dynamiske effekter af lavere topskat fortsat baserer sig på studiet "Overtime Work, Dual Job Holding and Taxation" af Frederiksen, Graversen og Smith, 2001, fordi dette studie som det eneste i Danmark direkte estimerer arbejdsudbudselasticiteten på arbejdstiden, hvilket anses for en langt mere præcis metode end, når man anvender indkomst, hvorfor Finansministeriet derfor heller ikke anvender elasticiteter fra nyere studier, hvor der netop estimeres på baggrund af indkomst.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).  
Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Rune.Lund@ft.dk](mailto:Rune.Lund@ft.dk) og til [lov@ft.dk](mailto:lov@ft.dk).

På udvalgets vegne

Lea Wermelin  
formand