



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 20. september 2017
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Sidsel Bøndergaard
Sagsnr.: 2017-0030-0112
Dok.: 2400451

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 840 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 18. august 2017. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Torsten Gejl (ALT).

Søren Pape Poulsen

/

Jesper Jarnit

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 840 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse, hvor mange skyderier i København de seneste år, der vurderes at være forbundet direkte eller indirekte til salg af cannabis?”

Svar:

1. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Københavns Politi, der har oplyst, at det ikke er muligt for politikredsen at angive, hvilke eller hvor mange skyderier der er direkte eller indirekte relateret til salg af hash. Det skyldes, at de personer, som er involveret i skyderier og andre voldelige konflikter med tilknytning til rocker- og bandemiljøet, kun yderst sjældent oplyser politiet om motiverne bag skyderierne m.v.

Det er dog Københavns Politis vurdering, at flere af de seneste års skyderier og andre voldelige konflikter, hvor personer med tilknytning til rocker- og bandemiljøet er impliceret, udspringer af uoverensstemmelser med baggrund i personlige konflikter samt kampe om territorier og markedsandele for hash eller anden narkotika. Når først en voldelig konflikt er opstået, vil efterfølgende skudepisoder i rocker- og bandemiljøet ofte være motiveret af et ønske om hævn.

Det er Københavns Politis vurdering, at størstedelen af de 28 skyderier, der er foregået i perioden fra den 12. juni til den 28. august 2017, er motiveret af hævn.”

2. Der henvises i øvrigt til Justitsministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 839 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.