

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K



RIGSADVOKATEN
FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON: 7268 9000
FAX: 7268 9004
E-MAIL: RIGSADVOKATEN@ANKL.DK
www.anklaemyndigheden.dk

DATO 7. august 2017

JOURNAL NR.
RA-2017-2100105-2

SAGSBEHANDLER: MVB/

Anvendelsen af langvarige varetægtsfængslinger i 2016

Jeg sender herved Rigsadvokatens årlige redegørelse om anvendelsen af langvarige varetægtsfængslinger. Grundlaget for redegørelsen er - på samme måde som mine tilsvarende redegørelser for årene siden 2011 - elektroniske udtræk fra Rigsadvokatens ledelsesinformationsværktøj, QlikView. Redegørelsen indeholder data for langvarige varetægtsfængslinger (dvs. varetægtsfængslinger, der varer mere end 3 måneder inden dom i 1. instans) i 2016. Data for 2015 er medtaget som sammenligningsgrundlag.

Af redegørelsen fremgår blandt andet:

- Antallet af varetægtsfængslinger i 2016 er faldet med 2,9 pct. i forhold til antallet af varetægtsfængslinger i 2015.
- Antallet af langvarige varetægtsfængslinger i 2016 er faldet med 1,6 pct. i forhold til antallet af langvarige varetægtsfængslinger i 2015.
- Den gennemsnitlige varighed af de langvarige varetægtsfængslinger var 6,4 måneder i 2016 mod 6,5 måneder i 2015. Den gennemsnitlige varighed er dermed faldet med 0,1 måned.

Jeg skal i forbindelse med ovenstående generelt bemærke, at udviklingen i antallet af langvarige varetægtsfængslinger i væsentlig grad vil kunne bero på en række forskellige faktorer med hensyn til udviklingen i og bekæmpelsen af kriminalitet. En stigning eller et fald i antallet af langvarige varetægtsfængslinger fra et år til et andet kan derfor ikke vurderes isoleret og vil ikke i sig selv være udtryk for en ændret anvendelse af varetægtsfængsling.

Således vil f.eks. en stigning eller et fald på de sagsområder, hvor varetægtsfængsling anvendes, og hvor efterforskningen ofte kan nødvendiggøre en længerevarende brug af varetægtsfængsling, naturligt kunne indebære en tilsvarende udvikling i antallet af langvarige varetægtsfængslinger. Tilsvarende vil prioritering af en særlig politimæssig indsats på bestemte sagsområder, f.eks. over for grovere bandekriminalitet (vold/drab mv.), naturligt kunne påvirke udviklingen i antallet af langvarige varetægtsfængslinger, ligesom den samlede prioritering af politiets ressourcer vil kunne påvirke antallet af langvarige varetægtsfængslinger.

Et løbende fokus på og tilsyn med varetægtsfængslingers varighed vil dog under alle omstændigheder kunne medvirke til at sikre, at efterforskningen i den enkelte sag løbende tilrettelægges og fremmes med henblik på at begrænse varetægtsfængslingens længde, sådan at anvendelsen af varetægtsfængsling ikke udstrækkes længere end nødvendigt.

Der henvises i den forbindelse til pkt. 4 nedenfor om de initiativer, der er iværksat med henblik på at begrænse den tidsmæssige udstrækning af varetægtsfængslinger.

1. Datagrundlag og opgørelsesmetode mv.

1.1. Datagrundlag

Denne redegørelse om anvendelse af langvarige varetægtsfængslinger i 2016 er - ligesom mine seneste redegørelser - baseret på udtræk af statistiske oplysninger fra Rigsadvokatens ledelsesinformationsværktøj, QlikView. Som omtalt i min redegørelse af 19. juni 2013 var oplysningerne om langvarige varetægtsfængslinger tidligere (dvs. til og med 2010) baseret på en manuel indberetningsordning.

Det elektroniske datagrundlag i Qlikview erstattede i 2013 den tidligere manuelle indberetning af langvarige varetægtsfængslinger. Mulighederne for at forbedre og eventuelt udbygge datagrundlaget med hensyn til varetægtsfængslinger indgår i den løbende udvikling af databehandlingen hos Rigsadvokaten, herunder i samarbejde med Rigspolitiet.

Jeg oplyste i min senest redegørelse af 20. oktober 2016 blandt andet om Rigsadvokatens igangværende arbejde med at tilvejebringe et nyt opdateret datagrundlag vedrørende blandt andet oplysninger om anvendelsen af langvarige varetægtsfængslinger. Jeg oplyste også, at det var min forventning,

at redegørelsen for anvendelse af langvarige varetægtsfængslinger i 2016 ville kunne basere sig på data tilvejebragt efter denne nye model. Udviklingen af den nye model i relation til data om langvarige varetægtsfængslinger har imidlertid vist sig at rumme en række udfordringer, og der udestår derfor fortsat yderligere udviklingsarbejde med applikationen.

På den baggrund er nærværende redegørelse om anvendelsen af langvarige varetægtsfængslinger i 2016 baseret på et datagrundlag svarende til det, der siden redegørelsen fra 2011-2012 har været anvendt ved mine årlige redegørelse.

Det er min forventning, at den nye applikation er færdigudviklet og klar til brug ved min redegørelse for anvendelsen af langvarige varetægtsfængslinger i 2017, der afgives i 2018.

1.2. Opgørelsesmetode, særlige forhold og ændringer mv.

Særlige forhold med hensyn til opgørelsesmetode og afgrænsning af datagrundlaget i de enkelte tabeller i bilaget er angivet i noter til tabellerne.

For så vidt angår afgrænsning og periodisering af datagrundlaget sammenholdt med redegørelser om langvarige varetægtsfængslinger før 2011, der som nævnt var baseret på den manuelle indberetningsordning, henvises til min redegørelse af 19. juni 2013 om anvendelse af langvarige varetægtsfængslinger.

Datapålidelighed mv.

Da opgørelsen er baseret på dataudtræk fra politiets centrale sagsbehandlingssystem, vil data være dynamiske, og efterfølgende opdateringer i systemet vil således kunne have betydning for opgørelsen, herunder opgørelser for tidligere år. Eksempelvis er opgørelserne for 2015, som indgår i nærværende redegørelse, justeret med korrektioner i forhold til opgørelserne i redegørelsen af 20. oktober 2016. Disse senere korrektioner kan f.eks. skyldes rettelse af indtastningsfejl, indtastning af senere kommende eller eventuelt forsinkede opdateringer eller justering af dataudtræk til QlikView.

Erfaringen fra de senere års udvikling af applikationer i anklagemyndighedens ledelsesinformationsværktøj, QlikView, der alle er baseret på udtræk af data fra POLSAS, viser, at der er en vis datausikkerhed som følge af politikredsenes manglende eller urigtige registrering af oplysninger i systemet og som følge af manglende præcision i de definitioner/koder, der fastlægger, hvilke data der

udtrækkes fra POLSAS til den enkelte applikation i QlikView. Rigsadvokaten arbejder sammen med Rigspolitiet og politikredsene løbende på at sikre datapålideligheden i POLSAS, på at korrigere manglende eller urigtige data og på at præcisere dataudtræk til QlikView.

Opgørelsen af langvarige varetægtsfængslinger i nærværende redegørelse må således læses med det nævnte forbehold.

2. Anvendelse af langvarige varetægtsfængslinger i 2016

Bilaget til denne redegørelse indeholder tabeller med nærmere data om antallet, andelen og varigheden mv. af langvarige varetægtsfængslinger i 2016. Med henblik på sammenligning er tillige medtaget data vedrørende 2015.

Udviklingen i det samlede antal varetægtsfængslinger, i antallet af langvarige varetægtsfængslinger og i varigheden heraf er sammenfattet i skemaet nedenfor.

År	Samlet antal varetægtsfængslinger	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger
2015	4.398	1.280	29,1 %	6,5 måneder
2016	4.271	1.259	29,5 %	6,4 måneder

Som det fremgår af skemaet, har der fra 2015 til 2016 været et fald i det samlede antal varetægtsfængslinger på 2,9 pct. (fra 4.398 til 4.271). Heraf har der været et fald i antallet af langvarige varetægtsfængslinger på 1,6 pct. (fra 1.280 til 1.259), mens andelen af de varetægtsfængslinger, der bliver langvarige, udgør 0,4 procentpoint mere af det samlede antal varetægtsfængslinger i 2016 end i 2015. Den gennemsnitlige varighed af langvarige varetægtsfængslinger er faldet med 0,1 måned. Der henvises i øvrigt til tabel 1 i bilaget, hvor antal, andel og varighed af langvarige varetægtsfængslinger er angivet for hver enkelt af de 12 politikredse for henholdsvis 2015 og 2016.

Som det er anført i tidligere års redegørelser, varierer antallet af langvarige varetægtsfængslinger og deres andel af samtlige varetægtsfængslinger ganske betydeligt fra politikreds til politikreds og over tid i den enkelte kreds. Dette indikerer blandt andet, at fordelingen af de mere komplicerede og alvorlige

sager, der kan føre til langvarige varetægtsfængslinger, er ujævn tidsmæssigt og geografisk.

Der har fra 2015 til 2016 været et fald på 10,6 pct. (fra 189 til 169) i antallet af personer under 18 år, der har været varetægtsfængslet. Antallet af varetægtsfængslinger af personer under 18 år, der bliver langvarige, er det samme i 2016 og i 2015 (begge år 64). Som følge af det lavere antal varetægtsfængslede under 18 år i 2016 er andelen af de varetægtsfængslinger af unge under 18 år, der bliver langvarige, steget med 4,0 procentpoint i forhold til 2015. Udviklingen er sammenfattet i skemaet nedenfor. I øvrigt henvises til tabel 2 i bilaget, hvor antal, andel og varighed af langvarige varetægtsfængslinger er angivet fordelt på aldersgrupper for henholdsvis 2015 og 2016.

År	Samlet antal varetægtsfængslinger af personer under 18 år	Antal langvarige varetægtsfængslinger af personer under 18 år	Andel langvarige varetægtsfængslinger
2015	189	64	33,9 %
2016	169	64	37,9 %

Tabel 3 og 4 i bilaget indeholder nærmere oplysninger om antallet og varigheden af varetægtsfængslinger fordelt på de enkelte sagsområder. Det fremgår blandt andet, at det i 2015 var inden for sagsområderne drab mv., sædelighed, røveri og øvrig straffelov, herunder brugstyveri, at andelen af varetægtsfængslinger, der blev langvarige, var størst. I 2016 var andelen størst inden for sagsområderne drab mv., røveri, sædelighed samt narkotika og smugling.

Det fremgår endvidere, at den gennemsnitlige varighed af de langvarige varetægtsfængslinger i 2015 var højest inden for sagsområderne drab mv., narkotika og smugling samt færdselslov. Den gennemsnitlige varighed af de langvarige varetægtsfængslinger i 2016 var højest inden for sagsområderne drab mv., narkotika og smugling samt sædelighed.

Af tabel 3 og 4 ses endvidere, at der i forhold til 2015 er sket stigninger i antallet af langvarige varetægtsfængslinger på sagsområderne drab mv., sædelighed, indbrud og øvrige særlove. Der er samtidig sket et fald i antallet af langvarige varetægtsfængslinger på sagsområderne vold, røveri, tyveri, økonomisk kriminalitet, narkotika og smugling samt øvrig straffelov, herunder

brugstyveri. For sagsområdet færdselslov er antallet af langvarige varetægtsfængslinger uændret fra 2015 til 2016.

Af tabel 4 fremgår desuden, at antallet af langvarige varetægtsfængslinger, der udstrækkes ud over 1 år, er stort set uændret - nemlig 105 i 2015 og 106 i 2016.

I tabel 5 er angivet oplysninger om antallet og varigheden af varetægtsfængslinger fordelt efter antallet af strafbare forhold for vedkommende arrestant. Som det fremgår, er andelen af langvarige varetægtsfængslinger højest, hvor antallet af strafbare forhold er flest i relation til den enkelte arrestant. I 2016 var den gennemsnitlige varighed af langvarige varetægtsfængslinger længst i arrestantsager, der omfattede 5 eller flere forhold, mens den gennemsnitlige varighed i 2015 var længst i sager med 3 forhold.

Jeg skal i den forbindelse bemærke, at min redegørelse af 20. oktober 2016 om anvendelse af langvarige varetægtsfængslinger i 2015 ved en fejl ikke indeholdt disse oplysninger i bilagets tabel 5, men derimod oplysninger om antallet af arrestanter i komplekset.

I tabel 6 er angivet, hvilke typer af strafferetlige afgørelser sager med langvarige varetægtsfængslinger er afsluttet med. Der er i 2016 sket domfældelse i 99,0 pct. af sagerne. De pågældende sager er helt overvejende (85,2 pct.) afgjort med ubetinget fængselsstraf, mens de øvrige sager, hvor der er sket domfældelse, for langt størstedelens vedkommende er afgjort med foranstaltningsdomme efter straffelovens §§ 68-70 (psykisk syge mv.) eller med kombinationsdomme med delvis betinget/ubetinget fængselsstraf.

3. Særligt om varetægtsfængslingers længde i forhold til tidsgrænserne i retsplejelovens § 768 a

Der er i retsplejelovens § 768 a fastsat frister for varetægtsfængslingers varighed. Det følger således af § 768 a, stk. 1, at varetægtsfængsling ikke - medmindre retten finder, at der foreligger særlige omstændigheder - må overstige et tidsrum på 6 måneder, når sigtelsen angår en lovovertrædelse, som efter loven ikke kan medføre fængsel i 6 år, eller 1 år, når sigtelsen angår en lovovertrædelse, som efter loven kan medføre fængsel i 6 år eller derover. Er arrestanten under 18 år, er fristerne for varetægtsfængsling henholdsvis 4 måneder og 8 måneder og kan kun fraviges, hvis der foreligger helt særlige omstændigheder, jf. § 768 a, stk. 2.

Retsplejelovens tidsfrister i § 768 a omfatter perioden, indtil hovedforhandlingen begynder i første instans. Som omtalt i min redegørelse af 20. oktober 2016 om anvendelse af langvarige varetægtsfængslinger i 2015 omfatter dataudtræk fra QlikView imidlertid sager, hvor der ikke er truffet afgørelse i første instans inden udløb af fristerne i § 768 a. Det betyder, at dataudtræk fra QlikView kan omfatte sager, hvor fristen efter § 768 a i QlikView angives som overskredet, uden at dette reelt er tilfældet. Dette vil være situationen, hvis fristen i § 768 a indtræder i perioden mellem hovedforhandlingens begyndelse i første instans og sagens afgørelse i første instans. Det kan f.eks. ske i større og længerevarende straffesager med mange retsdage.

På den baggrund har Rigsadvokaten i denne redegørelse (som det også var tilfældet ved den seneste redegørelse for 2015) ikke medtaget oplysninger fra QlikView om sager, hvor fristen i retsplejelovens § 768 a er overskredet.

I stedet er medtaget oplysninger fra de regionale statsadvokater om antallet af varetægtsfængslinger, hvor fristen efter § 768 a er overskredet. Efter disse oplysninger har der i 2016 i alt på landsplan været 25 varetægtsfængslinger, hvor tidsgrænserne er overskredet. Det tilsvarende tal for 2015 var 42 varetægtsfængslinger. Der har således fra 2015 til 2016 været et fald i antallet af særligt langvarige varetægtsfængslinger omfattet af retsplejelovens § 768 a.

Som oplyst ovenfor under pkt. 1 arbejder Rigsadvokaten fortsat på en ny datamodel, som blandt andet vil omfatte oplysninger om varetægtsfængslinger. Spørgsmålet om justering af dataudtræk til QlikView i relation til de almindelige tidsgrænser i § 768 a vil indgå i arbejdet med denne nye datamodel.

I forbindelse med statsadvokaternes årlige indberetning om kvalitet og legalitet i politikredsens straffesagsbehandling har Rigsadvokaten modtaget orientering om baggrunden for den tidsmæssige udstrækning af varetægtsfængslingen i de ovennævnte sager, hvor politikredsene - forud for at der fremsættes begæring om fortsat fængsling ud over tidsgrænserne i retsplejelovens § 768 a - skal forelægge spørgsmålet om fængslingens opretholdelse for statsadvokaten.

Statsadvokaterne har i den forbindelse blandt andet oplyst, at der i de pågældende sager, hvor varetægtsfængslingerne har været særligt langvarige,

er tale om særdeles alvorlig kriminalitet, herunder drab, grov narkotikakriminalitet, våbenlovgivningen, brandstiftelse og terror.

Blandt de forhold, som statsadvokaterne har peget på som årsager til, at varetægtsfængslinger må udstrækkes ud over tidsgrænserne i retsplejelovens § 768 a, er navnlig elementer knyttet til den enkelte sags kompleksitet og efterforskningsmæssige omfang, ligesom gennemførelsen af mentalundersøgelse og forsvarerens forhold i forbindelse med berømmelsen har haft betydning.

4. Initiativer med henblik på at begrænse den tidsmæssige udstrækning af varetægtsfængslinger

Som der nærmere er redegjort for i mine seneste redegørelser, har politiet og anklagemyndigheden gennem de senere år arbejdet med at reducere omfanget af varetægtsfængsling, så varetægtsfængslinger ikke udstrækkes længere end nødvendigt, og Rigsadvokaten følger området nøje. Der er blandt andet gennemført et lean-projekt, som udmøntede sig i et nyt styringskoncept for efterforskning under varetægtsfængsling. Konceptet blev udrullet i alle politikredse i løbet af 2013 og 2014.

Rigsadvokaten har løbende fulgt anvendelsen af styringskonceptet i praksis i politikredsene.

Rigsadvokaten iværksatte i januar 2016 en undersøgelse af et antal afsluttede arrestantsager. Politikredsene skulle i den forbindelse foretage en nærmere undersøgelse af den enkelte sag med henblik på at sammenholde behandlingen af sagen med de enkelte elementer i sagsstyringskonceptet. Politikredsene afrapporterede resultatet af undersøgelsen til de regionale statsadvokater og til Rigsadvokaten. Statsadvokaterne pegede i den forbindelse på, at der med enkelte undtagelser fortsat var udfordringer i forhold til at sikre, at alle elementer i konceptet konsekvent blev benyttet i alle arrestantsager.

På den baggrund har jeg understreget over for politikredsene og statsadvokaterne, at det fortsat er nødvendigt at arbejde med styringen af arrestantsagerne, herunder med henblik på at sikre en ensartet og dokumenterbar proces i sagsgangene. Politikredsene skal også fremadrettet arbejde målrettet med sagsstyringskonceptet i alle arrestantsagerne, ligesom der er foretaget er række justeringer og ændringer af sagsstyringskonceptet med henblik på en ensartet og effektiv styring i alle arrestantsager. Jeg har i

den forbindelse blandt andet besluttet, at der i alle advokaturer med arrestantsager pr. 1. april 2017 skal være udpeget en arrestantsagsansvarlig. Den arrestantsagsansvarlige skal være nøglepersonen i forhold til styringen af afdelingens arrestantsager og fremadrettet være den enkelte advokatars tovholder på arrestantsagerne samt udgøre anklagemyndighedens bindeled til politisøjlen under efterforskningen.

Som anført i mine seneste redegørelser udviklede og implementerede Rigsadvokaten i 2013 sammen med statsadvokaterne et koncept for statsadvokaternes tilsyn med politikredsene anvendelse af varetægtsfængslinger. Konceptet indebærer navnlig, at statsadvokaterne via QlikView regelmæssigt og i forbindelse med statsadvokaternes tilsynsbesøg mv. i de enkelte kredse følger op på status i kredsen og drøfter udviklingen både i relation til varetægtsfængslingernes antal og varighed. Statsadvokaten vurderer desuden regionale forskelle i antallet og andelen af langvarige varetægtsfængslinger og sikrer, at alle de nævnte temaer for tilsynet beskrives i årsrapporten til Rigsadvokaten. I relation til de særligt langvarige varetægtsfængslinger, der overskrider fristerne i retsplejelovens § 768 a, følger statsadvokaterne op på, at de enkelte politikredse forelægger samtlige sager, jf. også ovenfor under pkt. 3, ligesom statsadvokaterne blandt andet sikrer, at der i årsrapporten til Rigsadvokaten er en redegørelse for de pågældende sager med en beskrivelse af baggrunden for den tidsmæssige udstrækning af varetægtsfængslingen.

Anvendelsen af styringskonceptet for varetægtsfængsling og konceptet for statsadvokaternes tilsyn med varetægtsfængslinger drøftes endvidere løbende på møder i anklagemyndighedens Forum for Kvalitet og Udvikling.

Med venlig hilsen

Jens Røn
Statsadvokat

Bilag - Rigsadvokatens redegørelse om anvendelse af langvarige varetægtsfængslinger i 2016.

RIGSADVOKATEN

J.nr. RA-2017-2100105-2

Tabellerne i dette bilag indeholder data indhentet via anklagemyndighedens ledelsesinformationsværktøj, QlikView¹, baseret på elektroniske udtræk fra Politiets Sagsbehandlingssystem, POLSAS. Data er opgjort pr. 1. marts 2017².

Tabel 1: Antal og andel af langvarige varetægtsfængslinger samt gennemsnitlig varighed for hver politikreds

2015 Kredsnavn	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i kredsen i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr. ³
Nordjyllands Politi	85	202	42,1	6,1
Østjyllands Politi	110	293	37,5	5,9
Midt- og Vestjyllands Politi	73	291	25,1	5,6
Sydøstjyllands Politi	129	255	50,6	6,2
Syd- og Sønderjyllands Politi	89	296	30,1	5,3
Fyns Politi	89	192	46,4	5,8

¹ Erfaringen fra de senere års udvikling af applikationer i anklagemyndighedens ledelsesinformationsværktøj, QlikView, der alle er baseret på udtræk af data fra POLSAS, viser, at der er en vis datausikkerhed som følge af politikredsens manglende eller urigtige registrering af oplysninger i systemet og som følge af manglende præcision i de definitioner/koder, der fastlægger, hvilke data der udtrækkes fra POLSAS til den enkelte applikation i QlikView. Rigsadvokaten arbejder løbende sammen med Rigspolitiet og politikredsene på at sikre datapålideligheden i POLSAS, på at korrigere manglende eller urigtige data og på at præcisere dataudtræk til QlikView. Opgørelsen af langvarige varetægtsfængslinger i nærværende redegørelse og bilag må således læses med det nævnte forbehold.

² Da opgørelsen er baseret på dataudtræk fra politiets centrale sagsbehandlingssystem, vil data være dynamiske, idet efterfølgende opdateringer i systemet vil kunne have betydning for opgørelser for tidligere år. Eksempelvis er opgørelsen for 2015, som indgår i dette bilag, justeret i forhold til redegørelsen af 20. oktober 2016. Korrektionerne kan f.eks. skyldes rettelse af indtastningsfejl, indtastning af senere kommende eller evt. forsinkede opdateringer eller justering af dataudtræk til QlikView. Derfor anføres opgørelsesdatoen 1. marts 2017.

³ En måned svarer i denne statistik til 30,5 dage.

Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	102	265	38,5	6,8
Midt- og Vestsjællands Politi	66	212	31,1	6,5
Nordsjællands Politi	83	289	28,7	5,7
Københavns Vestegns Politi	92	276	33,3	5,8
Københavns Politi	359	1.811	19,8	7,8
Bornholms Politi	3	16	18,8	4,1
Total	1.280	4.398	29,1	6,5

2016 Kredsnavn	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i kredsene i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr. ⁴
Nordjyllands Politi	85	216	39,4	5,4
Østjyllands Politi	90	263	34,2	5,7
Midt- og Vestjyllands Politi	87	269	32,3	5,8
Sydøstjyllands Politi	110	224	49,1	6,8
Syd- og Sønderjyllands Politi	91	309	29,4	5,6
Fyns Politi	91	204	44,6	6,3
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	82	224	36,6	6,6
Midt- og Vestsjællands Politi	68	217	31,3	5,7
Nordsjællands Politi	84	342	24,6	7,9
Københavns Vestegns Politi	89	234	38,0	6,3
Københavns Politi	376	1.752	21,5	6,9
Bornholms Politi	6	17	35,3	6,5
Total	1.259	4.271	29,5	6,4

⁴ Se note 3.

Tabel 2: Antal og andel af langvarige varetægtsfængslinger fordelt på arrestanternes alder på første dag for varetægtsfængslingen

2015	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i kredsene i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr. ⁵
15	12	34	35,3	6,6
16	17	62	27,4	5,3
17	35	93	37,6	5,4
18-20	94	269	34,9	6,0
20-25	224	647	34,6	6,2
25-30	208	555	37,5	6,9
30-35	152	426	35,7	6,7
35-40	150	384	39,1	6,7
40-45	86	281	30,6	7,0
45-50	92	236	39,0	7,3
50-55	51	152	33,6	6,9
55-60	17	57	29,8	8,3
60-65	12	22	54,5	6,8
65-70	6	10	60,0	8,1
70-75	2	4	50,0	8,4
Over 75	1	1	100,0	7,1
Ej angivet ⁶	121	1.165	10,4	4,8
Total	1.280	4.404	29,1	6,5

2016	Antal langvarige varetægtsfængslinger	Samlet antal varetægtsfængslinger	Andel langvarige varetægtsfængslinger i kredsene i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger i mdr. ⁷
15	10	30	33,3	5,9
16	20	50	40,0	4,7
17	34	89	38,2	5,3
18-20	96	218	44,0	5,9
20-25	285	737	38,7	6,0
25-30	203	539	37,7	6,9
30-35	145	408	35,5	7,1
35-40	108	324	33,3	6,5
40-45	91	283	32,2	6,9
45-50	65	190	34,2	7,2
50-55	28	108	25,9	5,9
55-60	13	52	25,0	6,5

⁵ Se note 3.

⁶ Som følge af manglende teknisk opdatering.

⁷ Se note 3.

60-65	10	27	37,0	7,3
65-70	9	16	56,3	7,6
70-75	0	1	0	0
Over 75	0	2	0	0
Ej angivet ⁸	142	1.197	11,3	5,9
Total	1.259	4.271	29,5	6,4

Tabel 3: Antal og andel langvarige varetægtsfængslinger fordelt på sagsområder

2015 Sagsområde ^{9 10}	Antal langvarige varetægtsfængslinger på sagsområdet	Samlet antal varetægtsfængslinger på sagsområdet	Andel langvarige varetægtsfængslinger på sagsområdet i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængslinger på sagsområdet i mdr. ¹¹
Drab mv.	130	163	79,8	8,2
Vold	183	681	26,9	5,7
Sædelighed	64	121	52,9	6,1
Roveri	175	384	45,6	5,9
Indbrud	91	546	16,7	4,8
Tyveri	80	675	11,9	5,1
Økonomisk kriminalitet	53	365	14,5	5,3
Narkotika og smugling	371	1.016	36,5	7,9
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	127	297	42,8	5,3
Øvrige særlove	4	135	3,0	5,1
Færdselslov	2	15	13,3	8,6
Total	1.280	4.398	29,1	6,5

2016	Antal langvarige	Samlet antal	Andel langvarige	Gennemsnitlig
------	------------------	--------------	------------------	---------------

⁸ Se note 6.

⁹ Sagsområdet knytter sig til sagens afgørelse, medmindre sagen mod den varetægtsfængslede på opgørelsestidspunktet endnu ikke er afgjort – i disse tilfælde knytter sagsområdet sig til sigtelsen. Da der således er tale om dynamiske tal, kan en varetægtsfængsling "flytte" sagsområde, såfremt den pågældende dommes for et andet sagsområde, end pågældende var sigtet for.

¹⁰ De anførte sagsområder svarer til politiets og anklagemyndighedens sædvanlige definition af sagsområder og er ikke direkte sammenlignelige med Justitsministeriets Forskningskontors inddeling i kriminalitetstyper, som er indgået i redegørelser for 2011.

¹¹ Se note 3.

Sagsområde ^{12 13}	varetægtsfængslinger på sagsområdet	varetægtsfængslinger på sagsområdet	varetægtsfængslinger på sagsområdet i pct.	varighed af langvarige varetægtsfængslinger på sagsområdet i mdr. ¹⁴
Drab mv.	163	218	78,8	8,2
Vold	175	660	26,5	5,1
Sædelighed	69	145	47,6	6,5
Røveri	170	342	49,7	5,5
Indbrud	119	524	22,7	5,3
Tyveri	70	646	10,8	5,7
Økonomisk kriminalitet	42	372	11,3	6,3
Narkotika og smugling	337	875	38,5	7,6
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	106	312	34,0	5,4
Øvrige særlove	6	148	4,1	4,8
Færdselslov	2	17	11,8	4,3
Total	1.259	4.271	29,5	6,4

Tabel 4: Varetægtsfængslinger fordelt på sagsområde og varighed

2015 Sagsområde ^{15 16}	> = 0 mdr. og < 3 mdr.	> = 3 mdr. og < 6 mdr.	> = 6 mdr. og < 12 mdr.	> = 12 mdr. og < 24 mdr.	> = 24 mdr.	Total
Drab mv.	33	40	73	17	0	163
Vold	498	120	61	2	0	681
Sædelighed	57	31	31	2	0	121
Røveri	209	108	63	4	0	384
Indbrud	455	79	12	0	0	546
Tyveri	595	62	12	6	0	675
Økonomisk kriminalitet	312	38	15	0	0	365
Narkotika og smugling	645	162	137	72	0	1.016
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	170	89	37	1	0	297
Øvrige særlove	131	3	1	0	0	135

¹² Se note 9

¹³ Se note 10

¹⁴ Se note 3.

¹⁵ Se note 9.

¹⁶ Se note 10.

Færdsselslov	13	1	0	1	0	15
Total	3.118	733	442	105	0	4.398

2016 Sagsområde ^{17 18}	>= 0 mdr. og < 3 mdr.	>= 3 mdr. og < 6 mdr.	>= 6 mdr. og <12 mdr.	>= 12 mdr. og <24 mdr.	>= 24 mdr.	Total
Drab mv.	55	61	79	22	1	218
Vold	485	130	43	2	0	660
Sædelighed	76	39	23	7	0	145
Røveri	172	118	43	9	0	342
Indbrud	405	89	29	1	0	524
Tyveri	576	46	23	1	0	646
Økonomisk kriminalitet	330	28	10	4	0	372
Narkotika og smugling	538	160	120	56	1	875
Øvrig straffelov, herunder brugstyveri	206	71	33	2	0	312
Øvrige særlove	154	5	1	0	0	160
Færdsselslov	15	2	0	0	0	17
Total	3.012	749	404	104	2	4.271

Tabel 5: Antal og andel langvarige varetægtsfængslinger fordelt i forhold til antallet af kriminelle forhold på den enkelte arrestant

2015 Antal forhold i komplekset	Antal langvarige varetægtsfængs- linger	Samlet antal varetægtsfængs- linger	Andel langvarige varetægtsfængs- linger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige varetægtsfængs- linger i mdr. ¹⁹
1	218	1.292	16,9	7,0
2	179	813	22,0	6,2
3	154	504	30,6	7,2
4	110	326	33,7	6,0
5 eller derover	619	1.463	42,3	6,3
Total	1.280	4.398	29,1	6,5

2016 Antal forhold i komplekset	Antal langvarige varetægtsfængs- linger	Samlet antal varetægtsfængs- linger	Andel langvarige varetægtsfængs- linger i pct.	Gennemsnitlig varighed af langvarige
---------------------------------------	---	---	--	--

¹⁷ Se note 9.

¹⁸ Se note 10.

¹⁹ Se note 3.

				varetægtsfængslinger i mdr. ²⁰
1	196	1.219	16,1	5,9
2	163	782	20,8	6,2
3	122	487	25,1	6,2
4	87	296	29,4	6,5
5 eller derover	691	1.487	46,5	6,6
Total	1.259	4.271	29,5	6,4

Tabel 6: Antal fældende og ikke fældende afgørelser opgjort for de langvarige varetægtsfængslinger efter den seneste afgørelse i sagen for den pågældende arrestant²¹

2015 Afgørelsestype ²²	Afgørelses- kode	Fældende afgørelser	Ikke fældende afgørelser
Dom	01	1.004	0
Idømt bøde	02	3	0
Dom/kendelse - straffelovens § 68-70 (psykisk syge m.v.)	03	123	0
Betinget dom	04	10	0
Delvis betinget dom	06	41	0
Frifundet	11	0	13
Tiltalefrafald (Rpl. § 722, stk. 1, nr.7)	67	1	0
Tiltalefrafald (Rpl. § 722, stk. 2, jf. stk. 3)	68	1	0
Total ²³		1.183	13

2016 Afgørelsestype ²⁴	Afgørelses- kode	Fældende afgørelser	Ikke fældende afgørelser
Dom	01	980	0
Idømt bøde	02	5	0
Dom/kendelse - straffelovens § 68-70 (psykisk syge m.v.)	03	124	0
Betinget dom	04	4	0
Delvis betinget dom	06	35	0
Frifundet	11	0	11
Andet	40	2	0
Total ²⁵		1.150	11

²⁰ Se note 3.

²¹ Dvs. opdateret med udfaldet af en evt. ankesag.

²² Statistikken omfatter alle former for afgørelser og ikke som redegørelser for 2011 kun sager, hvor der er afsagt dom i 1. instans.

²³ For så vidt angår de resterende 84 varetægtsfængslinger var sagen på opgørelsestidspunktet ikke registreret med en afgørelse.

²⁴ Se note 22.

²⁵ For så vidt angår de resterende 98 varetægtsfængslinger var sagen på opgørelsestidspunktet ikke registreret med en afgørelse.