

## Uffe Thorndahl

---

**Fra:** "Uffe Thorndahl" <uffe.thorndahl@mail.dk>  
**Til:** <sav@ankl.dk>  
**Cc:** <sojyl@politi.dk>  
**Sendt:** 1. maj 2017 13:45  
**Vedhæft:** CCE01052017\_0001.pdf  
**Emne:** Fw: Den dag den tidligere brugs i St. Lihme i Vejle kommune havde 3 ejere. J.nr. SAV-2016-3100201-325.

Statsadvokaten  
Rødevej 1  
8800 Viborg.

Vedr.: Den dag den tidligere brugs i St. Lihme i Vejle kommune havde 3 ejere. SAV-2016-3100201-325.

Jeg har med nogen forundring modtaget en skrivelse d.7.4.2017 fra Sydøstjyllands Politi som jeg hermed påklager. Jeg har også modtaget en skrivelse d. 12.4.2017 fra Statsadvokaten.

Jeg har i den anledning gennemgået korrespondancen vedrørende denne del af sagen, og på mig virker det som om, at myndighederne sender mig breve uden egentligt at have gennemgået sagen forud.

Jeg sendte Statsadvokaten en mail d. 4.1.2017.

Jeg gav her udtryk for, at jeg havde til hensigt at fremsende sagen til orientering for Folketingets retsudvalg. Jeg anførte :

**" Inden jeg beskriver sagen overfor retsudvalget skal jeg imidlertid med henvisning til forvaltningslovens § 7 stk.1 bede Statsadvokaten yde vejledning og bistand ved følgende spørgsmål:"**

**1.**

**Har politiet undersøgt hvorfor Vejle kommune ikke købte ejendommen direkte, og har politiet fået en ordentlig forklaring ?.**

**2.**

**Hvad har Leo Grønwall modtaget som modydelse for at han d. 1.9 køber ejendommen for så senere samme dag at sælge den til Vejle kommune med et tab på 25% ?.**

Disse oplagte spørgsmål skal Sydøstjyllands Politi jo have undersøgt i overensstemmelse med officialprincipperne, som politiet jo også er underlagt. Jeg har derfor bedt om de svar og øvrige materiale som politiet har fået i henhold til officialprincipperne, således at svarene kan indgå i fremstillingen overfor Folketingets Retsudvalg.

Dette svarer Statsadvokaten på i brev af 12.1.2017. Heri oplyses :

**" Indledningsvist kan jeg oplyse Dem om, at jeg dags dato har vidersendt Deres henvendelse til Sydøstjyllands Politi, der behandler spørgsmål om aktindsigt i første instans."**

D. 27.1. sender Sydøstjyllands Politi et brev, hvori politiet medsender en kopi af Sydøstjyllands Politis udtalelse af 23.11.2016.

Den 6.3.2017 sender jeg på dette grundlag en mail til Statsadvokaten.

Heri konkretiserer jeg så yderligere sagen, idet det af Sydøstjyllands politis og dermed også Statsadvokatens behandling fremgår, at man ikke mener, at kommunen har handlet via en stråmand Leo Grønwall. Jeg gentager derfor min anmodning om en forklaring jf. min mail af 4.1.

I forbindelse med de i hvert fald to konkrete løgne overfor kommunens økonomiudvalg i den udarbejdede dagsorden, som I tilsyneladende afviser at behandle, bad jeg så om aktindsigt i den dokumentation som politiet måttet have fået om den nævnte henvendelse fra de daværende ejere til Vejle kommune., som jeg hidtil gang på gang har efterlyst. Jeg bad desuden også om kopi af den ejendomsvurdering som sagsfremstillingen overfor økonomiudvalget er baseret på.

Det er mit skøn, at politiet overhovedet ikke er i besiddelse af dette materiale, først og fremmest fordi det ikke eksisterer. Er dette tilfældet så har kommunens ledelse meget voldsomt løjet overfor kommunens politiske organer. Såfremt politi og Statsadvokaten derfor finder, at der er helt uproblematisk efter dansk lov at lyve og lyve væsentligt i det grundlag som de politiske organer skal træffe beslutninger på, så kan denne del af sagen afsluttes ved, at politiet og Statsadvokaten blot fastslår, at centrale løgne efter jeres opfattelse som grundlag for en politisk beslutning er helt i orden.

I et brev af 14.3.2017 tilkendegiver Statsadvokaten :

**" De anmoder i Deres skrivelse om aktindsigt i henvendelser fra daværende ejere til Vejle kommune samt om aktindsigt i en ejendomsmæglervurdering som der refereres til i økonomiudvalgets dagsorden. Da disse dokumenter må være en del af den kommunale sagsbehandling i sagen, bedes De rette henvendelse til Vejle kommune."**

Man bliver jo nærmest grædefærdig, når man læser dette. Hele problematikken er jo netop, at jeg gang på gang forgæves har søgt aktindsigt netop i disse dokumenter hos Vejle kommune. Når det har været forgæves er det sandsynligvis, fordi dokumenterne aldrig har eksisteret, og at formuleringerne omkring dem er direkte løgne. Og det har jeg bedt og også gentagne gange om, at politiet og anklagemyndigheden forholder sig til og jo hidtil helt forgæves. Dette forhold sandsynliggør derfor, at politi og Statsadvokat på dette punkt klart har misligholdt officialprincippet.

Statsadvokaten siger videre :

**" Jeg kan dog konstatere, at De har fået aktindsigt i politiets udtalelse af 23. november 2016 til mig. Det tyder på, at De ikke har fået aktindsigt i hele sagens materiale. Årsagen hertil kan være, at De alene har søgt aktindsigt i denne udtalelse."**

I et brev af 28.3.2017 afviser Sydøstjyllands Politi at give mig aktindsigt i hele sagens materiale som Statsadvokaten i brev af 7.3. tilkendegiver, at jeg kan få.

I brev af 4.4.2017 meddeler Statsadvokaten :

**" Jeg har forstået Deres henvendelse i sagen som en anmodning om aktindsigt i hele sagens materiale.**

**Jeg har således ikke forstået Deres henvendelse som en klage over politiets tidligere afgørelser vedrørende aktindsigt.**

**Afgørelser om aktindsigt afgøres i 1. instans af politidirektøren med klageadgang til mig.**

**Jeg bemærker, at Deres skrivelse af 17. marts 2017 tillige ses at være sendt**

***til Sydøstjyllands Politi. De kan derfor forvente at høre nærmere fra Politidirektøren."***

Det brev jeg har modtaget fra Sydøstjyllands Politi af 28.3.2017 tager bla. også udgangspunkt i min mail af 17.3., men det er ikke benhandler af politidirektøren. Så jeg bliver under alle omstændigheder forvirret også af denne del af forløbet, og skal derfor under alle omstændigheder bede Statsadvokaten om at bestemme, at jeg skal have aktindsigt i hele sagens materiale som beskrevet i brev af 7.3.2017.

Med venlig hilsen  
Uffe Thorndahl  
Ambassadør for  
Borgerretsbevægelsen

Uffe Thorndahl  
Klintholm Havnevej 74  
4791 Borre

k318

STATSADVOKATEN

STATSADVOKATEN I VIBORG  
RØDEVEJ 1  
8800 VIBORG

TELEFON: 72 68 90 00  
FAX: 72 68 94 99  
E-MAIL: SAV@ANKL.DK  
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 14. juni 2017

JOURNAL NR.  
SAV-2017-3200102-49

SAGSBEHANDLER: MRL/CRS/MKG

## De kan ikke få aktindsigt

MODTAGEST  
D. 20.10.2017

De har den 1 maj. 2017 klaget over en afgørelse, der er truffet af Sydøstjyllands Politi den 28. marts 2017 om ikke at give Dem aktindsigt i de øvrige dokumenter i en straffesag, j. nr. 3700-70322-00001-16, hvor De har anmeldt Leo Grønwall for bestikkelse af Vejle kommune.

### Afgørelse

Jeg er enig i politiets afgørelse, og De kan således ikke få aktindsigt.

### Begrundelse

De har ikke ret til aktindsigt i henhold til retsplejelovens § 41 d, stk. 1, da straffesagen ikke er endeligt afsluttet.

I den forbindelse kan jeg oplyse, at sager, hvor efterforskningen er afvist i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 1, som udgangspunkt ikke vil være endeligt afsluttet, og dermed ikke omfattet af retsplejelovens § 41 d, stk. 1.

Det betyder, at Deres anmodning skal afgøres efter princippet om meroffentlighed i retsplejelovens § 41 h, hvorefter der kan gives aktindsigt i videre omfang, medmindre det vil være i strid med anden lovgivning, herunder reglerne om tavshedspligt og regler i lov om behandling af personoplysninger.

I forarbejderne til retsplejeloven (L 23 af 8. oktober 2013, de specielle bemærkninger til bestemmelsen) er det angivet, at politiet og anklagemyndigheden - i overensstemmelse

med princippet om en så vidt offentlighed i retsplejen som mulig - bør imødekomme rimeligt begrundede anmodninger om aktindsigt som meroffentlighed.

Det fremgår af sagen, at De blandt andet ønsker aktindsigt, da De vil sikre Dem, at politiet har foretaget de nødvendige undersøgelser og tilvejebragt de fornødne oplysninger i forbindelse med afvisningen af Deres anmeldelse.

Jeg har ikke fundet grundlag for at give Dem aktindsigt efter retsplejelovens regler om meroffentlighed.

Ved min afgørelse har jeg lagt vægt på de samme hensyn, som ligger bag retsplejelovens § 41 d, stk. 5, nr. 6, hvorefter retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang ansøgerens interesse i at kunne benytte kendskab til en straffesags dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for hensynet til forebyggelse, opklaring og forfølgning af lovovertrædelser eller for særlige hensyn til beskyttelse af sigtede, tiltalte, vidner eller andre.

Baggrunden for, at jeg har fundet, at Deres interesse i at kunne benytte kendskab til en straffesags dokumenter til varetagelse af Deres tarv findes at burde vige for hensynet til forebyggelse, opklaring og forfølgning af lovovertrædelser eller for særlige hensyn til beskyttelse af sigtede, tiltalte, vidner eller andre, er navnlig, at De ikke ses at have været udsat for et strafbart forhold i forbindelse med straffesagen, j. nr. 3700-70322-00001-16, og at Deres anmodning om aktindsigt er fremsat, således at De blandt andet kan sikre Dem, at politiet har den fornødne dokumentation i sagen, heriblandt en henvendelse fra de daværende ejere til Vejle kommune samt ejendomsvurderingen til brug for sagsfremstillingen overfor økonomiudvalget.

Det er således min opfattelse, at Deres anmodning ikke er rimeligt begrundet.

#### **Sagens forløb**

- Den 4. januar 2017 anmodede De Sydøstjyllands Politi om aktindsigt i politiets udtalelse af 23. november 2016 hertil i forbindelse med politiets afvisning af Deres anmeldelse i straffesagen, j. nr. 3700-70322-00001-16, hvor De havde anmeldt Leo Grønwall for at have bestukket Vejle kommune.
- Den 27. januar 2017 traf politiet afgørelse om, at De kunne få aktindsigt i politiets udtalelse.
- Den 17. marts 2017 anmodede De Sydøstjyllands Politi om aktindsigt i alt materiale i sagen.

- Den 28. marts 2017 traf politiet afgørelse om, at De ikke kunne få aktindsigt. Det var politiets opfattelse, at De ikke havde ret til aktindsigt i medfør af retsplejelovens § 41 d. Politiet lagde herved vægt på, at De ikke var part i straffesagen. Politiet fandt heller ikke, at der var grundlag for at give Dem aktindsigt som meroffentlighed efter retsplejelovens § 41 h. Politiet lagde herved blandt andet vægt på, at hensynet til sagens parter vægtede højere end hensynet til Deres interesse i aktindsigt.
- Den 1. maj 2017 klagede De hertil. I Deres klage gjorde De blandt andet gældende, at De skulle have aktindsigt i hele sagens materiale som beskrevet i brev af 7. marts 2017.
- Den 23. maj 2017 sendte politiet sagen og en udtalelse hertil, modtaget her den 26. maj 2017.

### Lovgrundlag

- Retsplejelovens § 41 d, stk. 1, 1. pkt. (Den, der har en individuel, væsentlig interesse i et konkret retsspørgsmål, kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der vedrører en borgerlig sag eller en straffe sag, herunder indførsler i retsbøgerne i det omfang dokumenterne har betydning for vurderingen af det pågældende retsspørgsmål).
- Retsplejelovens § 41 d, stk. 1, 3. pkt. (I straffesager gælder retten til aktindsigt først, når sagen er endeligt afsluttet).
- Retsplejelovens § 41 h, stk. 1 (I forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt skal det overvejes, om der kan gives aktindsigt i videre omfang end fastsat i §§ 41a-41g. Der kan gives aktindsigt i videre omfang, medmindre det vil være i strid med anden lovgivning, herunder regler om tavshedspligt og regler i lov om behandling af personoplysninger).
- Princippet i retsplejelovens § 41 d, stk. 5, nr. 6 (Retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang ansøgerens interesse i at kunne benytte kendskab til en straffesags dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for hensynet til forebyggelse, opklaring og forfølgning af lovovertrædelser eller for særlige hensyn til beskyttelse af sigtede, tiltalte, vidner eller andre).
- Retsplejelovens § 101, stk. 2, 1. pkt. (Statsadvokaterne fører tilsyn med politidirektørernes behandling af straffesager og behandler klager over afgørelser truffet af politidirektørerne vedrørende strafforfølgning).
- Retsplejelovens § 101, stk. 2, 2. pkt. (Statsadvokaternes afgørelser i klagesager kan ikke påklages til rigsadvokaten og justitsministeren).
- Jeg kan desuden henvise til Rigsadvokatmeddelelsen "Aktindsigt", som er tilgængelig på [www.anklagemyndigheden.dk](http://www.anklagemyndigheden.dk) under fanen "Viden & statistik".

—  
—  
—  
—  
—  
**Ingen mulighed for at klage**

Min afgørelse er endelig, og De kan derfor ikke påklage den.

—  
—  
—  
—  
—  
Har De spørgsmål, er De velkommen til at kontakte Mathias Lindbom.

Med venlig hilsen

—  
—  
Christina Agnethe Ryberg Schou  
Senioranklager

# Sydøstjyllands Politi

Ledelsessekretariat  
Holmboes Alle 2, 8700 Horsens



Journalnr.: 3700-10170-00063-17

Dato: 28. marts 2017

Sagsbehandler: 33653

Id-nr: 270941-0965

Uffe Thorndahl  
Klintholm Havnevej 74  
Busemarke  
4791 Borre



17143611 / 51752308

M O T V G E T  
7. 4. 2017

40152384 mono c5\_a4\_simpler\_bak b noo c5-3686-344-1-12 B1 B2 B3 B4

## Vedrørende Deres anmodning om aktindsigt

Ved skrivelse af den 17. marts 2017 har De anmodet om aktindsigt i en afsluttet straffesag vedrørende salget af ejendommen beliggende Tørskindvej 25, St. Lihme, 7183 Randbøl. Det bemærkes, at De den 27. januar 2017 modtog aktindsigt i Sydøstjyllands Politis udtalelse af 23. november 2016 til Statsadvokaten, i forbindelse med Deres klage over politiets beslutning om ikke at påbegynde en efterforskning i sagen, jf. retsplejelovens § 749, stk. 1.

I den anledning skal jeg meddele, at jeg ikke har fundet grundlag for at imødekomme Deres anmodning.

Det følger af retsplejelovens § 41 d, stk. 1, at den, der har en individuel, væsentlig interesse i et konkret retsspørgsmål, kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der vedrører en straffesag, i det omfang dokumenterne har betydning for vurderingen af det pågældende retsspørgsmål.

Da De ikke er part i sagen, finder jeg således ikke, at De har en sådan retlig interesse i dokumenterne, at De har krav på aktindsigt efter retsplejelovens § 41 d.

Jeg finder endvidere ikke, at der er grundlag for at meddele Dem aktindsigt efter princippet om offentlighed, jf. retsplejelovens § 41 h, hvorefter der kan gives aktindsigt i videre omfang end fastsat i §§ 41 a – f, medmindre andet følger af regler om tavshedspligt.

Jeg har ved min afgørelse foretaget en afvejning af Deres interesse i aktindsigt og hensynet til de modstående beskyttelsesinteresser. Jeg har særligt lagt vægt på hensynet til sagens parter, og jeg finder således ikke, at der er noget i Deres begrundelse for Deres anmodning der vægter højere hensynet til disse.



Min afgørelse kan påklages til Statsadvokaten i Viborg, hvis adresse er Rødevej 1, 8800 Viborg.

Fristen for indsendelse af klagen er 4 uger efter, at De har fået meddelelse om afgørelsen.

Såfremt De har spørgsmål til ovenstående vedrørende aktindsigt, kan De rette henvendelse til juridisk assistent Mie Mandal Christiansen via e-mail: [mch051@polit.dk](mailto:mch051@polit.dk).

Med venlig hilsen

Mette Venge Olesen  
Sekretariatschef

Mie Mandal Christiansen  
Juridisk Assistent

40152384 mono\_c5\_a4\_simplex\_b.dk b noc c5-3687-3441-2/2 B1 B2 B3 B4



Uffe Thorndahl  
Klintholm Havnevej 74  
4791 Borre

k63



STATSADVOKATEN

STATSADVOKATEN I VIBORG  
RØDEVEJ 1  
8800 VIBORG

TELEFON: 72 68 90 00  
FAX: 72 68 94 99  
E-MAIL: SAV@ANKL.DK  
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 4. april 2017

JOURNAL NR.  
SAV-2016-3100201-325

SAGSBEHANDLER: CJE/SKK/MKG

**Deres j. nr. SAV-2016-3100201-325**

MOOTMAEST  
D. 12.4.2017

Jeg har modtaget Deres skrivelse af 17. marts 2017.

Jeg har forstået Deres henvendelse i sagen som en anmodning om aktindsigt i hele sagens materiale.

Jeg har således ikke forstået Deres henvendelse som en klage over politiets tidligere afgørelser vedrørende aktindsigt.

Afgørelser om aktindsigt afgøres i 1. instans af politidirektøren med klageadgang til mig.

Jeg bemærker, at Deres skrivelse af 17. marts 2017 tillige ses at være sendt til Sydøstjyllands Politi. De kan derfor forvente at høre nærmere fra politidirektøren.

Jeg foretager mig ikke yderligere i anledning af Deres henvendelse.

Såfremt Deres henvendelse tillige skal forstås som en klage over politiets tidligere afgørelse om aktindsigt, bedes De rette henvendelse hertil på ny. De kan i denne forbindelse henvise til SAV-2016-3100201-325.

Eventuelle henvendelser kan rettes til Cecilie Brødsgaard Jensen.

Kopi af dette brev er sendt til Sydøstjyllands Politi.

— Med venlig hilsen

— Sisse Kelly  
— senioranklager

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65  
66  
67  
68  
69  
70  
71  
72  
73  
74  
75  
76  
77  
78  
79  
80  
81  
82  
83  
84  
85  
86  
87  
88  
89  
90  
91  
92  
93  
94  
95  
96  
97  
98  
99  
100

Uffe Thorndahl

**Fra:** "Uffe Thorndahl" <uffe.thorndahl@mail.dk>  
**Til:** <sav@ankl.dk>; <jm@jm.dk>; "Knut Gotfredsen" <kgotfredsen@transparency.dk>  
**Cc:** <lasge@vejle.dk>; <morkr@vejle.dk>; <daajo@vejle.dk>; "Borgerretsbevægelsen" <post@bret.dk>; "Stig Gerdes" <s.g@dadlnet.dk>; "Erik Lang" <el@pergar.dk>; "Bente Stenfalk" <bentestenfalk@gmail.com>; "Maybritt Lind Andersen" <maybritt.lind.andersen@gmail.com>; <jakob\_sp@hotmail.com>; "Matti" <matti@matti.dk>; "Torben Juhler" <toju@vafo.dk>; "Tobias Hansen Bødker" <Tobias.H.Bodker@jp.dk>; "Holger Øster Mortensen" <holgler@frenning.dk>; "Erik O Jensen" <email@svends.dk>; "Michael" <epostendk@gmail.com>; <baagesen9@gmail.com>; <b.g.olesen@outlook.dk>; <finn@skrotbil.dk>; <post@skoufotografi.dk>; "Tekstdoktoren" <tommy@tekstdoktoren.dk>; "Karsten Drøjdal" <karstenbd@hotmail.com>; "P.O.Hansen" <poh@c.dk>; <n.lokalradio@gmail.com>; "Anna Marie Brix Poulsen" <ambp@struer.dk>; <hkl@horsholm.dk>; <thg@horsholm.dk>; <gertoglise@hotmail.com>; "neroes" <colding6@gmail.com>; <stig@vmn.dk>; <elmgaard@c.dk>; "Lasse" <lasse@drfoa.dk>; "Allan Huglstad" <huglstad@youseeme.dk>; "morten nielsen" <turnuldesen@email.dk>; "Bent Jørgensen" <bent.paa.moen@gmail.com>; <geodive@live.dk>; "Ole Stig Andersen" <ole@stigandersen.net>; "Leif A Jensen" <sule@privat.dk>; "Marty Wouters" <wouters@mail.dk>; "Alex Stubbe" <alexstubbe@gmail.com>; "Thomas Tranberg" <info@autocenter.dk>; "AnneChris Jensen" <annechrisj@gmail.com>; "Milan Holding" <Milan@buho.dk>

**Sendt:** 4. januar 2017 16:00

**Vedhæft:** CCE04012017.pdf

**Emne:** Hvad fik direktør Leo Grønwall ud af at købe en ejendom d. 1.9.2014 for samme dag at sælge den til Vejle kommune med et tab på 25% ?

Senioranklager Peter Svane Koukoumis  
 Statsadvokaten.

Vedr.: Hvad fik direktør Leo Grønwall ud af at købe en ejendom d. 1.9.2014 for herefter samme dag at sælge den til Vejle kommune med et tab på 25% ?

Jeg har d. 29.12.2016 modtaget Deres brev af 20.12, hvori De afviser, at gøre noget ved denne for helt almindelige mennesker fuldstændigt uforståelige sag.

Jeg skal i den anledning med henvisning til offentlighedsloven anmode om aktindsigt i den udtalelse Sydøstjyllands politi har afgivet i sagen.

De har lagt til grund for passiviteten, at det klart fremgår, at formålet med Leo Grønwall's køb af ejendommen var videresalg til kommunen. Ja det er der da ingen, der i tvivl om !!. Det har været tydeligt hele vejen igennem. Det har da også været samme advokat, der samtidigt har udfærdiget købsaftalen med den oprindelige ejer og helt parallelt med det udarbejdet købsaftalen mellem Leo Grønwall og Vejle kommune.

Ethvert nogenlunde begavet menneske kan uden videre se, at denne sag stinker, og jeg vil derfor sende sagen frem til orientering for Folketingets

retsudvalg bl.a. som et klart eksempel på, at de forhenværende

departementschefer Peter Loft og Jørgen Rosted har fuldstændigt ret, når de fornylig har fastslået, at **Embedsværket er sygt**.

Inden jeg beskriver sagen overfor retsudvalget skal jeg imidlertid med henvisning til forvaltningslovens § 7 stk1. bede statsadvokaten yde vejledning og bistand ved følgende spørgsmål :

1.

Hvorfor stiller politi og statsadvokat ikke spørgsmål vedrørende det forhold, at Leo Grønwall kun køber ejendommen under den klare forudsætning, at han efterfølgende samme dag kan vidersælge den til Vejle kommune ? . Jeg vil

synes, når man som jeg ser lidt krimifilm, at selv et mindre begavet politi jo naturligt vil spørge sig selv, hvorfor har Vejle kommune så ikke købt ejendommen direkte ?. Hvis man derfor antager, at både sydøstjyllands politi og statsadvokaten jo selvfølgelig har stillet sig dette spørgsmål og fået et fornuftigt svar, når man nu ikke vil foretage en efterforskning, så skal jeg blot bede om det svar som sydøstjyllands politi og statsadvokat har fået på dette indlysende spørgsmål.

2.

Jeg går ud fra, at Sydøstjyllands politi og Statsadvokaten naturligt har spurgt sig selv, hvordan kan man drive forretning, når man helt målbevidst som Leo Grønwall foretager et rigtigt elendigt køb, fordi han samme dag videresælger ejendommen med et tab på 25%. Hvis han da ikke har fået noget som kompensation for dette tab. Jeg tror bestemt ikke på, at Leo Grønwall forretningsmæssigt er idiot, og det forestiller jeg mig heller ikke, at sydøstjyllands politi og statsadvokaten tror. Så hvis han ikke er idiot, må han jo have modtaget noget i returkommission. Hvorfor er det derfor ikke relevant i et land, som myndighederne jo ofte beskriver som et retssamfund at få undersøgt, hvad denne returkommission består af ?

Jeg vil gerne have statsadvokatens bemærkninger til dette for det øvrige samfund meget relevante spørgsmål. Hvad har Leo Grønwall modtaget i returkommission. ?

Statsadvokatens kommentarer vil indgå i min sagsfremstilling til Folketingets retsudvalg, hvor jeg forventer at sagsfremstillingen kommer til at indgå på Folketingets hjemmeside, så sagen forhåbentlig vil kunne interessere mange andre. Det fortjener sagen bestemt.

Med venlig hilsen

Uffe Thorndahl  
Ambassadør for  
Borgerretsbevægelsen

Uffe Thorndahl  
Klintholm Havnevej 74  
4791 Borre

k89



STATSADVOKATEN I VIBORG  
RØDEVEJ 1  
8800 VIBORG

TELEFON: 72 68 90 00  
FAX: 72 68 94 99  
E-MAIL: SAV@ANKL.DK  
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 12. januar 2017

JOURNAL NR.  
SAV-2016-3100201-325

SAGSBEHANDLER: PFK/MKG

### Vedrørende Deres skrivelse af 4. januar 2017

Jeg har modtaget Deres skrivelse af 4. januar 2017, hvori De anmoder om aktindsigt i sagens dokumenter og anmoder om svar på en række spørgsmål.

Indledningsvist kan jeg oplyse Dem om, at jeg dags dato har videresendt Deres henvendelse til Sydøstjyllands Politi, der behandler spørgsmål om aktindsigt i første instans. De vil hurtigst muligt få en afgørelse fra politiet.

Jeg skal derudover bemærke, at jeg fortsat er af den opfattelse, at der ikke kan føres bevis for, at der skulle være sket bestikkelse i sagen. Det er også forsat min opfattelse, at politiet ikke skal indlede en efterforskning i sagen, idet der ikke er en rimelig formodning for, at der er begået noget strafbart.

Deres henvendelse giver ikke anledning til yderligere bemærkninger, og jeg henviser i den forbindelse til min afgørelse af 20. december 2016.

Eventuelle henvendelser kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Peter Svane Koukoumis  
senioranklager

s379 k89 j10319 staf2

06088816



Uffe Thorndahl  
Klintholm Havnevej 74  
Busemarke  
4791 Borre



1714381125149120

MODTÆST  
D. 9. 2. 2017

### Vedrørende Deres anmodning om aktindsigt

Ved skrivelse af den 4. januar 2017 har De anmodet om aktindsigt i en afsluttet straffesag vedrørende salget af ejendommen beliggende Tørskindvej 25, St. Lihme, 7183 Randbøl. Det bemærkes, at De alene anmoder om aktindsigt i Sydøstjyllands Politis udtalelse af 23. november 2016 til Statsadvokaten vedrørende Deres klage over politiets beslutning om ikke at påbegynde en efterforskning i sagen, jf. retsplejelovens § 749, stk. 1.

Det følger af retsplejelovens § 41 d, stk. 1, at den der har en individuel, væsentlig interesse i et konkret retsspørgsmål, kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter der vedrører en straffesag, i det omfang dokumenterne har betydning for vurderingen af det pågældende retsspørgsmål.

Det fremgår endvidere af retsplejelovens § 41 d, stk. 1, nr. 3, at retten til aktindsigt ikke gælder intern brevveksling mellem forskellige enheder inden for politiet og anklagemyndigheden, herunder også Statsadvokaten.

Jeg finder på denne baggrund ikke, at De har krav på aktindsigt efter retsplejelovens § 41 d.

Jeg har herefter foretaget en vurdering af, hvorvidt De har ret til aktindsigt i det omtalte dokument efter retsplejelovens § 41 h, stk. 1, om meroffentlighed, hvorefter der kan gives aktindsigt i videre omfang end fastsat i §§ 41 a – g, medmindre det vil være i strid med anden lovgivning, herunder regler om tavshedspligt og regler i lov om behandling af personoplysninger.

Jeg har i den anledning ikke fundet grundlag for nægte Dem aktindsigt i medfør retsplejelovens § 41 h, stk. 1, om meroffentlighed. Jeg imødekommer derfor Deres anmodning og sender vedlagt en kopi af Sydøstjyllands Politis udtalelse af 23. november 2016.

Det bemærkes, at der i udtalelsen er henvist til en sagsfremstilling sagen med j.nr. 3700-83966-00017-16 gengivet i en udtalelse til Statsadvokaten i Viborg af 23. maj 2016 i anledning af Deres klage over påtaleopgivelsen i denne sag. Jeg har derfor også givet Dem aktindsigt i Sydøstjyllands Politis udtalelse af 23. maj 2016 og sender vedlagt kopi af udtalelsen .

Såfremt De har spørgsmål til ovenstående vedrørende aktindsigt, kan De rette henvendelse til juridisk assistent Mie Mandal Christiansen via e-mail: [mch051@politi.dk](mailto:mch051@politi.dk).

Med venlig hilsen

Margit Hald  
advokaturchef

Mie Mandal Christiansen  
Juridisk Assistent



30/4/2016 11:03:10 CC: [redacted] [redacted] D:\[redacted] 01. BZ. B3. B4.



Uffe Thorndahl

Fra: "Uffe Thorndahl" <uffe.thorndahl@mail.dk>  
 Til: <sav@ankl.dk>; <sojyl@politi.dk>; <mch051@politi.dk>; <jm@jm.dk>; "Knut Gotfredsen" <kgotfredsen@transparency.dk>; <sb@law.aau.dk>  
 Sendt: 6. marts 2017 11:50  
 Vedhæft: CCE06032017\_0002.pdf  
 Emne: Fw: Den dag da den tidligere brugs i St. Lihme, Vejle kommune havde 3 ejere

Statsadvokaten i Viborg  
 Rødevej 1  
 8800 Viborg.

Vedr.: Den dag da den tidligere brugs i St. Lihme i Vejle kommune havde 3 ejere.  
 J.nr. SAV-2016-3100201-325.

I mail af 4.1.2017 meddelte jeg Dem, at jeg på baggrund af sagen og Statsadvokatens klare misligholdelse af sit ansvar ville samle sagen op i en redegørelse til Folketingets retsudvalg, og at jeg inden at jeg gjorde det, ville give Statsadvokaten mulighed for en fornyet overvejelse af sagen. Dette indebar, at De sendte et brev til Sydøstjyllands Politi d. 12.1., politi f.s.v. angår aktindsigten.

Jeg har d. 9.2.2017 modtaget et brev fra Sydøstjyllands Politi. Af aktindsigten fremgår, at politiet i brev til Statsadvokaten af 23.11.2016 meddeler:

**"Det fremgår af politiets systemer, at afgørelsen er udsendt til Uffe Thorndahls e-boks den 27.oktober 2016..."**

Dette rummer i sig selv en tydelig karakteristik af kvaliteten af politiets sagsbehandling, fordi udsagnet simpelthen er en løgn. Jeg har ingen e-boks !. Jeg forstår, at de to meget korte breve, der er sendt til Statsadvokaten er det udtømmende materiale som Sydøstjyllands Politi har sendt til Statsadvokaten vedrørende sagen. Men det vil jeg gerne have bekræftet. Men jeg går i det følgende ud fra, at det materiale jeg har modtaget d. 9.2. er det fuldstændige materiale, som danner grundlag for Statsadvokatens afgørelse.

Politiet sammenfatter sin behandling af sagen i to linier i brev af 23.5.2016 :  
**"Det er anmelderens opfattelse, at kommunens erhvervelse af ovennævnte ejendom er sket via stråmand, og at der i forbindelse med købet, er sket en bevidst vildledning af kommunens økonomiudvalg."**

Sådan ville politiet vil skrive om en sag, hvis det foregik i en eller "bananrepublik."

Jeg skal derfor bede statsadvokaten/Sydøstjyllands politi dokumentere dette udsagn som jo angiveligt er grundlaget for myndighedernes håndtering af sagen :

### 1. Stråmanden.

Jeg går ud fra, med politiets ubegribeligt arrogante formulering, at det må betyde, at I ikke mener, at der har været benyttet stråmand i forbindelse med Vejle kommunes erhvervelse af denne ejendom. Det fremgår af sagen, at købsaftalerne mellem de daværende ejere og Leo Grønwall og Leo Grønwall og Vejle kommune er foregået fuldstændigt parallelt, og at skæringsdatoen mellem de ejendomsretlige ændringer aftalemæssigt er d. 1.9.2014, således at de oprindelige ejer skulle eje ejendommen d. 1.9. om morgen, i løbet af dagen

overtog Leo Gørnwall den så, og da solen gik ned samme dag, så var Vejle kommune ejer. Med min beskedne begavelse så kan jeg kun komme frem til, at i dette forløb har Leo Grønwall været en stråmand. Men det kan jeg så forstå, at det mener hverken Statsadvokaten i Viborg eller Sydøstjyllands Politi. Jeg skal derfor med henvisning til forvaltningslovens § 7 stk.1 bede om bistand og vejledning til at få forklaret, hvad en stråmand så efter jeres opfattelse er, understøttet af domme.

Jeg har tidligere bedt om den forklaring, som i jo som myndigheder i et retssamfund nødvendigvis må have fremskaffet i sagen, nemlig hvorfor Vejle kommune ikke køber ejendommen direkte. Havde kommunen gjort det, havde der slet ikke været nogen sag. Det må I nødvendigvis have undersøgt og forstået inden I afviser min sag, så jeg skal blot bede om at blive orienteret om denne åbenbart helt relevante forklaring.

**2. Løgnene overfor økonomiudvalget.**

Sydøstjyllands politi formulerer sig på en måde, hvor jeg kun kan tro, at politiet finder at der ikke er løjet overfor økonomiudvalget. Jeg har slået fast, at der er i hvert fald er to klare løgne. Kommunen har ikke modtaget en henvendelse fra de tidligere ejere om at erhverve ejendommen. Og den ejendomsvurdering der indgår i økonomiudvalgets beslutningsgrundlag foreligger først mere end måned efter økonomiudvalgets møde. Men sådan mener I jo ikke det forholder sig, så jeg skal med henvisning til lov om offentlighed i forvaltningen anmode om aktindsigt i følgende oplysninger.

A.

Aktindsigt i den henvendelse til Vejle kommune fra de daværende ejere om at sælge til kommunen.

B.

Aktindsigt i den ejendomsmæglervurdering som der referes til i økonomiudvalgets dagsorden.

Som jeg tidligere har anført vil enhver dansker selv med en meget moderat begavelse kunne se, at denne sag stinker. Jeg har medsendt en artikel om de omfattende bestikkelsessager i forbindelse med IT-firmaet Ateas bestikkelse af offentligt ansatte. Disse bestikkelsesager handler bla. om bestikkelse med hotelophold og middage, altså udgifter, der er langt mindre end det helt ejendommelige " tab eller smøring af Vejle kommune " som denne sag handler om.

Jeg har vedlagt et par eksempler på de 7 kodex som centraladministrationen har følt det nødvendigt at formulere. Særlig pligten til at sige sandheden har været så aktuel for Rigspolitiet, at rigspolitiet netop har afholdt to workshops om sandhedspligten. Vi er altså i dag derude, hvor det nu er nødvendigt som undersøgelsen af Tlbetsagen jo også understreger, at sende det danske politi på kurser for at lære politifolkende at sige sandheden.

Denne sag synes jeg klart understreger behovet for, at Sydøstjyllands politi også sendes på genopdragelseskurser, med henblik på fremadrettet at kunne holde sig til sandheden.

Jeg har sendt kopi til Justitsministeriet og Transperancy International, som til Lektor Sten Bønsing.

Uffe Thorndahl  
Klintholm Havnevej 74  
4791 Borre

k19



STATSADVOKATEN I VIBORG  
RØDEVEJ 1  
8800 VIBORG

TELEFON: 72 68 90 00  
FAX: 72 68 94 99  
E-MAIL: SAV@ANKL.DK  
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 7. marts 2017

JOURNAL NR.  
SAV-2016-3100201-325

SAGSBEHANDLER: PFK/MKG

MODTAGET  
14.3.2017

### Vedrørende Deres e-mail af 6. marts 2017

Jeg har modtaget Deres e-mail af 6. marts 2017, hvori De fremkommer med bemærkninger om min afgørelse af 20. december 2016 samt anmoder om yderligere oplysninger og aktindsigt.

Indledningsvist skal jeg orientere Dem om, at jeg ikke kan tage stilling til aktindsigt i de dokumenter, De beder om aktindsigt i. De anmoder i Deres skrivelse om aktindsigt i en henvendelse fra daværende ejere til Vejle kommune samt om aktindsigt i en ejendomsmæglervurdering, som der refereres til i økonomiudvalgets dagsorden. Da disse dokumenter må være en del af den kommunale sagsbehandling i sagen, bedes De rette henvendelse til Vejle kommune.

Jeg bemærker endvidere, at De må henvende Dem til Sydøstjyllands Politi i forhold til omfanget af den aktindsigt, De har fået hos politiet. Jeg kender derfor ikke til omfanget af den aktindsigt, De har fået. Jeg kan dog konstatere, at De har fået aktindsigt i politiets udtalelse af 23. november 2016 til mig. Det tyder på, at De ikke har fået aktindsigt i hele sagens materiale. Årsagen hertil kan være, at De alene har søgt aktindsigt i denne udtalelse.

Deres skrivelse giver ikke i øvrigt anledning til bemærkninger, idet jeg i det hele skal henholde mig til min afgørelse af 20. december 2016.

Eventuelle henvendelser kan rettes til undertegnede.

s65 k19 j13229 s1af4

07102008