



Folketingets Retsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Gammeltorv 22
DK-1457 København K
Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

DRs friholdelse af medarbejdere for omkostninger i forbindelse med retssager

07-10-2016

Jeg orienterede i brev af 19. maj 2016 Folketingets Retsudvalg og Folketingets Kulturudvalg om en sag om DRs praksis med at friholde sine medarbejdere for omkostninger (herunder bøder, erstatning og sagsomkostninger), som de bliver pålagt i forbindelse med f.eks. straffesager mod dem for forhold udført i tjenesten.

Dok.nr. 15/00822-88/MG
Bedes oplyst ved henvendelse

Det grundlæggende spørgsmål i sagen var, om det "individualansvar", som efter retsordenen i de omhandlede tilfælde påhviler den enkelte medarbejder i DR, er foreneligt med, at den pågældende friholdes af DR.

+ bilag

Efter en samlet vurdering – herunder bl.a. af forarbejderne til radio- og fjernsynsloven, den nærmere rækkevidde af DRs praksis og oplysningerne om branchepraksis på området – havde jeg ikke grundlag for at anse DRs praksis for retsstridig.

Det måtte efter min opfattelse samtidig konstateres, at der er tale om en usædvanlig anvendelse af offentlige midler, når DR dækker beløb, som dens ansatte er blevet pålagt at betale i anledning af strafbare eller i øvrigt retsstridige handlinger. Det kan bl.a. opfattes som stående i modsætning til det nævnte individualansvar.

Jeg kunne ikke se, at lovgivningsmagten i forbindelse med f.eks. vedtagelsen af radio- og fjernsynsloven havde forholdt sig til spørgsmålet.

Det kunne derfor overvejes, om lovgivningsmagten på et tidspunkt med fordel kunne forholde sig udtrykkeligt til spørgsmålet, eventuelt ved indførelse af en særlig hjemmel i radio- og fjernsynsloven. Med sigte på sådanne overvejelser orienterede jeg Kulturministeriet om sagen.

Jeg har herefter modtaget brev af 16. september 2016 fra kulturministeren, og dette brev skulle være sendt til Folketingets Retsudvalg til orientering.

Kulturministeren skriver i brevet af 16. september 2016, at han tager min udtalelse til efterretning.

Han skriver også, at det er hans umiddelbare opfattelse, at der med bestemmelsen i radio- og fjernsynslovens § 15, stk. 1, og forarbejderne hertil fra lovgivers side er fastlagt en tilstrækkelig generel hjemmel for DR til at disponere inden for DRs økonomiske ramme.

I den forbindelse finder han det umiddelbart ikke hensigtsmæssigt, at der i radio- og fjernsynsloven indføres en særlig hjemmel, der forholder sig til spørgsmålet om DRs anvendelse af licensmidler til friholdelse af medarbejdere for pålagte beløb i anledning af strafbare eller i øvrigt retsstridige handlinger. Dette skal bl.a. ses i lyset af, at der kan være en række øvrige relevante formål, hvortil licensmidler kan anvendes som led i DRs public service virksomhed, og som det næppe udtømmende vil være muligt at indføre særskilte hjemler for i radio- og fjernsynsloven.

Jeg har i dag skrevet til kulturministeren, at jeg har noteret mig hans synspunkter.

Jeg har sendt et lignende brev til Folketingets Kulturudvalg.

Med venlig hilsen



Jørgen Steen Sørensen



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

DRs friholdelse af medarbejdere for omkostninger i forbindelse med retssager

07-10-2016

Kære Bertel Haarder.

Dok.nr. 15/00822-87/MG
Bedes oplyst ved henvendelse

Jeg har modtaget dit brev af 16. september 2016.

Den 19. maj 2016 orienterede jeg Kulturministeriet om en sag om DRs praksis med at friholde sine medarbejdere for omkostninger (herunder bøder, erstatning og sagsomkostninger), som de bliver pålagt i forbindelse med f.eks. straffesager mod dem for forhold udført i tjenesten.

Det grundlæggende spørgsmål i sagen var, om det "individualansvar", som efter retsordenen i de omhandlede tilfælde påhviler den enkelte medarbejder i DR, er foreneligt med, at den pågældende friholdes af DR.

Efter en samlet vurdering – herunder bl.a. af forarbejderne til radio- og fjernsynsloven, den nærmere rækkevidde af DRs praksis og oplysningerne om branchepraksis på området – havde jeg ikke grundlag for at anse DRs praksis for retsstridig.

Det måtte efter min opfattelse samtidig konstateres, at der er tale om en usædvanlig anvendelse af offentlige midler, når DR dækker beløb, som ansatte er blevet pålagt at betale i anledning af strafbare eller i øvrigt retsstridige handlinger. Det kan bl.a. opfattes som stående i modsætning til det nævnte individualansvar.

Jeg kunne ikke se, at lovgivningsmagten i forbindelse med f.eks. vedtagelsen af radio- og fjernsynsloven havde forholdt sig til spørgsmålet.

Det kunne derfor overvejes, om lovgivningsmagten på et tidspunkt med fordel kunne forholde sig udtrykkeligt til spørgsmålet, eventuelt ved indførelse af en særlig hjemmel i radio- og fjernsynsloven. Med sigte på sådanne overvejelser orienterede jeg Kulturministeriet om sagen.

Du skriver i brevet af 16. september 2016, at du tager min udtalelse til efterretning.

Du skriver også, at det er din umiddelbare opfattelse, at der med bestemmelsen i radio- og fjernsynslovens § 15, stk. 1, og forarbejderne hertil fra lovgivers side er fastlagt en tilstrækkelig generel hjemmel for DR til at disponere inden for DRs økonomiske ramme.

I den forbindelse finder du det umiddelbart ikke hensigtsmæssigt, at der i radio- og fjernsynsloven indføres en særlig hjemmel, der forholder sig til spørgsmålet om DRs anvendelse af licensmidler til friholdelse af medarbejdere for pålagte beløb i anledning af strafbare eller i øvrigt retsstridige handlinger. Dette skal bl.a. ses i lyset af, at der kan være en række øvrige relevante formål, hvortil licensmidler kan anvendes som led i DRs public service virksomhed, og som det næppe udtømmende vil være muligt at indføre særskilte hjemmel for i radio- og fjernsynsloven.

Jeg har noteret mig dine synspunkter, som jeg har forståelse for.

Jeg har til orientering sendt en kopi af dette brev til advokat Michael Christiani Havemann sammen med en kopi af dit brev af 16. september 2016. Jeg har også til orientering sendt en kopi mit brev til dig til Folketingets Retsudvalg og Folketingets Kulturudvalg.

Med venlig hilsen



Jørgen Steen Sørensen

Kopi til:

**Michael Christiani Havemann
Folketingets Retsudvalg
Folketingets Kulturudvalg**