

## Retsforhold i EU med alvorlige følger for danske virksomheder opsummering.

### Baggrund

#### **Sagen kort**

Septodont er verdens største producent af lægemidler til tandlæger. I årene 1995-2010 bygger CMS Dental salget op af disse produkter fra ingenting til at være markedsledende. I 2010 opsiger Septodont kontrakten med CMS Dental. Vi finder en alternativ leverandør i Spanien for nogle af produkterne og tegner kontrakt med dem. Det får Septodont til at sagsøge os, selvom det er dem, der aktivt har opsagt kontrakten.

Dette er ikke skrevet fordi Retsudvalget skal tage stilling til substansen af sagen, men blot for at understrege at konflikten drejer sig om aktiviteter i Danmark, og ikke for eksempel i Frankrig.

#### Juridisk status

Septodont har vundet en sag mod os ved en "handelsret" i den forstad til Paris, hvor de er hjemmehørende.

Det er ikke en ret i dansk forstand, dommerne har ingen juridisk uddannelse eller træning, der er ikke procedering over for en dommer, ingen vidneudsagn, ingen fremmøde for en dommer og alt det som kendetegner en dansk retssag.

Dette er handelsrettens officielle hjemmeside hvorefter regler fremgår:

<http://greffe-tc-creteil.fr>

Disse tre almindelige mennesker dømmer CMS Dental efter en udelukkende skriftlig proces til at skulle betale 2,5 mio kr til Septodont, der dækker dels de varer som stadig står på vores lager, som vi aldrig har kunnet sælge og dels en erstatning, der dækker Septodonts "tab" indtil de fandt en anden dansk distributør.

Afgørelsen er åbenbar juridisk forkert. Vores franske advokat siger, at det er usandsynligt at en egentlig juridisk domstol vil finde frem til samme afgørelse.

#### **Appelmulighed**

Vi kan appellere denne afgørelse over i det egentlige juridiske system med juridisk uddannede dommere, og det har vi også gjort. MEN denne handelsret har som del af dommen fastlagt at vi skal opfylde deres afgørelse, FØR appelretten kan høre vores sag. Det vil sige, at vi skal betale 2,5 mio. kr. for at sagen kan komme for en rigtig dommer.

I mellemtiden kan Septodont inddrive afgørelsen via Fogedretten i Ålborg, for den franske afgørelse er som udgangspunkt eksigibel i Danmark jvnf. Bruxelles forordningen.

Dog står der i dennes artikel 34:

*” En retsafgørelse kan ikke anerkendes:*

- 1) såfremt en anerkendelse åbenbart vil stride mod grundlæggende retsprincipper i den medlemsstat, som anmodningen rettes til”*

Når Fogedretten i Ålborg om kort tid bliver bedt om at inddrive de 2,5 mio. Kr. hos os, vil vi argumentere for, at den franske retsafgørelse åbenbart strider mod grundlæggende danske retsprincipper.

Uanset hvad Fogedretten beslutter bliver det en skelsættende EU afgørelse:

1. Fogedretten kan finde at en afgørelse foretaget i Frankrig mod et dansk firma om forhold i Danmark af en ”ret” som
  - a. ikke indeholder juridiske kompetente personer
  - b. ikke har klare habilitetsregler
  - c. ikke følger bare noget, der ligner danske processuelle regler.

Samtidig er afgørelsen appelleret, men realitetsbehandling afventer, at vi får finansieret betaling af første instans dom.

Finder Fogedretten at denne afgørelse er eksigibel i Danmark, mener vi, at hele diskussionen om det danske retsforbehold er et blålys overfor den danske befolkning.

2. Finder Fogedretten, at afgørelsen strider mod danske grundlæggende retsprincipper og nægter at eksekvere den, ja så bliver Septodont nødt til at acceptere, at sagen behandles i en egentlig juridisk domstol uden, at vi skal betale de 25 mio. kr. forud for en egentlig retssag.

## **Opfordring**

Vi synes ikke, at en Fogeddommer i Ålborg skal tage en sådan skelsættende afgørelse uden at Folketinget melder ud, hvad Folketinget mener med vendingen i artikel 34 stk. 1

- 1) såfremt en anerkendelse åbenbart vil stride mod grundlæggende retsprincipper i den medlemsstat, som anmodningen rettes til”*

Bestyrelsen i CMS Dental