



**Kolding**  
Kommune

**By- og  
Udviklingsforvaltningen**

Natur og vand

Nytorv 11  
6000 Kolding  
Telefon 79 79 79 79  
Telefax 79 79 13 70  
EAN 5798005310471  
E-mail  
byogudvikling@kolding.dk  
www.kolding.dk

Dato 18. april 2017  
Sagsnr. 12/18857  
Løbenr. 78028/17  
Sagsbehandler  
Lotte Madsen  
Direkte telefon 79 79 74 34  
E-mail LLMA@KOLDING.DK

Kystdirektoratet  
Højbovej 1  
7620 Lemvig  
Merete Løvschall  
Sendt på mlo@kyst.dk

### **Anmodning om at sikre fremdrift i håndhævelsessager vedr. bade- bådebroer**

Kolding Kommune har i en årrække prioriteret at føre tilsyn med broer opsat ud for kysterne i kommunen, med det formål at sikre, at de eksisterende broer er lovligt etablerede og opfylder kommunens politisk vedtagne retningslinjer for etablering af bade- broer efter bekendtgørelse herom (BEK 232 af 12. marts 2007).

Kommunen anvender betydelige ressourcer på at sikre, at sagsbehandlingen generelt opleves som effektiv, smidig og med en rimelig grad af kontinuitet. Kommunen prioriterer sådan af hensyn til ejernes retsstilling og retsbevidstheden hos såvel ejer som andre broejere og brugere af kystområderne. Dette er især vigtigt i sager om lovliggørelse af allerede etablerede anlæg, og især de broer, der ikke kan lovliggøres.

I de tilfælde, hvor broejere ikke efterkommer kommunens afgørelse, er der på grund af lovkonstruktionen behov for, at Kystdirektoratet efterfølgende udsteder påbud om efterkommelse af kommunens afgørelse.

I flere sager, oplever kommunen, at der går meget lang tid fra vi anmoder direktoratet om at udstede påbud til der sker realitetsbehandling, også selv om vi rykker flere gange. Her i blandt er f.eks. én sag, hvor landsretten har truffet afgørelse for et ½ år siden. Ligeledes gælder for en konkret klage over kommunens afgørelse, indsendt juni 2016, der stadig afventer Kystdirektoratets sagsbehandling (se bilag 1 med konkrete sager).

Som beskrevet ovenfor, er det Kolding Kommunes opfattelse, at kontinuitet er væsentligt i den videre håndhævelse af sagerne og for borgerens generelle retsfølelse. Det sætter Kommunen i et særdeles uheldigt lys, når vi på den ene side håndhæver overfor borgeren, og at man på den anden side, som borger, blot kan undlade at efterkomme en afgørelse, fordi der alligevel ikke sker en opfølgende håndhævelse fra Kystdirektoratets side.



**Kolding**  
Kommune

Kolding Kommune anmoder på baggrund af denne henvendelse, om en konkret tidsplan for kystdirektoratets videre håndhævelse og imødeser meget gerne tidsplanen inden for 3 uger. Vi deltager gerne i et møde, evt. afholdt som telefonmøde.

Vi anmoder Kystdirektoratet om at sikre videre sagsgang i sagerne nævnt i bilag 1.

Venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'BKragh'.

Birgitte Kragh

Formand for Miljøudvalget



## **BILAG 1**

### **Fjordvej 20:**

Kolding Kommune afgjorde den 16. august 2010, at den opsatte bro, ikke kunne tillades i den størrelse, den var opsat. Ved afgørelse af den 20. december 2010 stadfæstede Kystdirektoratet kommunens afgørelse.

Kolding Kommune meddelte den 16. maj 2011 afgørelse om lovliggørelse af dele af bro ud for ejendommen, med vilkår om at broen skulle reduceres i omfang. Både Kystdirektoratet og Kolding Kommune blev herefter stævnet og frifundet i såvel byret, 24. juni 2015, som landsret, 23. juni 2016. Ejer ansøgte om 3. instansbevilling, som den 7. okt 2016 blev afslået. Den 11. oktober sendte kommunen en mail til kystdirektoratet, med forespørgsel om, hvornår direktoratet har mulighed for at arbejde videre med håndhævelsen og kommunen har desuden efterfølgende telefonisk rettet henvendelse og bedt om fremdrift.

Kystdirektoratet har endnu ikke fastsæt ny dato for efterkommelse af påbuddet. Da kommunen og formentligt også direktoratet har brugt rigtigt mange ressourcer på sagsbehandling og ekstern advokatbistand (hvor Kolding Kommune alene har brugt mere end 350.000 DKK) til retssagerne, finder Kolding Kommune det dybt utilfredsstillende, at der her, et halvt år efter justitsministeriets afslag på anmodning om 3. instansbevilling, ikke er fastsat en ny dato endnu. Er direktoratet ikke forpligtet til og har interesse i, at sikre, at afgørelsen nu efterleves?

### **Fjordvej 68:**

6. november 2012 meddelte kommunen lovliggørende tilladelse til bibeholdelse af en bro, med ændrede dimensioner, m.v. Afgørelsen blev af ejer påklaget og Kystdirektoratet stadfæstede den 3. januar 2013 kommunen afgørelse. Da tilretning ikke skete rettidigt, anmodede Kolding Kommune den 3. juni 2015 direktoratet om at foretage videre håndhævelsesskridt. Den 11. august 2016 rykkede kommunen Kystdirektoratet for et påbud. Der er ikke sket videre.

Kolding Kommune bemærker, at en stadfæstelse af et afslag med fordel kunne indeholde et påbud om lovliggørelse, med en fastsat tidsfrist.

### **Fjordvej 98:**

Kolding Kommune har i 2013 meddelt tilladelse til en bro med ændrede dimensioner, end det opførte. Afgørelsen blev ikke påklaget. I 2014 fremsendte kommunen ejer en erklæring til underskrift om at forholdet var lovliggjort, men hørte ikke tilbage fra ejer. Kommunen rykkede i februar 2015 ejer for en tilbagemelding og oplyste, at kommunen ville anmode Kystdirektoratet om at udstede påbud, havde der ikke været respons indenfor en uge. Ejers repræsentant anmod om genoptagelse af sagen samt politisk forelæggelse. Politisk forelæggelse blev afslået og kommunen meddelte afslag på anmod-



**Kolding**  
Kommune

ning om genoptagelse. Afgørelsen blev påklaget og oversendt til Kystdirektoratet den 14. juni 2016. Videre håndhævelse afventer afgørelsen fra Kystdirektoratet.

**Fjordvej 104:**

Kolding Kommunen meddelte i 2013 tilladelse til delvis bibeholdelse af en allerede etableret bro, på vilkår, at dimensionerne blev nedbragt. Frist for tilretning af broen var 1. december 2014. Ejendommen blev efterfølgende handlet og den nye ejer givet en ny frist for tilretning. Dette skete ikke, og Kolding Kommune har den 16. november 2016 anmodet Kystdirektoratet om at udstede et påbud. Dette er endnu ikke sket.