

København Ø, 18-11-2016

Hundeloven & forbudslisten

Hundeloven og forbudslisten blev i sin tid til en realitet pga. en mediestorm. Mainstream medierne havde en periode med manglende sensationsnyheder og her faldt deres opmærksomhed på hunde der "overfaldt" mennesker.

Det blev blæst fuldstændig ud af proportioner, som den slags har en tendens til at blive, når mainstream medie keder sig. Politikerne, der på det tidspunkt sad på deres lille skammel, følte sig presset til at tage en beslutning, sikkert baseret på en eller anden form for signalværdis.

Efterfølgende har man nedsat det ene udvalg efter det andet, fyldt med diverse eksperter og specialister på området. Utallige fagligt uddannede -og eksperter på relevante områder inden for dyrehold og særligt hunde, har gang på gang på gang, fortalt jer, at hundeloven og forbudslisten INGEN virkning har og på inden måde dæmmer op for de problemer, der må være med hunde der bider.

Som borger, sidder jeg og undres. Hvorfor spørge eksperter og specialister og veluddannede mennesker til råds, når I ikke lytter til dem? Hvorfor skal mine skattepenge betale for disse menneskers vurderinger og udtalelser, når I ikke lytter til dem?

Som politikere skal I passe på jeres sprog. **Kamphund** er en beskrivelse af en hvilken som helst hund, der er "trænet" til at deltage i en grotesk form for underholdning, der indebærer en kamp til døden med en anden kamphund. En kamphund er ikke en stor hund. En kamphund er ikke en korthåret hund. En kamphund er ikke en sort hund. En kamphund er i det hele taget ikke noget man ser i dagslys, nogen steder i hele det ganske danske land.

Lad være med at bruge udtrykket kamphund, om alle hunde der er over 40 cm over ryggen.

Jeg kan sige det sammen om ordet **Muskelhund**. Alle hunde har muskler og alle hunde har potentialet til at blive aggressive. Det kommer **100%** an på ejeren. Intet andet. Overhovedet.

Politiet. Hvilken form for uddannelse får en almindelig politibetjent i racebedømmelse? Når man tænker på at det normalt tager eksperter på hundeutstillinger, flere år, at blive dygtige nok til at kunne bedømme en hund på dens udseende, så stiller jeg mig ekstremt kritisk overfor en politibetjents evner til at kunne bedømme en hunds ophav, ud fra dens udseende. Specielt, når man høre fra den ene dyrlæge og andre eksperter, efter den anden, at det rent faktisk ikke kan lade sig gøre. Jeg ville sætte pris på et svar på dette spørgsmål.

Omvendt bevisførelse. Det er bare noget hø. I Danmark har vi altid været beskyttet af den ret, at vi er uskyldige indtil det modsatte er bevist. Det vil sige, at vi skal ikke selv bevise at vi er uskyldige. Det er den lovgivende magt, der skal bevise at vi er skyldige. Jeg forstår simpelthen ikke hvordan hundeloven og forbudslisten ikke er relevant for vores grundlovsbeskyttede ret? Svar venligst også på dette spørgsmål.

Til slut; jeg er ikke selv hundeejer, men jeg elsker hunde og jeg hader politikere, der er så kolde og modbydelige, at de mener at det er ok, at slå sunde og raske hunde ihjel. Skam jer.

Med venlig hilsen,

Jenny Kristensen