



Miljø- og Fødevareministeriet

Slotsholmsgade 12
1216 København K

Att.: Hr. Esben Lunde Larsen

10. april 2017

Vedr.: Ministerens Brev af 12. februar d.å.

Kære Miljø- og Fødevareminister

I rådgivningen til Deres brev må jeg konstatere at Ministeren formentligt er blevet fejlinformeret, eller at der kan være andre interesser. Det undre mig også at mit brev til ministeren som blev sendt i kopi til miljøudvalget ikke er blevet omdelt her, trods jeg modtog kvittering for modtagelsen fra FT Miljøudvalg.

Der har **ikke** som nævnt i Deres brev været krav om typecertificering i Danmark siden 2008. Det blev et krav i den revideret udgave af EN14181 som blev publiceret 5 december 2014.

Må indrømme at jeg ingen grund ser til at kontakte Miljøstyrelsen for en uddybning af reglerne om typecertificering, af den grund, at jeg ved et møde på Amagerværket i december, blev gjort opmærksom af ministerens rådgiver om Miljøstyrelsens og dens medarbejders manglende viden på området. Samt at jeg ved et møde med MST og dennes rådgiver i januar, trods en positiv tilkendegivelse¹ for en mulig løsning, erfarede ved ministerens brev at det var lige tværtimod.

Udsnit af e-mail fra ministerens rådgiver til undertegnede:

”

Lad os tage emnet op med Miljøstyrelsen, som jo på nationalt plan har mulighed for at sige, at man i visse tilfælde vil acceptere nye AMS som ikke er typegodkendt, forudsat at QAL2, QAL3 og AST består uden *problemer...eller andre relevante krav. Jeg vil gerne deltage i et møde med Anne Jensen* i Miljøstyrelsen, hvor du kan forelægge din sag. Det er hende der skal overtales til at vi laver nationale særregler. Nationale særregler flourer over hele Europa, men især dem som kan give handelsfordele kan være svære at stå på mål for for Miljøstyrelsen, selvom der nok ikke er nogen der vil reagere hvis vi laver en anbefaling i MEL-16 om dette.

”

Hvis Ministeren/MST har fået givet det indtryk, at undertegnede er en forsmået virksomhedsejer, hvilket den nedsættende tone i Ministerens brev kunne indikere, kan jeg forsikre at det ikke er egen opfattelse med snart 30 års erfaring i faget.

¹ E-mail fra Lars Kristian Gram, Force Technology 23/12/2016

Ovenstående taget i betragtning burde ministerens brev, bygge på mere korrekte fakta og en mere objektiv rådgivning.

- UBA Umweltbundesamt i Tyskland. UBA udsteder typecertifikat i Tyskland, og kun på basis af tests udført på et EN ISO/IEC 17025 / EN15267-3 akkrediteret laboratorium. Hvilket i princippet kun er TÜV de acceptere. D.v.s. Ministerens krav om en TÜV certificering som er en tysk godkendelse, udstedt af de Tyske myndigheder er den Danmark skal følge, som en anden tysk delstat? EN15267-3 er en direkte afskrift af den tidligere Tyske TÜV test procedure for emissionsmåleudstyr, da Tyskerne er meget hjælpsomme i CEN arbejdet i arbejdsgrupperne.
- Hos Environment Agency i England accepterer man også at **ikke** EN ISO/IEC 17025 / EN15267-3 akkrediterede laboratorier fortager vidnet test for certificering, og der er det CSA Group² på vegne af SIRA som udsteder et Mcerts certifikat. De ved ikke lige hvilket ben de skal stå på, oplyser først en ting, så noget andet senere noget tredje. Efter BREXIT er det også tvivlsomt om en Mcerts certificeringen vil være et fornuftigt valg, hvilket i princippet indskrænker mulighederne for typegodkendelse til kun en mulighed.
- INERIS³ Frankrig, oplyser at de ser analysatorer som er godkendt til luftkvalitet anvendt med fortyndingsprøvetagningssystem godkendt, da fortyndingsprøvetagningssystem, levere en prøve med samme konditioner og koncentrationer som de er testet ved af TÜV. INERIS's holdning bakkes op af den nylig reviderede EN14792:2017 SRM Standard reference metode for NOx måling, som beskriver anvendelsen af luftkvalitets analysatorer med fortyndingsprøvetagningssystem. (EN14792:2017 er til oplysning den standard der skal anvendes ved godkendelse af EN15267-3 certificeret AMS NOx emissionsmålesystemer.)

Der er ingen konsensus i de forskellige lande omkring EN15267 og den fortolkes forskelligt i England, Frankrig og Tyskland hvor vi har haft kontakt til myndighederne eller deres repræsentanter. Samme erfaring som Ministerens/MST rådgiver beskriver i hans e-mail af 23/11/2016 til undertegnede.

Men det overordnede problem er at Instrumatic **kun** er producent af fortyndingsprøvetagningssystemet, og vi kan ikke teste alverdens forskellige mærker af luftkvalitetsanalysatorer, udstyr som **ikke** er produceret af os, for at kunne sælge og eksportere vores eget produkt. Vi har ingen indflydelse på ændringer, det være sig forretningsmæssigt, produktionsmæssigt eller andet, så det vil være spild af penge og sammenligneligt med russisk roulette.

Vi har forespurgt TÜV om at fortage en test af vores fortyndingsprøvetagningssystem, så et system integreret med de allerede testet og godkendte⁴ luftkvalitets analysatorer, kan sidestilles med EN15267-3, men de nægter at dette er muligt, med ukorrekte tekniske

² E-mail fra CSAgroup 06/03/2017

³ E-mail fra Mr. Jean Poulleau INERIS 02/03/2017

⁴ www.qal1.de TÜV godkendt emissions og luftkvalitets måleudstyr



undskyldninger, trods sammensætningen af luftkvalitets analysatorer og fortyndingsprøvetagningssystem er og har været almindeligt kendt i mange år og som tidligere nævnt beskrevet i den nylig reviderede CEN standard EN14792:2017 Standard Reference Metoden for NO_x emissions måling. Foruden at fortyndingsprøvetagningssystemer med luftkvalitets analysatorerne for måling af SO₂ er anvendt på 90,8% ⁵af installationerne i USA og for NO_x 43,9% samt CO₂ 92,9%. (USA har altid været meget foran Europa og resten af verden med hensyn til miljøkrav til luftkvalitet)

Grunden til at TÜV ikke ønsker denne kombination godkendt, er at der ikke findes nogen Tyske producenter af luftkvalitetsanalysatorer. Vi forsøgte i 80'erne ved et samarbejde med Monitor Labs USA at få kombinationen godkendt af TÜV, men dengang arbejdede man direkte imod at en UBA/TÜV godkendelse blev mulig, ved efter færdig "field test" at informere at værket de selv havde valgt nu kun var et "peak" kraftværk så testen skulle gå om og det vil koste endnu et beløb tilsvarende dengang hvad de kræver i dag (EUR 80.000,00) hvilket hverken vi eller Monitor Labs kunne eller vil acceptere.

Vores fortyndingsprøvetagningssystem falder derfor imellem 2 stole med hensyn til godkendelser, jeg forventer derfor at den højeste miljømyndighed i Danmark, Miljøstyrelsen (pendant til UBA i Tyskland), godkender vores fortyndingsprøvetagningssystemet som ækvivalent med EN15267-3 når der anvendes med godkendte luftkvalitetsanalysatorer i emissions målesystemer. De efterhånden mange AST, QAL 2, QAL 3 m.m. har igennem mange år vist at vores system er andre systemer overlegne.

Såfremt yderlig dokumentation behøves for vores påstand vil jeg opfordre Ministeren/MST til at inddrage deres anden rådgiver, **Institut for miljøvidenskab Aarhus Universitet**, deres kendskab til den type analysatorer vi anvender og deres nøjsomme gennemgang af de gennemgribende testprocedure de har gennemgået hos TÜV er dagligdag på instituttet. Institut for miljøvidenskab Aarhus Universitets kompetencer er, hvis ikke større, så mindst på højde med TÜV, så en teknisk gennemgang af dokumentation kan bevidne at vores fortyndingsprøvetagningssystem integreret med de godkendte luftkvalitets analysatorer lever op til kravene i EN15267-3. og derfor bør kunne danne grundlag for en godkendelse af Miljøstyrelsen som ("relevant national competent authority") for Danmark.

Luftkvalitetsanalysatorerne har gennemgået strengere tests end nogen EN15267 typecertificeret emissionsmålere, og har med deres meget lave detektionsgrænser (sub ppb), 100 gange bedre opløsning og sensitivitet, selv efter vores fortyndingsprøvetagningssystem i målestrengen og man kan derved opnå optimalt styring af SO₂ og NO_x røggasrensningsanlæg da selv små ændringer i rensningsgraden detekteres på grund af den høje opløsning, så et renere miljø opnås, det er derfor ikke en kvalitetsnedgang på måledata tværtimod.

Nævnte kvaliteter er også grunden til at kraftværkerne har valgt vores systemer, ja helt tilbage da Elsam og Fælles Kemikerne i samarbejde med Haldor Topsøe A/S i tidernes morgen skulle finde det mest optimale prøvetagningssystem til deres SO₂ og NO_x røggasrensningsanlæg, valgte de Oxydan fortyndingsprøvetagningssystemet.

⁵ RMB Consulting & Research, Inc.



Det er almindeligt kendt at de danske kraftværker altid har taget deres emissioner alvorligt, og valg, samt verificering af deres måleudstyr er højt prioriteret. (Se vedhæftet kraftværkskunders tilkendegivelsesbreve *til instrumatic's emissionsmålesystemer*).

Jeg ser frem til et positivt svar fra Ministeren og ønsker samtidigt aktindsigt i rådgivningen af Ministeren, samt Miljøstyrelsen i den her sag.

Er Ministerens svar modsat min forventning, er det en direkte likvidering af Instrumatic som fejre sit fyrretyvende år her i 2017, da de oplyste tilskudsordninger ikke er 100% finansiering og langt fra opnåelig, samt det at TÜV ikke ønsker at fortage en test og godkendelse af vores fortyndingsprøvetagningssystem, så hvad skulle et evt. tilskud hjælpe?

Med venlig hilsen

Instrumatic

Carsten Hansen

P.S.: Venligst returner et evt. svarbrev elektronisk da Deres svarbrev af 12. februar havde været på omveje.

Kopi af dette brev er sendt til folketingets Miljøudvalg.

Referencer kan fremsendes såfremt en løsning imødekommes.

Vedlagt brev fra:

DONG Energy A/S Studstrupværket

Nordjyllandsværket A/S