

Dato 20. januar 2017
Side 1 af 3



Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Økonomi – og indenrigsministeriet
Opgaver og struktur, Kommunal- og regionaløkonomi
Att: Helle Fich Pedersen
hfp@sim.dk
Kopi til komok@sim.dk

Vedr. Høring over forslag til lov om ændring af lov om drift af landbrugsjorder, registreringsafgiftsloven, skatteforvaltningsloven, lov om kommunale borgerservicecentre og lov om kommuners og regioners anvendelse af fast ejendom og løsøre til brug for reklamering for andre (Opfølgning på frikommuneforsøget).

Landbrug & Fødevarer har modtaget ovenstående i høring med frist for bemærkninger den 20. januar 2017.

Landbrug & Fødevarer kun har bemærkninger til lovforslagets § 1 vedr. ændring af lov om drift af landbrugsjorder.

Formålet med lovændringen er at tilvejebringe en mulighed for kommuner for at bekæmpe kæmpebjørneklo for ejers eller brugers regning i modsætning til i dag, hvor udgiften til bekæmpelse ikke kan overføres på lodsejeren.

Landbrug & Fødevarer finder på grundlag af blandt andet erfaringerne fra Frikommuneforsøget i Vesthimmerland, at den foreslåede ændring kan være hensigtsmæssig, i det der er en bred interesse i at få bekæmpet kæmpebjørneklo så effektivt som muligt.

Det er dog vigtigt, at der opstilles meget klare retningslinjer for, hvornår kommunen kan udføre bekæmpelse for lodsejers regning, og hvordan sagsgangen i den forbindelse skal være.

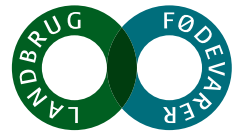
I den forbindelse har Landbrug & Fødevarer følgende bemærkninger til lovbemærkningerne m.v.:

Det fremgår af den gældende lovgivning, at det kun er på arealer, der er omfattet af en indsatsplan for bekæmpelse af bjørneklo, at ejer eller bruger har pligt til at bekæmpe kæmpebjørneklo effektivt i overensstemmelse med indsatsplanen.

Det er derfor afgørende i forbindelse med, at bekæmpelse fremover kan gennemføres for lodsejers regning, at offentliggørelsen sker på en måde, så de berørte lodsejere har en reel mulighed for at blive bekendt med indsatsplanen.

Landbrug & Fødevarer vil derfor opfordre til, at kommunerne i forbindelse med offentliggørelsen af indsatsplanen tager kontakt til de lodsejere, der ligger inden for indsatsplanens område og gør dem opmærksom på planen.

Fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt er det endvidere afgørende, at den pågældende ejer eller bruger gentagne gange gøres opmærksom på, hvad konsekvenserne er, såfremt bekæmpelsen ikke udføres i overensstemmelse med indsatsplanen. Således bør der allerede i forbindelse med offentliggørelse af indsatsplanen gøres rede herfor. Det kunne ligeledes foreslås, at kommunen hvert år gennemfører en oplysningskampagne om bekæmpelse af kæmpebjørneklo.



De gældende regler fastsætter, at indsatsplanen skal indeholde frister, inden for hvilke bekæmpelse hvert år skal have fundet sted. Hvis ejer eller bruger ikke overholder disse frister eller andre af indsatsplanens bestemmelser, kan kommunen påbyde en pågældende ejer eller bruger at foretage bekæmpelsen. Ejer eller bruger gives en frist på minimum 14 dage til at foretage bekæmpelsen.

I den forbindelse skal Landbrug & Fødevarer understrege vigtigheden af, at forvaltningslovens almindelige bestemmelser om partshøring iagttages, hvilket betyder, at tilsynsmyndigheden inden den meddeler et påbud skal varsle dette, medmindre formålet med påbuddet åbenbart fortabes. En sådan varsling af påbud indgår ikke i bestemmelserne i dag, og der bør derfor ske en ændring af bekendtgørelsen, således at der er overensstemmelse med forvaltningslovens bestemmelser.

Hvis lodsejer ikke efterkommer et påbud om bekæmpelse, bør der endvidere fastsættes regler om, at kommunen inden den igangsætter bekæmpelse skal kontakte lodsejer og informere om, hvor, hvornår og hvordan bekæmpelse planlægges foretaget. Dette fremgår også af bemærkningerne i Karnov. Hvis lodsejer herefter ønsker at foretage bekæmpelse selv, skal dette være muligt.

Det fremgår af den gældende bekendtgørelse, at kommunen, når den foretager bekæmpelse, skal tage størst muligt hensyn til landbrugsdriften i området – herunder at bekæmpelsesmetoden ikke må være til skade for økologiske bedrifter eller i modstrid med anden regulering for arealet.

Hvis kommunen på trods af dette gennemfører en bekæmpelse, der strider mod retningslinjer for økologisk drift, plejegræs- eller andre miljøordninger eller som på anden måde påfører lodsejer økonomiske omkostninger ud over omkostningerne ved selve bekæmpelsen, skal kommunen kunne holdes økonomisk ansvarlig herfor, således at lodsejer holdes skadesløs.

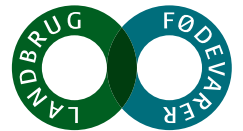
Ved at kommunen, inden bekæmpelsen gennemføres, pålægges at tage kontakt til lodsejer som beskrevet ovenfor, vil risikoen for u hensigtsmæssig bekæmpelse minimeres.

Af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, side 13, fremgår det, at "hvis kommunen vælger at foretage bekæmpelse for ejerens eller brugeres regning *forudsættes* det, at kommunen ikke samtidig tager initiativ til at indgive politianmeldelse".

Landbrug & Fødevarer skal opfordre til, at denne formulering skærpes, således at det ikke blot "forudsættes", men at det skrives ind i bestemmelserne enten i selve bekendtgørelsen eller mere tydeligt i bemærkningerne, at det ikke er muligt for kommunen både at opkræve betaling for bekæmpelse og samtidig politianmelde med efterfølgende bødepålæg. Det er organisationens opfattelse, at en godtgørelse af kommunens omkostninger vil have samme præventive effekt som en bøde.

Af bemærkningerne side 13 fremgår også, at kommunerne ikke uden en veldokumenteret begrundelse kan overstige en maksimumspris for bekæmpelse på 3,81 kr. Landbrug & Fødevarer finder, at der bør foreligge en dokumentation for omkostningerne til bekæmpelsen, således at kommunerne ikke som udgangspunkt fastsætter maksimumsprisen.

Det fremgår af bemærkningerne til loven fra 2012, at frikommunens bekæmpelse på ejerens eller brugerens regning skal foretages efter den billigste og bedste bekæmpelsesmetode. Dette hensyn bør også medtages i dette lovforslag.



Af den nuværende bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo fremgår det, at pligten til at bekæmpe planten i overensstemmelse med indsatsplanen også glæder for offentlige myndigheder. I den forbindelse forudsættes det, at de nye regler om betaling for bekæmpelse også vil gælde for alle typer af lodsejre uanset størrelse, og om de er offentlige eller private.

Det anbefales endvidere, at det tydeliggøres, at en klage ikke har opsættende virkning. Det fremgår af bemærkningerne både til dette forslag og forslaget fra 2012, og for at undgå tvivl burde det fremgå af loven og/eller bekendtgørelsen, hvis dette alligevel er retstilstanden.

Den manglende opsættende virkning af en klage understøtter behovet for forvarsling forud for meddelelse af et påbud, da det jo ikke borgerens virksomhed, der er ulovlig, men derimod manglende virksomhed.

I forbindelse med udarbejdelse af kommunernes indsatsplaner vil Landbrug & Fødevarer gerne understrege vigtigheden af, at indsatsplanernes udarbejdes på et velkvalificeret fagligt grundlag, således at den bekæmpelse, der gennemføres via indsatsplanerne har den ønskede og bedst mulige effekt.

Landbrug & Fødevarer skal foreslå, at lovændringen følges op af en vejledning, ligesom det vil være hensigtsmæssigt at evaluere loven efter en periode på 3 år.

Med venlig hilsen

Karen Post
Chefkonsulent

Vand og Natur

D +45 33 39 46 52
M + 45 22 99 84 83
E kpo@if.dk