

BUSINESS CONSULT INTERNATIONAL

Business Consult International
Langballevej 112
DK-8320 Maarslet

mail: info@bcinternational.dk
ph.: +45 4029 4130
www.bccinternational.dk

CVR/SE 12753306

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1218 København K

Sendt til email: jette.christensen@ft.dk

Aarhus, den 17. februar 2017

Vedr.: Afsluttende svarskrivelse i sagen om problematisk sagsbehandling af projektstøtteordninger i Landbrugs- og Fiskeristyrelsen.

Korrespondance i dialogen mellem Miljø- og Fødevarerminister Esben Lunde Larsen og Kurt Krogsgaard, Business Consult International er løbende tilgået Miljø- og Fødevarerudvalget, senest ved ministerens svarskrivelse af 2. februar (MOF alm. Del – bilag 57 – svar på spørgsmål 205, omdelt den 7. februar).

Hermed fremsendes kopi af afsluttende svarskrivelse fra Kurt Krogsgaard til Miljø- og Fødevarerministeren.

Miljø- og Fødevarerudvalget bedes bemærke, at skrivelsen indeholder oplysning om

- en forvaltningspraksis for fremme af afsætningsmuligheder for kystfiskernes fangster, der ikke synes at være overensstemmende med folketingets intentioner på området.
- En fortsat problematisk og fejlbehæftet sagsbehandling.
- En igangsat politianmeldelse af Landbrugs- og Fiskeristyrelsen for overtrædelse af gældende lovgivning på projektstøtteområdet.

Med venlig hilsen
Business Consult International



Kurt Krogsgaard

Miljø- og Fødevareministeriet
Slotsholmsgade 12
1216 København K

Att. Fødevareminister Esben Lunde Larsen

KOPI

Sendt til ministeren@mfvm.dk

Aarhus, den 16. februar 2017

Kære Esben Lunde Larsen.

Tak for dit svar af 2. februar på min skrivelse af 12. december 2016.

I mit brev nævnte jeg, at der med LFSTs tildeling af projektstøttetilsagn til Danmarks Fiskeriforening POs projekt 33115-16-003 er tale om, at der er udført en både ulovlig og strafbar handling. Jeg finder ikke dette direkte kommenteret i svarskrivelsen. Dertil kommer, at det nu nævnes, at der ikke længere kan gives forventede terminer på behandling af de omtalte klagesager, hvor det ulovlige forhold ligeledes indgår. Det er med beklagelse, at jeg på den baggrund ikke ser anden løsning end at forfølge sagen til anden side. En politianmeldelse af det formodede ulovlige forhold er under udarbejdelse og vil blive indgivet snarest muligt og uden yderligere varsel.

Såfremt LFST inden afslutningen af den politimæssige efterforskning sikrer, at de i sagen berørte parter bliver holdt skadesløse gennem tildeling af støttetilsagn, kan der blive tale om, at anmeldelsen trækkes tilbage.

Ovenstående skal ikke hindre mig i at fremsætte kommentarer til det øvrige indhold i ministerens skrivelse.

Ændring af tilskudsbetingelser

Med det forbehold, at jeg ikke er juridisk uddannet, er det fortsat min overbevisning, at uanset årsagsforklaringen, så har LFST begået en ulovlig, strafbar handling ved at give tilsagn til projekt 33115-16-003. Dertil kommer, at jeg er forundret over LFSTs årsagsforklaring. Der er i Vejledningen givet en tilsagnsbetingelse, "de samlede tilskudsberettigede udgifter beløber sig til maksimalt 7,4 mio. kr." Upåagtet, at det ikke måtte være EU-lovgivers hensigt at lægge en begrænsning på det enkelte projekts samlede størrelse, så kan en national myn-

dighed fastsætte mere restriktive regler, end det der foreskrives i EU forordningen (som forklaret i ministerens skrivelse er dette også praktiseret af LFST med fastsættelse af en ekstra støtte på 25% for kystfiskerprojekter mod EU forordningens bestemmelse om 30%). Der er således ikke tale om et brud på EU-retten og derfor heller ikke noget krav om, at "Danmark var nødt til at korrigere dette med tilbagevirkende kraft"! Den udførte handling er som sagt både ulovlig og strafbar ifølge den danske lovgivning, der regulerer forholdet.

Endvidere anføres, at Danmarks Fiskeriforening PO ikke skulle stilles dårligere og derfor fik mulighed for at justere sin ansøgning. Da øvrige projektansøgere er dog på grund af forvaltningsakten blevet stillet dårligere, idet nogle er gået glip af støttetilsagn på bekostning af, at Danmarks Fiskeriforening PO har fået denne særbehandling. Jeg er derfor ikke af den opfattelse, at der er tale om en begunstigende forvaltningsakt, og under alle omstændigheder har de berørte parter ret til at blive hørt inden en afgørelse træffes gennem en forvaltningsakt. Dette er ikke sket og de har derfor heller ikke haft mulighed for evt. at klage over beslutningen!

Desuden har jeg ud fra det oplyste vanskeligt ved at forstå den forklaring om det tidsmæssige forløb, der gives i ministerens skrivelse. Der lukkes for ansøgninger den 4. januar 2016, og det fremgår af LFSTs Internetportal, at sagsbehandlingen forventes at ske inden for 3 måneder. Nøjagtigt 3 måneder senere, den 5. april får mindst 2 projektansøgere afslag på støttetilsagn med begrundelsen: "at der ikke er opnået et tilstrækkeligt pointniveau til at opnå tilsagn. Projektet er vurderet til at have et lavere afsætningspotentiale og økonomisk bæredygtighed i forhold til samtlige ansøgte projekter". Når denne begrundelse kan gives, må det betyde, at alle ansøgninger er færdigbehandlede, herunder projekt 33115-16-003 fra Danmarks Fiskeriforening PO, og at dette projekt allerede på dette tidspunkt er indstillet til at modtage tilsagn om støtte. Det fremgår da også af det eftersendte indstillingskema med Danmarks Fiskeriforening POs projekt, at det er blevet behandlet og har fået påført at være støtteberettiget, er blevet prioriteret som nr. 1 og fået tilsagn om støtte på trods af, at det af samme skema fremstår med et budget på 9,84 mio. kr., og derved klart overskrider betingelserne for at være støtteberettiget. Det fremgår da også af ministerens brev, at LFST først blev opmærksom på uoverensstemmelsen med EU-reglerne "godt 3 måneder efter, at ansøgningsrunden var lukket", og det anføres, at LFST besluttede at fjerne denne tilskudsbetingungelse i maj 2016, altså længe efter at sagsbehandlingen af puljen "Afsætningsfremme fisk - 2015" er tilendebragt og ansøgerne har fået besked om resultatet. Jeg kan fortsat ikke nå til anden konklusion, end at projektet fra Danmarks Fiskeriforening PO skulle have været afvist under sagsbehandlingen i 1. kvartal 2016, da det ifølge betingelserne ikke var støtteberettiget, og en prioriteringsliste, der afgør tilskudstildelingen skulle have været udfærdiget på dette grundlag. At LFST efterfølgende fortryder at have stillet nævnte betingungelse efter at have nærstuderet gældende EU regler ændrer ikke dette forhold.

Det indgår i LFSTs forklaring, at der den 4. maj 2016 blev udsendt en pressemeddelelse om den generelle ophævelse af et budgetloft for fremtidige projektansøgninger under EHFF programmet. Det fremgår dog ikke, hvilken konsekvens LFST mener, denne pressemeddelelse måtte have for herværende sag. Det skal i den forbindelse tilføjes, at der senere, den 31. maj udsendes en ændringsbekendtgørelse (BEK 532) gældende for projektstøtte til netop pulje "Afsætningsfremme – fisk", hvor betingelsen for at være støtteberettiget "et maks. budget på 7,4 mio. kr." fortsat er anført! Derudover er den omtalte pulje "Afsætningsfrem-

me – Fisk” for 2015 jo allerede færdigbehandlet efter retningslinierne i BEK 1210 af 27. oktober 2015.

Pointtildeling og tilskudsprocent for kystfiskerprojekter

Under begrundelsen for LFSTs handlinger i forhold til pointtildeling og tilskudsprocent anfører ministeren i skrivelsen: ”LFST har udmøntet en prioritetsmodel, hvor projekter med tilknytning til kystfiskeriet tildeles et ekstra point. Prioriteringen udspringer af et bredt politisk ønske om at fremme dansk kystfiskeri, og LFST har søgt en løsning, der kunne understøtte dette ønske”. Jeg hilser den politiske beslutning velkommen og betvivler ikke LFSTs vilje til at efterleve dette. Den politiske beslutning om at fremme dansk kystfiskeri¹ er da også anført i bekendtgørelsen og i Vejledningen som ”kystfiskeres afsætningsmuligheder bliver tildelt ét ekstra point”. Problemet består i, at LFST i ansøgningsskemaet beder ansøgerne bekræfte, om der er tale om ”kystfanget fisk” hvilket på ingen måde er synonym med ”kystfiskerfanget fisk”. Konsekvensen er, at der derved bliver tildelt ét ekstra point til projekter bl.a. omhandlende muslingeskrob og bundtrawl med fartøjer, der langt overskrider definitionerne for kystfiskeriets fartøjslængde og fangstmetode, når blot en del af fiskeriet foregår tæt på kysten. Jeg har svært ved at forestille mig, at dette er i overensstemmelse med det brede politiske ønske om at fremme dansk kystfiskeri.

I ministerens skrivelse anføres endvidere, at ”hvis LFST udelukkende skulle prioritere kystfiskerprojekter med 100 pct. kystfisk-afsætning, ville det sandsynligvis føre til færre tilsagn af kystfiskernes afsætningsmuligheder, end det bliver med den nuværende model”. Jeg deler på ingen måde denne opfattelse. Hvis den korrekte udlægning med ét ekstra point for kystfiskerfanget fisk var blevet anvendt, så ville der i herværende ansøgningsrunde have været givet tilsagn til betydelig flere projekter til understøttelse af kystfiskernes afsætningsmuligheder end tilfældet er.

Problemet bliver ikke mindre af, at LFST i den igangværende ansøgningsrunde ”Afsætningsfremme Fisk – 2016” i vejledningen har præciseret at ville følge samme procedure, altså lægge ”kystfanget fisk” og ikke ”kystfiskerfanget fisk” til grund for pointtildelingen, hvilket jeg kun kan beklage.

Forkerte indstillingsskemaer sendt ifm. aktindsigt

Det fremgår af ministerens skrivelse, at det er korrekt udfyldte indstillingsskemaer, der har ligget til grund for tilsagnsgivningen, og at de originale, korrekte indstillingsskemaer er blevet eftersendt til Kurt Krogsgaard den 23. december 2016. Jeg skal bekræfte at have modtaget materialet, som er blevet gennemgået.

Jeg kan bl.a. konstatere, at et projekt (33115-16-007 fra Netfisk Hvide Sande ApS), der tidligere har fået afslag på projektstøtte nu har modtaget et tilsagn. Jeg formoder, at det drejer sig om det projekt, som er omtalt i tidligere skrivelse fra ministeren (brev af 6. december 2016) som: ”NaturErhvervstyrelsen (er) blevet opmærksom på, at der er et kystfiskerprojekt, som skulle have haft tilsagn om tilskud og vil derfor genoptage sagen”.

¹ defineret ud fra den oprindelige danske kystfiskerfartøjslængde på maks. 17 meter, den seneste mere restriktive længde på 15 meter for den lukkede ordning, eller EU kystfiskerdefinition på maks. 12 meter

Jeg har henvendt mig direkte til LFST i sagen (brev dateret 14. februar 2017, kopi vedlagt) men skal ikke undlade at bemærke:

- Hvordan kan et afslag ændres til et tilsagn uden at ansøgeren har klaget over afgørelsen, og hvad betyder det for kravet om, at klagefrister skal overholdes for at få en sag genbehandlet?
- Hvordan kan der ske en ny haste-sagsbehandling af et projekt, hvor ansøgeren ikke har påklaget afgørelsen, når andre projektansøgere med rettidigt indgivne klager i maj 2016 end ikke kan få oplyst, hvornår deres sager forventes behandlet?
- Hvorfor er det blot én ansøger, der har fået ændret et afslag til et tilsagn, når det tydeligt fremgår af prioritetslisten, at der fortsat er ubrugte midler i puljen, og at mindst 2 øvrige projekter under samme forudsætninger og afslagsbegrundelse også burde imødekommes med tilsagn?
- Det genhandlede projekt er omtalt i ministerens brev af 6. december som et kystfiskerprojekt, og har da også modtaget ét ekstra prioriteringspoint som værende omfattet af begrebet "kystfiskeres fangster". Hvordan kan det forklares, når projektet omhandler afsætning af fangster fra bundtrawl kutteren RI 468 med en fartøjslængde på 26,75 meter og med fangstrejser af 2 til 4 døgns varighed, samt aquakulturdyrkede laks fra Langsands landbaserede bassin (oplysninger hentet fra projektets egen hjemmeside)?
- Hvordan kan det genhandlede projekt med afsætning af aquakulturdyrkede laks og fisk fanget af et 26,75 meter langt fartøj opnå 75% projektstøtte som værende "kystfiskeri af mindre omfang" med henvisning til den forklaring på nedsættelse af procentsatsen fra 75 til 50 for projekt 33115-16-016, som er anført i ministerens skrivelse af 6. december, samt bemærkningen i ministerens seneste skrivelse, at "LFST tolker forordningen således, at der ikke er hjemmel i EU-reglerne til at give den høje støttesats til projekter, der omhandler afsætning af fisk fra fartøjer over 12 meter"?

Når der direkte foranlediget af min oprindelige henvendelse til ministeren om problematiske forhold i sagsbehandlingen af projektstøtteansøgninger sker en genbehandling med ovennævnte resultat, kan jeg desværre ikke nå til anden konklusion, end at min henvendelse har været forgæves.

Fremskyndelse af klageproces

I min oprindelige skrivelse til ministeren blev det fremført, at den langsomme sagsbehandling kunne resultere i, at en projektansøger, der ved støttetilsagn kunne have påbegyndt sit projekt i april 2016 kan resultere i en udskydelse af afgørelsen til april 2018 eller senere med den følgevirkning, at projektet trods et evt. tilsagn på dette tidspunkt måske ikke længere er relevant at gennemføre. Dette blev imødegået i ministerens skrivelse af 6. december 2016 med bemærkningen, at "NaturErhvervstyrelsen forventer, at sagerne er behandlet før. Sagerne bliver behandlet i den rækkefølge de er modtaget, og det er vigtigt, at de bliver behandlet så grundigt som muligt, både når sagerne bliver gennemgået i første instans og hos klagemyndigheden for at sikre, at de endelige afgørelser er i overensstemmelse med reglerne". Det kan så undre, at en afgørelse, der ikke er påklaget, ifølge det tidligere beskrevne sagsens kan behandles og afgøres uden unødigt forsinkelse.

Med beskeden i seneste skrivelse fra ministeren om, at LFST desværre lige nu har længere sagsbehandlingstider end normalt, tyder meget på, at min nævnte forsinkede sagsbehandlingstermin desværre alligevel står til troende.

Afsluttende bemærkninger

Herværende brev skal udelukkende opfattes som værende af informativ karakter til ministeren. Med mindre der sker en umiddelbar omgørelse af sagsbehandlingen, herunder gives støttetilsagn til de to tidligere omtalte projekter med klage over afslag, forventer jeg ikke et svar på henvendelsen. Sagsbehandlingens direkte ulovlige, strafbare forhold vil som nævnt blive gjort til genstand for en politimæssig efterforskning. Hvorvidt også ministeren med kendskab til forholdet ligeledes har pådraget sig et medansvar, må være op til Politiet at vurdere.

Med venlig hilsen
Business Consult International



Kurt Krogsgaard

BILAG: Brev til Landbrugs- og Fiskeristyrelsen, dateret den 14. februar 2017

KOPI fremsendt til Folketingets Fødevareudvalg

Landbrugs- og fiskeristyrelsen
Nyropsgade 30
1780 København V

BILAG

Att.: Lars Also-Petersen, fuldmægtig

Sendt til lasped@lfst.dk

Aarhus, den 14. Februar 2017

Vedr.: Aktindsigt – j. nr. 16-7003-000033.

Kære Lars Also-Petersen

Undertegnede modtog uopfordret pr. mail den 23. december 2016 en genfremsendelse af dokumenter hidrørende fra, at tidligere leveret materiale var mangelfuldt. Tak for det nye materiale, som imidlertid giver anledning til nogle betragtninger, kommentarer og spørgsmål.

Prioriteringslisten

Der forefindes en ny prioriteringsliste, som jeg formoder er udarbejdet efter fornyet overvejelse og efter, at jeg modtog den tidligere liste i august 2016.

Overraskende er der nu anført et tilsagn til projekt nr. 33115-16-010 fra Amanda Seafoods a/s, et projekt som ikke var at finde på den tidligere prioriteringsliste. Det tager jeg til efterretning.

I henhold til Vejledningen skal projekt 33115-16-014 fra Fiskeboden.dk prioriteres højere end projekt 33115-16-008 fra Foreningen for skånsomt kystfiskeri. Jeg formoder LFST udarbejder en ny prioriteringsliste, hvoraf dette vil fremgå.

Projekt 33115-16-002 fra Netfisk Hvide Sande ApS, der tidligere har fået afslag, står nu anført med et tilsagn. Jeg er bekendt med, at ansøger ikke har klaget over det oprindelige afslag. Kan LFST med henvisning til relevant lovgivning oplyse, hvorledes en afgørelse, der ikke er påklaget inden for klagefristen alligevel kan omgøres. Kan LFST oplyse, om det betyder, at klagefrister ikke nødvendigvis skal overholdes for at en sag kan påklages med efterfølgende omgørelse?

Ifølge prioriteringslisten er der fortsat ubrugte midler til rådighed i et omfang, så såvel projekt 33115-16-012 fra CLUPEA (som endog har indgivet en rettidig klage over afgørelsen) som projekt 33115-16-015 fra Fiskerikajen Engros ligeledes burde have opnået tilsagn under denne nye behandling af sagen. Ligesom projektet fra Netfisk Hvide Sande ApS er begges oprindelige

afslag begrundet i "at der ikke er opnået et tilstrækkeligt pointniveau til at opnå tilsagn". Kan LFST oplyse, hvorfor dette ikke er sket?

Tilsagn til projekt 33115-16-007 – FISHFORYOU.dk fisk direkte fra Hvide sande til sommerhusturister.

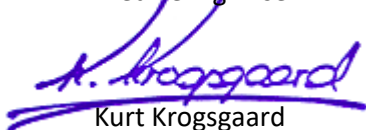
På projektets hjemmeside fish4you.dk forefindes en fyldig beskrivelse af projektet. Heraf fremgår, at afsætningen omhandler fisk leveret fra fartøjet RI 468 Juli-Ane, et trawlfartøj på 26,75 meter med en besætning på 4 mand og fangstrejser på 2-4 døgn, samt aquakultur opdrætslaks fra Langsand Laks.

Projektet har fået tildelt ét ekstra point som kystfisker projekt. Jeg er bekendt med LFSTs manglende sondring mellem "kystfiskerfanget fisk" og "kystfanget fisk"! Men selv med LFSTs definition på "kystfanget fisk" er jeg uforstående over for tildelingen af ét point for kystfanget fisk til dette projekt. Kan LFST nærmere begrunde dette?

Jeg har tidligere (06. december 2016)) modtaget orientering fra Fødevareministeren med begrundelse for, hvorfor projekt 33115-16-016 fra Danish wild Seafood har fået nedsat en støtteprocent fra ansøgt 75 til 50 (tilskudsmodtageren kunne ikke garantere, at der udelukkende blev afsat fisk fra kystfiskerfartøjer). I en senere skrivelse (02. februar 2017) meddeler Fødevareministeren desuden at "LFST tolker forordningen således, at der ikke er hjemmel i EU-reglerne til at give den høje støttesats til projekter, der omhandler afsætning af fisk fra fartøjer over 12 meter". På den baggrund er jeg helt uforstående over for, hvorfor ovennævnte projekt fishforyou.dk har modtaget et tilsagn om 75% støtte. Kan LFST nærmere redegøre for dette?

Jeg ser frem til at høre nærmere.

Med venlig hilsen



Kurt Krogsgaard