



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg

Den 8. februar 2017  
Sagsnummer: 2017-439

./.

Vedlagt fremsendes til udvalgets orientering grundnotat om ændring af bilag III og V til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 396/2005 med hensyn til maksimalgrænseværdien for tricyclazol i eller på specifikke produkter (komitésag).

Forslaget forventes at komme til afstemning i Den Stående Komité for Planter, Dyr, Fødevarer og Foder (SCoPAFF) den 16.- 17. februar 2017.

En vedtagelse af forslaget vurderes på baggrund af det nuværende vidensniveau at betyde et forbedret beskyttelsesniveau i Danmark.

Regeringen kan derfor støtte forslaget, idet man vil arbejde for en kort overgangsordning.

Med venlig hilsen

Jesper Wulff Pedersen



Fødevarestyrelsen / Kemi og Fødevarekvalitet  
J.nr. 2017-29-35-00337/2017-1619  
Den 7. februar 2017  
MFVM 218

## GRUNDNOTAT TIL FOLKETINGETS EUROPAUDVALG

### om ændring af bilag III og V til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 396/2005 med hensyn til maksimalgrænseværdien for tricyclazol i eller på specifikke produkter (komité sag)

#### KOM-dokument foreligger ikke

#### **Resumé**

Kommissionen har fremsat forslag om ændringer vedrørende bilag III og V til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 396/2005 for tricyclazol i eller på specifikke produkter (komité sag). Forslaget indebærer, at maksimalgrænseværdien for tricyclazol efter en revurdering fastsættes på detektionsgrænsen for alle produkter. Indtil videre har ris være den eneste afgrøde, hvor en forekomst over detektionsgrænsen har været godkendt, og det foreslås, at der gennemføres en overgangsordning, således at ris dyrket i 2016 eller før fortsat kan markedsføres. Den Europæiske Fødevarerikkerhedsautoritet (EFSA) havde forud for gennemførelsesforordningen gennemført en vurdering, hvori det blev bemærket, at der mangler tilstrækkeligt data til at vurdere stoffets genotoksiske og kræftfremkaldende egenskaber. Forslaget forventes at komme til afstemning i Den Stående Komité for Planter, Dyr, Fødevarer og Foder (SCoPAFF) den 16.- 17. februar 2017. En vedtagelse af forslaget vurderes på baggrund af det nuværende vidensniveau at betyde et forbedret beskyttelsesniveau i Danmark. Regeringen kan derfor støtte forslaget, idet man vil arbejde for en kort overgangsordning. Det bemærkes, at regeringens holdning til forslaget ligger inden for de retningslinjer, som den tidligere regering i 2012 forelagde Folketingets fødevareordførere for behandling af komité sager om fastsættelse af maksimalgrænseværdier for pesticidrester.

#### **Baggrund**

Kommissionen har fremsat forslag til ændring af bilag III og V til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 396/2005 af 23. februar 2005 om maksimalgrænseværdier for pesticidrester i eller på vegetabiliske og animalske fødevarer og foderstoffer og om ændring af Rådets direktiv 91/414/EØF (herefter pesticidrammeforordningen).

Forslaget er fremsat med hjemmel i artiklerne 14, stk. 1, litra a, 17, 18, stk. 1, litra b, og 49, stk. 2, i pesticidrammeforordningen.

Forslaget behandles i en forskriftsprocedure med kontrol i Den Stående Komité for Planter, Dyr, Fødevarer og Foder (SCoPAFF). Hvis der er kvalificeret flertal for forslaget, forelægger Kommissionen forslaget for Rådet og Europa-Parlamentet, med henblik på legalitetskontrol, der udtaler sig med henholdsvis kvalificeret og absolut flertal inden for 3 måneder. Kommissionen vedtager forslaget, såfremt Rådet og Europa-Parlamentet tilslutter sig forslaget, eller ikke har udtalt sig inden for

tidsfristen. Opnås der ikke kvalificeret flertal i Den Stående Komité for Planter, Dyr, Fødevarer og Foder (SCoPAFF), forelægger Kommissionen sagen for Rådet og Europa-Parlamentet, der udtaler sig med henholdsvis kvalificeret og absolut flertal inden for 2 måneder. Kommissionen vedtager forslaget, såfremt Rådet og Europa-Parlamentet tilslutter sig forslaget eller ikke har udtalt sig inden for tidsfristen.

Forslaget forventes at komme til afstemning i Den Stående Komité for Planter, Dyr, Fødevarer og Foder (SCoPAFF) den 16. – 17. februar 2017.

## **Formål og indhold**

### Generelt om ændringer af maksimalgrænseværdier for pesticidrester

Maksimalgrænseværdier for pesticidrester i fødevarer er fastsat i pesticidrammeforordningens bilag II for de aktivstoffer, der allerede er fuldt evaluerede i forbindelse med optagelse eller ikke-optagelse på EU's positivliste til anvendelse af pesticider (Europa Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1107/2009). Maksimalgrænseværdier er fastsat i bilag III for de aktivstoffer og afgrøder, der endnu ikke er færdigevaluerede med hensyn til alle anvendelser og resulterende restindhold; der er dog foretaget en sundhedsmæssig vurdering af alle maksimalgrænseværdier i bilag III.

For nogle pesticider vurderes det ikke nødvendigt at fastsætte maksimalgrænseværdier, fordi et eventuelt restindhold efter anvendelse af pesticiderne ikke vurderes at have en sundhedsmæssig risiko. Disse stoffer opføres på en liste i pesticidrammeforordningens bilag IV. Pesticider, hvor alle maksimalgrænseværdier fastsættes på detektionsgrænsen, opføres på bilag V.

Når der er indgivet en ansøgning om en konkret anvendelse af et pesticid i EU, gennemføres der i EU en konkret risikovurdering. På den baggrund fastlægges specifikke maksimalgrænseværdier for pesticidrester i bestemte afgrøder. Så længe der ikke er fastlagt en maksimalgrænseværdi på baggrund af konkrete anvendelser af et pesticid, gælder den automatisk fastsatte analytiske detektionsgrænse på 0,01 mg/kg for afgrøde-pesticid-kombinationen. Dette er udtryk for en 0-tolerance, idet det pågældende pesticid ikke må kunne måles i afgrøden. Undtagelsen for dette generelle princip, er pesticider, som opføres på bilag IV.

En maksimalgrænseværdi kan, efter den fornødne konkrete risikovurdering i EU, indføres eller ændres på baggrund af:

- en udvidet anvendelse til andre afgrøder af et allerede godkendt pesticid,
- en anden anvendelse af et pesticid, for eksempel i en medlemsstat hvor der for en effektiv bekæmpelse påkræves en øget behandling, der medfører en øget rest i afgrøden,
- ansøgninger om importtolerancer fra tredjelande for produkter, der indføres til EU, og hvor der ikke allerede er fastsat en dækkende EU-grænseværdi,
- implementering af Codex Alimentarius (FAO – Food And Agriculture Organization /WHO – World Health Organization) grænseværdier i EU,
- nye oplysninger om for eksempel toksikologi,
- en planlagt revurdering af pesticidet,
- andre særlige forhold (for eksempel at stoffet forekommer som miljøforurening) eller
- en tilbagekaldelse af eksisterende godkendelser.

Ansøgninger om fastsættelse af en ny maksimalgrænseværdi på baggrund af anvendelse i EU eller import af fødevarer, der indeholder rester af stoffet, bliver i første omgang evalueret af en medlemsstat i EU. Den Europæiske Fødevarer sikkerhedsautoritet (EFSA) foretager herefter en videnskabelig sundhedsmæssig vurdering af alle forslag til ændringer af maksimalgrænseværdier.

### Kommissionens forslag

Ved Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2016/1826 blev det besluttet at stoffet tricyclazol ikke kunne opnå godkendelse i EU. Den Europæiske Fødevarer sikkerhedsautoritet (EFSA) havde forud for gennemførelsesforordningen gennemført en vurdering, hvori det blev bemærket, at der mangler tilstrækkeligt data til at vurdere stoffets genotoksiske og kræftfremkaldende egenskaber.

Som konsekvens af gennemførelsesforordning (EU) 2016/1826 foreslår Kommissionen, at stoffet overflyttes til bilag V, således at detektionsgrænsen for stoffet finder anvendelse også på ris, der hidtil har været den eneste afgrøde, hvor en forekomst over detektionsgrænsen har været godkendt. Da ris har en lang holdbarhed foreslår Kommissionen, at der gennemføres en overgangsordning, således at ris dyrket i 2016 eller før fortsat kan markedsføres.

### **Europa-Parlamentets udtalelser**

Europa-Parlamentet vil få forelagt sagen som et led i forskriftsproceduren med kontrol med henblik på legalitetskontrol.

### **Nærhedsprincippet**

Der er tale om gennemførelsesforanstaltninger til en allerede vedtaget retsakt. Det er derfor regeringens vurdering, at det følger heraf, at forslaget er i overensstemmelse med nærhedsprincippet.

### **Gældende dansk ret**

Forslaget vedrører ændring af bilag til pesticidrammeforordningen. Ændringen vil være direkte gældende i Danmark.

### **Konsekvenser**

En vedtagelse af forslaget har ingen lovgivningsmæssige konsekvenser. Forslaget har heller ingen væsentlige statsfinansielle eller administrative konsekvenser for det offentlige eller for EU's budget. Forslaget skønnes heller ikke at have væsentlige samfundsøkonomiske konsekvenser. Ligeledes medfører forslaget ingen nævneværdige administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Forslaget er udarbejdet på baggrund af videnskabelige vurderinger fra EFSA.

DTU Fødevareinstituttet er anmodet om en vurdering af forslaget. DTU Fødevareinstituttet oplyser, at de ikke kan fremkomme med en vurdering med henvisning til samme begrundelse som EFSA, altså at der mangler tilstrækkeligt data til at vurdere stoffets genotoksiske og kræftfremkaldende egenskaber.

En vedtagelse af forslaget vurderes på baggrund af det nuværende vidensniveau at betyde et forbedret beskyttelsesniveau i Danmark.

### **Høring**

Forslaget har været i høring på høringsportalen. Der er indkommet følgende høringssvar:

Biodynamisk Forbrugersammenslutning har indsendt høringssvar med det hovedbudskab, at alle fødevarer skal være biodynamiske eller økologiske for at undgå gift i fødevarer.

Landbrug & Fødevarer tager umiddelbart vurderingen fra Den Europæiske Fødevarer sikkerhedsautoritet (EFSA) til efterretning, og har ikke indvendinger imod forslaget.

Kræftens Bekæmpelse kan tilslutte sig, at grænseværdierne for pesticidet tricyclazol, hvor det er muligt, reduceres til detektionsgrænsen.

Hertil bemærkes at Fødevarestyrelsen læser høringssvaret fra Kræftens Bekæmpelse, som en tilslutning til det fremsatte forslag.

### **Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Man er fra dansk side ikke bekendt med offentlige tilkendegivelser om forslaget i andre medlemsstater. Baseret på afstemningerne fra tidligere lignende forslag vurderes der at være kvalificeret flertal for forslaget.

### **Regeringens foreløbige generelle holdning**

Alle pesticider der anvendes i EU, skal gennem en grundig sundhedsmæssig vurdering, som fører til fastsættelse af en maksimalgrænseværdi for restindholdet i fødevarerne (bilag II og III), eller som fører til den beslutning, at det ikke er nødvendigt at fastsætte maksimalgrænseværdier (optagelse på bilag IV). Stoffer, hvor alle maksimalgrænseværdierne sættes ned til detektionsgrænsen, overføres til bilag V. Pesticidrammeforordningen, og de deraf afledte forordninger, er derfor vigtige elementer i beskyttelsen af de danske forbrugeres sikkerhed. Regeringen kan alene støtte forslag, der vurderes at være sundhedsmæssigt acceptable.

Det er højt prioriteret fra dansk side, at pesticidrammeforordningen kan virke med henblik på fuld harmonisering af reglerne vedrørende fastsættelse af maksimalgrænseværdier for pesticidrester i fødevarer i EU. For at dette kan lade sig gøre, skal rammeforordningens bilag løbende ændres, herunder bilag II, III, IV og V.

For tricyclazol er det vurderingen, at de foreslåede ændringer vil medføre en tilstand på fødevarerområdet, der er sundhedsmæssigt acceptabel, idet en tidsbegrænsning af den foreslåede overgangsordning foretrækkes. En tidsmæssig begrænsning i muligheden for at markedsføre ris dyrket i 2016 eller før vil, alt andet lige, forkorte den periode, hvor der fortsat kan markedsføres ris i EU-landene med et indhold af tricyclazol over detektionsgrænsen. En tidsmæssig begrænsning vil skulle fastsættes, så de erhvervsøkonomiske konsekvenser minimeres.

Regeringen agter på denne baggrund at støtte forslaget, idet man vil arbejde for en kort overgangsordning.

Det bemærkes, at regeringens holdning til forslaget ligger inden for de retningslinjer, som den tidligere regering i 2012 forelagde Folketingets fødevarerordførere for behandling af komitésager om fastsættelse af maksimalgrænseværdier for pesticidrester.

### **Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg**

Forslaget har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.