



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg

Den 14. oktober 2016
Sagsnummer: 2016-221

./.

Vedlagt fremsendes til udvalgets orientering besvarelse af spørgsmål nr. 153 (EUU alm. del) stillet d. 23. september 2016 efter ønske fra Erik Christensen vedrørende stillingtagen til HDDA-stof i henhold til REACH-forordningen.

Med venlig hilsen

Henrik Hedeman Olsen



Folketingets Europaudvalg
Christiansborg
1240 København K

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 153 (EUU alm. del) stillet d. 23. september 2016 efter ønske fra Erik Christensen på vegne af udvalget.

Spørgsmål nr. 153

Ministeren bedes oplyse, hvilke fire lande der ikke kunne støtte, at det såkaldte HDDA-stof i henhold til REACH-forordningen ikke identificeres som et særligt problematisk stof. Ministeren bedes samtidig vurdere, hvorvidt regeringens støtte til Kommissionen i sagen og dermed adskillelsen fra de lande, der ikke støttede op, er fornuftig. Spørgsmålet stilles som opfølgning på miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 150 (EUU alm. del).

Svar

Det følger af forretningsordenen for REACH-komiteen, at det er fortroligt, hvad hvert enkelt land har stemt.

Som anført i besvarelsen af EEU alm. del spørgsmål 150, støttede 21 lande Kommissionens forslag, som dermed blev vedtaget med en pæn margin. Der henvises i øvrigt til besvarelsen af EEU alm. del spørgsmål 150 i forhold til drøftelserne på mødet, som førte til den vedtagne beslutning, og det bemærkes, at flere af de lande, som støttede forslaget, er lande, som Danmark ofte er på linje med i forhold til reguleringen af kemikalier i EU. Herunder var der et flertal af REACH-Up landene, som støttede Kommissionens forslag.

Esben Lunde Larsen

/ Michel Schilling