

Fra: Johan Gaunitz [<mailto:gaunitz1@gmail.com>]

Sendt: 26. januar 2017 20:19

Til: epost@frederikssund.dk; MOF | Miljø- og Fødevarerudvalget <mof@ft.dk>

Cc: [mfvm@mfvm.dk](mailto:mfv@mfvm.dk)

Emne: Kulhuse Vold. Indsigelse 2 - Formueforøgelse (MOF)

epost@frederikssund.dk

Kulhuse Vold. Indsigelse 2 - Formueforøgelse

Angst er aldrig det bedste udgangspunkt når man skal beslutte sig for et tiltag der medfører langsigtede effekter - især ikke i tilfælde hvor der er irreversible effekter.

Alligevel har Frederikssund i et andet stormflodsløsningsforslag tilsluttet sig et skitseprojekt, et bestillingsarbejde for Roskilde kommune publiceret et halvt år efter "Bodil". Dette uden at tæne en af de grundlæggende principper i et demokratisk samfund - lighedsprincippet. Med det oplæg forfordes kommunens borgere og skatteydere med fast ejendom i gamle Jægerspris kommune, og især i Kulhuseområdet, i forhold til dem med tilknytning til andre habitat i kommunen.

Dette er fra demokratisk og etisk synspunkt slemt nok, men oplægget til Kulhuse Vold er endog endnu mere kritisabelt og tvivlsomt. Ikke alene set med demokratiske eller etiske øjne, men også juridisk.

Som det fremgår af tidligere indsigelse mod fremgangsmåden er hele grundlaget for nærværende projekt udarbejdet udenom grundejerne af et organ det mangler legitimitet for opgaven.

Rent lavpraktisk er det selvfølgelig nemt at se, at det bevidst at sætte de berørte grundejere ud på et sidespor og i stedet udelukkende udarbejde et forslag der fremlægges af et organ uden legitimitet naturligvis gør det nemmere for kommunens ansatte. Især når behandling og fastsættelse foregår ved lukkede møder og uden om normale demokratiske traditioner og regler.

Da det kan fornemmes at Frederikssund kommune ikke hverken har til hensigt at eller er særdeles forhuppet at tage hensyn til den demokratiske ligestillingsprincip er det af den grund nødvendig at, såvel parallelt med tidligere indsigelse som subsidiært, hermed også gøre indsigelser mod brug af løfter om værdistigninger og formueforøgelse.

Den der har fulgt debatten, også på sociale medier, er allerede klar over at det publicerede forslag til Kulhuse Vold ikke alene drejer sig om beskyttelse/ønske at beskytte sig mod stormflod - billedet er betydelig mere speget end så.

Ikke kun i debatten, og ikke kun i voldforslaget men allerede ved præsentationer i Jægerspris var formueforøgelse et af de absolut afgørende argumenter for en vold.

Fra podiets side blev der blandt andet givet en håndfæstning på at en vold ville betyde en betydelig formueforøgelse med flere penge i lommen på dem, der ønsker at afhænde deres ejendom. Uanset hvor i området en bygning befandt sig ville der være flere penge i vente til ejeren.

Det er muligt at dette alene var valgfæsk, eller en brugtbilsforhandlermetode for at få flere til at urefleteret springe på en løsning uanset om man ellers mente det var fornuftig eller ikke, men under alle omstændigheder var det en meget effektiv måde at komme udenom naturværdier og kreative værdier på.

Det juridiske udgangspunktet for "stormflodssikring" eller begrebet "kystsikring" som det drejer sig om i forhold til Kulhuse Vold er selvfølgelig lov om kystbeskyttelse. Allerede i lovens § 1., Stk. 1. angives de 7 specifikke hensyn der skal tages i forbindelse med stormflodssikring/kystsikring. Det bemærkes særskilt at borgeres formueforøgelse og økonomisk gevinst ikke er iblandt de syv legitime lovnævnte hensyn. Den slags er heller ikke en kommunal kerneopgave....

Derfor er det foruroligende at det tillægges ikke kun vægt, men afgørende vægt, på et forhold der åbenbart ikke er en kommunal kerneopgave.

Det er korrekt, at der findes en type af "kattalem" i loven, nemlig det 8. hensyn: "*8) andre forhold af væsentlig betydning for kystbeskyttelse.*", men det er da ubestridelig meget svært at forestille sig at direkte formueforøgelse kan komme ind under det ottende hensynspunkt.

Der findes således ingen støtte i lovgivningen til at fremhæve og fremme netop økonomisk gevinst, hverken på skrift eller ved oplæg. Økonomi er i sig selv selvfølgelig ikke ubestridelig en nullitet, med mangler et åbenlyst juridisk støtte - udover hele den etiske og ligebehandlingsproblematikken.

Det kan analogt noteres at Danmarks Naturfredningsforening (DN) i Frederiksborg Amts Avis lørdag den 21. januar 2017 [del 2., sid, 19. sp. 3] dadler netop Frederikssund kommune vedrørende værdiforøgelse. Nemlig at Frederikssund kommune: "*.... skal skaffe grundlag for en højere værdi til ejeren og forære denne værdi væk!*". Det står ellers videre i teksten: "*Det er vigtigt at bevare vort smukke fjordlandskab,....*"

Ovenstående citater kan nærmest direkte appliceres på forholdene i forbindelse med Kulhuse Vold. Det er dog en afgørende forskel, og den kommer vi til i det følgende.

Frederikssund kommunes særlige metode at afpolletere/ekspedere de berørte ud på et sidespor og overlade banen til organismer der mangler legitimitet i denne forbindelse kan nemlig få mere vidtgående konsekvenser. Der tænkes på hvis nu kommunen oven i hatten truer med tvangstiltag.

Som udgangspunkt, uanset om det er "Fællesråd Nord" eller de enkelte grundejerforeninger der kommer ind på banen, så betyder det at uvedkommende har fået indflydelse på projektet. Måske ikke kun indflydelse, men afgørende indflydelse på forhold, de overhoved slet ikke burde være med til at beslutte noget i. Da drøftelserne desuden i så stort omfang er foregået bag lukkede døre er det i forholdets natur svært at komme helt til bunds, men nedenstående er der altså ikke nogen tvivl om:

Såvel "Fællesråd Nord" som de enkelte grundejerforeninger, uanset om disse har tinglyst tvunget medlemskab eller ikke, omfatter grundejere der er uvedkommende i forhold til at bekoste Kulhuse Vold. Ved Frederikssund kommunes fremgangsmåde har disse alligevel fået førertrøjen på ved udformningen af oplægget til Kulhuse Vold!

For god ordens skyld skal det understreges at hvem der skal betale og hvor meget endnu mest er noget Bragesnak i det kommunen her holder kortene helt tæt indtil kroppen. Det er det selvfølgelig en god grund til, da åbenhed her kunne dæmpe interessen fra nogles side.....

Det korte af det lange er dog at hvis kommunen nu tager tvangsbrillerne på er der åbenbar risici for at et antal grundejere ufortjent bliver Sorteper - endog op til flere gange.

Der foreligger altså en håndfæstning og derfor en klar forventning om at værdien, i hvert fald generelt set, af en ejendom i Kulhuse vil lave et prishop i forbindelse med Kulhuse Vold. Nogle

kommer til at betale kontant for volden, andre derimod får i stedet goderne på frihjulsbasis uden at komme af med en krone ! Blandt de betalingsramte, der altså i forvejen tvinges til at betale både for sig og også for frihjulsgratisterne, vil en ikke ubetydelig del herudover også blive ramt af nedsat herlighedsværdi og nedsat mulighed til vandudsigt. En del af disse grundejere vil derudover følgelig desuden opleve et rent konkret fald ikke kun i ejendomsværdi, men også et koldt fald i salgsprisen hvis de ønsker at fraflytte fra de påtvungede forringede forhold og vilkår. Alle kommer, uanset om de umiddelbart indser det eller ej, i større eller mindre grad, at rammes af nedsatte naturværdier - i hvert tilfælde hvis nu "Fællesrådsplanen" for Kulhuse Vold ikke tages af bordet i sin nuværende form

Til sammenfatning findes der ingen hjemmel eller lignende i den direkte lovgivningen der taler for at Frederikssund kommune skal bevirke en formueforøgelse til enkelte borgere. Det er heller ikke noget der kan henføres til en kommunal kerneopgave. I den konkrete ovennævnte sag som DN dadler Frederikssund kommune for drejer det sig alene om at det er grundejeren selv der står for risiko og omkostninger og henter en værdiforøgelse hjem.

I forhold til den aktuelle sag om Kulhuse Vold drejer det sig modsat i alt væsentligt om at et antal grundejere slet ikke løber nogen risiko eller rammes af udgifter, men alene kan se frem til at hæve en værdiforøgelse i kasse 1 hvis Frederikssund kommune svinger sit tvangsinstrument...

Det turde dog ligge i forholdets natur og samtidig være i strid med lov og ret at en kommune med et tvangsinstrument tvinger borgere til at forgylde andre borgere.

Det turde heller ikke ligge indenfor "kommunalfuldmagten" at agere på den måde.

Med henvisning til ovenstående og tidligere i sagen fastholdes derfor tidligere og nærværende indsigelserne mod projektet i dets nuværende og dets ulegitime opkomst.

Med venlig hilsen

Johan

Johan Gaunitz