

Fra: Harly Søndergaard
Sendt: 22. december 2016 11:55
Til: Folketingets Oplysning
Emne: Tvivlsom forvaltning af hegnsløven. Att. miljø og fødevareudvalget.

Folketingets miljø-og fødevareudvalg.

Under henvisning til vedhæftede filer, og på anbefaling fra folketingets formand Pia Kjærsgaard, tillader jeg mig at denne henvendelse.

I et retssamfund som vores, er det **UTÆNKELIGT**:
At en dommer indleder en sag uden først at sikre sig at de berørte parter, eller lovformelige repræsentanter for disse, er fremmødt.
At dommeren i kendelsen påføre navn på en person, som slet ikke har været fremmødt?
At parternes påstande og begrundelser ikke omhyggeligt bliver forhandlet og beskrevet i dommens præmisser, som jo skal danne grundlag for kendelsen.
Dette er åbenbart **IKKE UTÆNKELIGT**, når der er tale om hegnssyn.

Det er helt uforståeligt at et hegnssyn, en myndighed med status som en domstol, kan afsige en kendelse på et grundlag som ikke er ordentligt og grundigt belyst.
Når hegnssynets kendelse indeholder flere fejl, og formanden på en arrogant og respektløs måde påstår at dette er uden betydning, virker det betænkeligt.
Derfor er det ønskeligt, enten at få bekræftet, eller afkræftet, om denne besynderlige fremgangsmåde er normal og gældende praksis vedr. hegnssyn.

Jeg håber min henvendelse denne gang sendes videre til et sted, hvor den bliver taget alvorligt, og hvor der, om nødvendigt, skrives til handling.

Vedhæftet fil: Henvendelse til Folketingets formand med vedhæftet svar fra hegnssynets formand.

Med venlig hilsen

Harly Søndergaard
Biskorupvej 14
5240 Odense NØ

Fra: Marianne Treumer Ammitzbøll på vegne af Pia Kjærsgaard - Folketingets formand
Sendt: 19. december 2016 09:33
Til: harling@mail.dk
Emne: VS: Tvivlsom forvaltning af hegnsløven
Vedhæftede filer: Sender: Biskorupvej

Kære Harly Søndergaard

Tak for din mail om lovgivningen vedrørende hegnssyn. Som Folketingets formand er det min opgave i samarbejde med Præsidiets at sørge for, at Folketingets politiske arbejde kan afvikles på en hensigtsmæssig måde, og at folketingsmedlemmerne har gode vilkår for at varetage deres hverv. Jeg går derimod ikke ind i konkrete sager eller spørgsmål om udformningen af lovgivning.

Det overordnede ansvar for hegnsløven er placeret i NaturErhvervstyrelsen, Jordfordeling & Landbrugslov. Nu fremgår det ikke præcis, hvilke myndigheder, du har kontaktet, men jeg vil umiddelbart henvise dig til at kontakte NaturErhvervsstyrelsen om den problematik, som du oplever.

<http://naturerhverv.dk/tvaergaende/naboret/hegnsløven/>

Alternativt har du mulighed for at henvende dig til det relevante folketingsudvalg om spørgsmålet. I dette vil jeg mene, at det er Miljø- og Fødevarerudvalget. Jeg gør dog opmærksom på, at det vil være op til udvalgets medlemmer at beslutte, om der skal foretages noget i anledning af din henvendelse, at du ikke nødvendigvis bør forvente at få nogen underretning herom.

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg:

http://www.ft.dk/Folketinget/udvalg_delegationer_kommissioner/Udvalg/Miljoe_og_Foedevareudvalget.aspx

Med venlig hilsen

Pia Kjærsgaard
Folketingets formand

Fra: Harly Søndergaard [<mailto:harling@mail.dk>]
Sendt: 12. december 2016 15:49
Til: Finn Tørngren Sørensen <Finn.Sorensen@ft.dk>
Emne: Tvivlsom forvaltning af hegnsløven

Kære Pia Kjærsgaard

Som formand for folketinget tillader jeg mig at henvende mig til dig, fordi min kontakt til flere forskellige myndigheder ikke har givet noget resultat.

I det danske retssystem er der et område hvor lovgivningen ikke rigtigt virker. Det er forvaltningen af hegnsløven, og jeg er tilsyneladende ikke den eneste med dette indtryk. Den 8 dec. var der et indslag i radioavisen, netop omkring dette område, hvor man bl.a. omtalte klager over at hegnssynene ofte kunne være forudindtaget. Jeg har selv i sensommeren haft en hegnssynsag, en meget overraskende oplevelse. Nabogrunden ligger 105 cm højere og derpå en hæk 180 cm (ialt 285 cm), en hækhøjde som jeg ønskede lidt lavere, uden held.

Hegnssynet er åbenbart en myndighed, med status som en domstol, men som kan være arrogant og indkompetent, uden det har nogen konsekvens, og blot henviser til civil domstol, hvis man er uenig. Hvad skal man med et hegnssyn, som ikke ønsker at følge de retningslinier og den vejledning som står i loven, men derimod krænker borgernes retssikkerhed.
Min retsbevidsthed er blevet voldsomt krænket.

Følgende gav anledning til stor mistillid:

1. At der i kendelsen står navn på en fremmødt som ikke var tilstede.
2. At hegnslovens § 38 ikke blev overholdt. (Hegnssynsformandens pligt til vejledning og evt. skabe forlig mellem parterne.)
3. At begrundelsen for kendelsen ikke præcist fremgår af produkollen. (Parternes nøjagtige beskrivelse og påstande)

At hegnssynet på så fejlagtig og mangelfulgt et grundlag, kan komme med en kendelse der overhovedet har retsvirkning er uforståeligt. Denne form for magt demonstration er uacceptabel og burde være ansvars pådragende.

Rådmanden for området har ingen mulighed for at fortage sig noget ud over at beklage hegnssynets dårlige optræden og adfærd.

Miljø og naturministeriet (som hegnssynet henhøre under) har heller ingen mulighed for at foretage sig noget, og justitsministeriet henviser til miljø og naturministeriet.

En henvendelse til hegnssynsformanden hvor jeg påtaler ovennævnte punkter, besvares blot med at det er uden betydning hvem der fremmødte, og hvilket navn der står i kendelsen, og hvem der har sagt hvad. (Se vedhæftede fil.)

Der må være nogle som er ansvarlig for at loven overholdes, og når et hegnssyn svigter, så kan gribe ind. Om kendelser med så alvorlige fejl kan annulleres, hegnssynet fratages opgaven, idømmes straf og evt. erstatning, ville kun være rimeligt.

Derfor håber jeg at du enten kan tage initiativ til, eller henvise til den instans som skal tage sig af denne uretfærdighed, uden det skal igennem en besværlig, bekostelig og usikker domstolsafgørelse. (Hvordan kan man have tillid til at en domstol vil dømme et hegnssyn, som måske kort tid efter skal vejlede samme domstol i en anden sag?)

Med venlig hilsen

Harly Søndergaard
Biskorupvej 14
5240 Odense NØ



Denne e-mail blev kontrolleret for virusser af Avast antivirussoftware.
www.avast.com

Tommy Jørgensen

Fra: Jens Anders Klinkby <jakl@odense.dk>
Sendt: 27. oktober 2016 11:02
Til: Harly Søndergaard
Emne: Sender: Biskorupvej
Vedhæftede filer: Biskorupvej.pdf

Din meddelelse er klar til at blive sendt med følgende vedhæftede filer eller links:

Biskorupvej

Venlig hilsen

Anders Klinkby
Byggesag
Odense Slot, Nørregade 36
5000 Odense C
Tlf. 6551 2445



ODENSE KOMMUNE

Hegnsyn – Sekretariatet

Harly Søndergaard
Biskorupvej 14
5240 Odense NØ

Odense Slot
Nørregade 36
Postboks 730
5000 Odense C

www.odense.dk

Tlf. 6551 2421

Kontakt via digital post
Se mere på:
www.odense.dk/hegn

Spørgsmål vedr. hegnsag mellem Biskorupvej 16 og 14.

Du har rettet henvendelse til os, da du mener der er sket fejl ved vurderingen af sagen mellem dig og din nabo. Senest har du nedskrevet en del punkter du ønsker belyst, herunder hvem der var til stede, og hvorfor der måtte stå noget andet i kendelsen.

Helt grundlæggende er kendelsen baseret på de aktuelle forhold på stedet, og hvilke forhold hegnsynet har vurderet acceptable.

Det er derfor af mindre betydning hvem der har været til stede – hvem der har sagt hvad og hvad der måtte stå i kendelsen, og ingen af de ting du har fremhævet vil kunne ændre kendelsen. Du har jo altid den mulighed at indgå en aftale med din nabo om forholdene langs det fælles skel.

Med hensyn til genoptagelse af en sag er det kun hvis der er væsentlige forandringer i forholdene omkring hækken, ikke hvis den ene af sagens parter ønsker et andet udfald af en sag.

Ønsker man et andet udfald af en sag, har man mulighed for at indbringe sagen for domstolene, som så igen vil vurdere de aktuelle forhold.

Sagen er afsluttet hos hegnsynet.

Venlig hilsen

Jesper Rønning
Formand

DATO

27. oktober 2016

REF.

JAKL

JOURNALNR.

EKSPEDITIONSTIDER

Man-tors. 10.00-15.00

Fre. 10.00-12.00