

Opfølgende svar på spørgsmål fra Miljø- og Fødevareudvalget vedr. alternativer til dyreforsøg.

Spørgsmålet blev stillet ved SVD – Frivillignet for Dyreforsøgs foretræde ved Miljø og Fødevareministeriets Udvalg i det danske Folketing den 7. december 2016.

Vi har konsulteret vores videnskabelige rådgiver Andre Menache, Direktør for Antidote Europe, og svaret bringes her - først på engelsk og derefter oversat til dansk.

Vedhæftet, som bilag til svaret, er også "Krewski et al. 2011-Future directions in toxicity testing"

Venlig hilsen
Silvana Maria Pellerini Adam
SVD – Frivillignet for Stop af Dyreforsøg

ENG

There exist many alternatives to animal experiments and they can be divided into two categories.

The first category applies to alternatives that must be validated for regulatory purposes (for marketing).

There are about 50 alternative methods that have been validated by EURL-ECVAM (this is the official EU body that validates alternative methods).

An example of a validated alternative method would be the use of donated human blood for quality control of medical drugs, to make sure that they are sterile. This test method can be used to replace the use of rabbits. However, there is no legal obligation for pharmaceutical companies to use the non-animal test, so they can continue to use the rabbit test if they wish.

<https://eurl-ecvam.jrc.ec.europa.eu/>

The second category applies to alternatives that do not need to be validated because there is no marketing authorisation required. For example, a university researcher may decide to study the function of a cell at the molecular level. This work can be done using animal cells or human cells.

If the researcher decides to use human cells instead of animal cells, this would be called an alternative.

There are many alternatives in education, for example the use of synthetic models, computer simulations, mannekins, etc. Please see :

<http://www.interniche.org/>

Example of alternatives in medical training:

<https://www.youtube.com/watch?v=fWonjAsLWKw>

See also article attached.

The two biggest uses of animals in science today are fundamental research (60 - 70% of all animal experiments) and regulatory toxicology.(10 - 20% of all animal experiments).

There is a legal requirement to use animals for regulatory toxicology (this is based on 70 year old laws).

Technology has advanced by 70 years but the law is based on the old science. It is time for the laws to catch up with the science. It is time for the laws to demand human data, not animal data.

Important article that explains this:

<http://bmcmedethics.biomedcentral.com/articles/10.1186/1472-6939-13-16>

However, there is no legal requirement to use animals in fundamental research (scientific curiosity).

This is the category that uses by far the most number of animals. The scientific evidence tells us that fundamental research using animals does not predict how a human will respond to a drug or a disease so this kind of research is very wasteful of animal lives and public money.

See for example:

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2949619/>

DA

Der findes mange alternativer til dyreforsøg, og de kan opdeles i to kategorier.

Den første kategori gælder for alternativer, der skal valideres i reguleringsøjemed (til markedsføring).

Der er omkring 50 alternative metoder, der er blevet valideret af EURL-ECVAM (dette er det officielle EU-organ som validerer alternative metoder).

Et eksempel på en valideret alternativ metode ville være anvendelsen af doneret humant blod til kvalitetskontrol af lægemidler, for at sikre, at de er sterile. Denne testmetode kan bruges til at erstatte anvendelsen af kaniner. Men farmaceutiske virksomheder har ingen juridisk forpligtigelse til at bruge den dyrefri testmetode, så de kan fortsætte med at bruge kanin i tests, hvis de ønsker det.

<https://eurl-ecvam.jrc.ec.europa.eu/>

Den anden kategori gælder for alternativer, der ikke er nødvendige at blive valideret, fordi der ikke kræves nogen markedsføringstilladelse. For eksempel kan et universitets forskere beslutte at studere funktion af en celle på det molekylære niveau. Dette arbejde kan gøres ved hjælp dyreceller eller humane celler.

Hvis forskeren beslutter at anvende humane celler i stedet for dyreceller, ville dette blive kaldt et alternativ.

Der er mange alternativer indenfor uddannelse, f.eks. anvendelsen af syntetiske modeller, computersimuleringer, manequiner osv. Se venligst:

<http://www.interniche.org/>

Eksempel på alternativer i medicinuddannelsen:

<https://www.youtube.com/watch?v=fWonjAsLWKw>

Se også vedhæftede artikel

De to største områder, hvor der anvendes dyr inden for videnskaben i dag, er grundforskning (60 - 70% af alle dyreforsøg) og regulatorisk toksikologi (10 - 20% af alle dyreforsøg).

Det er et lovkrav at bruge dyr til regulatorisk toksikologi (dette er baseret på 70 år gamle love).

Teknologien er avanceret i de 70 år, men loven er baseret på den gamle videnskab. Det er tid til at lovene indhenter videnskaben. Det er tid for lovene, at kræve brug af humane data, ikke data fra dyr.

Vigtig artikel, som forklarer dette:

<http://bmcmethics.biomedcentral.com/articles/10.1186/1472-6939-13-16>

Men det er ikke noget lovkrav at bruge dyr i grundforskning (videnskabelig nysgerrighed). Dette er den kategori, der bruger langt det største antal dyr. De videnskabelige beviser fortæller os, at dyr brugt i grundforskning ikke kan forudsige, hvordan et menneske vil reagere på et lægemiddel eller en sygdom, så denne form for forskning er et stort spild af dyreliv og offentlige midler.

Se for eksempel:

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2949619/>

Bilag: Krewski et al. 2011-Future directions in toxicity testing