

## BUSINESS CONSULT INTERNATIONAL

Business Consult International  
Langballevej 112  
DK-8320 Maarslet

mail: info@bcinternational.dk  
ph.: +45 4029 4130  
www.bcinternational.dk

CVR/SE 12753306

### Åbent brev til fødevarerministeren svarebrev i løbende korrespondance

Aarhus, den 12. december 2016

Kære Esben Lunde Larsen.

Tak for dit svar af 6. december. Mit brev af 3. november var tiltænkt som en opfordring til at kigge lidt nærmere på NaturErhvervstyrelsens behandling af ansøgninger om tilsagn til projektstøtte. Det fremgår af dit brev, at indholdet er en viderelevering af NaturErhvervstyrelsens egen redegørelse i sagen. Der er således tale om en partsforklaring. Det giver mig anledning til ligeledes at give min mere detaljerede forklaring i sagen. Da det indebærer en lidt omstændelig udredning, beder jeg om forståelse for omfanget af denne korrespondance.

#### **Følgende fremgår af ministerens brev:**

**Maksimumgrænsen for tilskudsberettigede udgifter blev fjernet, og erstattet med et loft på tilskuddet, fordi NaturErhvervstyrelsen efter ansøgningsfristens udløb var blevet opmærksom på, at maksimumgrænsen ikke var i overensstemmelse med EU-reglerne på området. Det var derfor rimeligt, at ansøgerne fik mulighed for at tilpasse deres projekter.**

Hertil er at bemærke:

I Bekendtgørelsen fremgår det (kap. 4, § 9, stk. 2), at betingelsen for at være tilskudsberettiget er, at de samlede, tilskudsberettigede udgifter beløber sig til maksimalt 7,4 mio. kr. Dette er yderligere præciseret i Vejledningen med "dette gælder både på ansøgnings- og udbetalingstidspunktet". NaturErhvervstyrelsen har med sin handling ikke efterlevet denne regel. Der er i strid med reglerne fjernet en maksimumsgrænse. Ansøgningen fra Danmarks Fiskeriforening PO, som har modtaget tilsagn om tilskud på grund af denne ændring, var med 9,9 mio. kr. langt over maksimumsgrænsen.

Dertil kommer, at ændringen ikke er oplyst alle ansøgere. Når det nævnes at ansøgerne fik mulighed for at tilpasse deres projekter, så har mindst de to ansøgere som Business Consult International har assisteret med ansøgninger ikke modtaget oplysning om ændringen, lofrets størrelse eller tilbud om at tilpasse projekterne.

Når det nævnes, at ansøgerne fik mulighed for at tilpasse deres projekter, så må en projekttilpasning, der ændrer projektet fra at være ikke-tilskudsberettiget til at være tilskudsberettiget under de betingelser, der er udmeldt, formelt være at betragte som en ny ansøgning. I Bekendtgørelsen fremgår det (Kap. 3, § 6, stk. 3), at ansøgninger om tilsagn om tilskud skal være modtaget senest den 4. januar 2016. NaturErhvervstyrelsen har altså tilladt Danmarks Fiskeriforening PO at fremsende ny ansøgning efter ansøgningsfristens udløb, hvilket ligeledes er et regelbrud.

Det fremgår af NaturErhvervstyrelsens materiale, at tilskudsmidlerne administreres i henhold til Lov om Hav og Fiskerifonden (lov nr. 1361 af 16. december 2014) og Bekendtgørelse nr. 1210 (27. oktober 2015) om tilskud til afsætningsfremme.

Lov om Hav og Fiskerifonden foreskriver (Kapitel 3, § 12, stk. 2), at medmindre strengere straf er forskyldt efter anden lovgivning, straffes med bøde den, der handler i strid med afgørelser, der træffes i henhold til denne lov eller regler udstedt i medfør heraf. Med NaturErhvervstyrelsens egen forklaring er der således ikke blot tale om en uheldig fejl, men om en tilsigtet handling, som tilsyneladende både er ulovlig og strafbar!

#### Muligheder for at håndtere en uoverensstemmelse med EU reglerne korrekt.

Såfremt maksimumgrænsen ikke var i overensstemmelse med EU-reglerne kunne NaturErhvervstyrelsen have

- annulleret ansøgningsindkaldelsen, ændret eller udfærdiget en ny bekendtgørelse og vejledning og åbnet en ny ansøgningsindkaldelse på dette grundlag, eller
- behandlet alle ansøgningerne efter forskriften og efterfølgende, såfremt den forurettede ansøger, Danmarks Fiskeriforening PO havde klaget, behandlet sagen som en klagesag med evt. efterfølgende støttetilsagn, som ikke ville påvirke øvrige ansøgers støttemuligheder.

I stedet valgte NaturErhvervstyrelsen en anden løsning. Og jeg deler på ingen måde styrelsens opfattelse af, at det er rimeligt, at én ansøger, heller ikke selv om det er Danmarks Fiskeriforening PO, får rådgivning og tilladelse til at tilpasse sit projekt efter ansøgningsfristens udløb, og derfor beriges med et millionbeløb, helt nøjagtigt 5.550.000 kr. på bekostning af andre ansøgere!

#### Hvad siger EU reglerne?

Det fremgår ikke af svaret, hvorfor maksimumgrænsen ikke er i overensstemmelse med EU-reglerne.

EU reglerne (EU forordning Nr. 1303/2013 af 17. december 2013) foreskriver, at såfremt et projekt overskrider 7,4 mio. kr. (1.000.000 €) gælder der særlige regler, som også omfatter forhold vedr. evt. nettoindtægter fra projektet efter afslutningen. For at undgå unødigt administration og kontrol, kan det derfor give god mening, at have denne maksimumgrænse. Og da et medlemsland godt kan indføre mere restriktive regler end krævet i EU forordningen, er der ej heller nogen hindring herfor.

Upåagtet at det ikke ændrer det forhold, at NaturErhvervstyrelsen har gjort sig skyldig i en ulovlig, strafbar handling, ligegyldig hvilken begrundelse styrelsen måtte have for at mene,

at maksimumgrænsen ikke er i overensstemmelse med EU-reglerne, opfordres ministeren til at søge dette nærmere belyst.

**Følgende fremgår af ministerens brev:**

**Det nævnte projekt om afsætning til Kina blev vurderet som et kystfiskerprojekt, da der blev afsat kystfangede fisk, og derfor blev projektet prioriteret højere med et ekstra point. Tilskudsprocenten blev dog nedsat i sagsbehandlingen, da tilskudsmodtageren ikke kunne garantere, at der udelukkende blev afsat fisk fra kystfiskerfartøjer. Tilskudsmodtager fik derfor kun tilsagn om tilskud til 50 % af de støtteberettigede udgifter, og ikke 75 % som kystfiskerprojekter normalt har mulighed for.**

Hertil er at bemærke.

Det fremgår af såvel Bekendtgørelse som Vejledning, at

- projekter der har tilknytning til kystfiskeri kan opnå 75 % tilskud, og
- projekter, der omhandler kystfiskeres afsætningsmuligheder, bliver tildelt 1 ekstra prioriteringspoint

Det fremgår derimod ikke, at et projekt udelukkende skal omhandle afsætning af fangster fra kystfiskere, eller hvor stor en procentdel af kystfiskernes fangster i forhold til andre fangster et projekt skal omhandle for, at der er tale om et kystfisker-afsætningsprojekt med mulighed for at opnå 75 % støtte. Derimod står det klart, at NaturErhvervstyrelsen ved at reducere den ansøgte støtte fra 75 % til 50 % tilkendegiver, at projektet ikke har tilknytning til kystfiskeri.

Enten må et projekt kunne henregnes som et kystfiskerafsætningsprojekt, der får et ekstra point og en tilskudsprocent på 75, eller også må der være tale om et alm. afsætningsprojekt med en støtteprocent på 50, og ikke noget ekstra point for at omhandle kystfiskernes afsætningsmuligheder. NaturErhvervstyrelsens ræsonnement har jo den ulogiske konsekvens, at et projekt, som ikke vurderes at have tilknytning til kystfiskeri, får et milliontilskud, helt nøjagtigt 2.055.107 kr. udelukkende fordi det blev pointvurderet som et kystfiskerprojekt! Det giver ingen mening! Det er vanskeligt at konkludere andet end, at det er en fejlagtig sagsbehandling.

**Følgende fremgår af ministerens brev:**

**Alle ansøgninger – også dem fra Danmarks Fiskeriforening – er efter NaturErhvervstyrelsens opfattelse behandlet korrekt. I forbindelse med, at der blev givet aktindsigt i sagerne til Kurt Krogsgaard, blev der desværre fremsendt en række forkerte indstillingsskemaer. Det er selvfølgelig beklageligt, at dette har givet indtryk af forkert sagsbehandling.**

Hertil er at bemærke:

NaturErhvervstyrelsens egen tidligere bekræftelse af forholdet til Kurt Krogsgaard kan kun give det indtryk, at der ikke er fremsendt en række forkerte indstillingsskemaer, men de indstillingsskemaer, der foreligger i sagsbehandlingen. Da Kurt Krogsgaard modtager sagsakterne efter anmodning erfares, at 4 indstillingsskemaer er mangelfulde. Kurt Krogsgaard gør NaturErhvervstyrelsen opmærksom på dette ved mail dateret 21. august (bilag 1), hvor det specifikt nævnes, hvorledes skemaerne er mangelfulde. NaturErhvervstyrelsen svarer i brev af 24. august (bilag 2) ved at vedlægge ét indstillingsskema, der oprindeligt var et indholds-løst dokument, men nu korrekt fremsendt. Hvad angår de tre øvrige indstillingsskemaer,

bemærkelsesværdigt alle vedrørende projekter indsendt af Danmarks Fiskeriforening PO, gives delvis afslag på aktindsigt med henvisning til, at "NaturErhvervstyrelsen har fremsendt de skemaer, der opsummerer prioriteringen på projekterne 33115-16-003, 33115-16-004 og 33115-16-006. De fremsendte oplysninger på disse projekter er komplette. Der foreligger ikke andre prioriteringsskemaer mv. med de ønskede oplysning".

Ministeren opfordres til at kommentere, hvorfor der efter at sagen bringes op for ministeren er tale om, at der er fremsendt forkerte indstillingsskemaer, hvilket jo betinger, at NaturErhvervstyrelsen alligevel nu er i besiddelse af korrekte indstillingsskemaer, som tilsyneladende ikke tidligere har eksisteret.

**Følgende fremgår af ministerens brev:**

**Ét projekt nævnt under punkt 1 genoptages, og hvis det falder ind under prioriteringskriterierne, og hvis der er midler nok i puljen, kan det tildeles tilskud. Der kan ikke i øvrigt tildeles uforbrugte midler til projekter, som ikke opfylder prioriteringskriterierne.**

Business Consult International medvirkede ved 2 projekter omhandlende afsætning af kystfiskernes fangster under puljen "Afsætningsfremme 2015". De blev af NaturErhvervstyrelsen begge erklæret støtteberettigede, men modtog ikke støtte, da de begrænsede midler tilfaldt projekter med højere prioritering. Begge ansøgere har i begyndelsen af maj 2016 klaget over afgørelsen. Det forventes naturligvis, at begge klager behandles. Hvis ovennævnte betyder, at NaturErhvervstyrelsen allerede har taget stilling til, at ét af projekterne ikke genoptages, skal der anmodes om, at sagen omgående videresendes til Fødevarerministeriets Klagecenter for at undgå unødige forsinkelser i klagebehandlingen.

Jeg er mere bekymret for de ansøgere, der med tiltro til, at NaturErhvervstyrelsen behandler ansøgninger fair og korrekt, ikke har klaget over afgørelserne. Såfremt mine ovenfor fremsatte påstande om både fejl og ulovlig sagsbehandling står til troende, hvilket jo på et tidspunkt vil blive vurderet af uvildig tredjepart, betyder det, at flere projekter ikke vil modtage tilsagn om støtte på trods af at have været berettiget hertil. Efter reglerne er det kun projekter, hvor afgørelsen er påklaget inden klagefristens udløb, der kan blive genbehandlet. Det var med den bekymring in mente, at jeg oprindeligt henvendte mig til ministeren i håb om hans medvirken til at sikre en mere betryggende fremtidig sagsbehandling på området. Det kan jo ikke være rigtigt, at både styrelsen og ansøgere skal bruge store ekstra ressourcer, fordi ansøgere i hver enkelt sag er nødsaget til at søge aktindsigt og oprette klager, fordi der ikke er fornødent tiltro til sagsbehandlingen.

Med venlig hilsen

Business Consult International



Kurt Krogsgaard

## Kurt Krogsgaard

---

**Fra:** Kurt Krogsgaard <kk@bcinternational.dk>  
**Sendt:** 21. august 2016 16:20  
**Til:** 'Lonnie Plass Weil (NaturErhvervstyrelsen)'  
**Emne:** SV: Afgørelse på aktindsigt

## BILAG 1

Kære Lonnie Plass Weil.

Tak for svaret på min anmodning om aktindsigt hvoraf det fremgår at der gives fuld aktindsigt, og tak for det modtagne materiale.

Desværre er en del af skemaerne "Indstilling af ansøgning på afsætningsfremme EHFF" mangelfulde. Jeg ser gerne det komplette materiale fremsendt.

Det drejer sig om

Projekt 33115-16-003

- Der er ikke anført om projektet er støtteberettiget
- De enkelte point under a, b, c og d er ikke anført
- Indstillingen med afgørelsen er ikke anført

Projekt 33115-16-004

- Der er ikke anført om projektet er støtteberettiget
- De enkelte point under a, b, c og d er ikke anført
- Indstillingen med afgørelsen er ikke anført

Projekt 33115-16-006

- Der er ikke anført om projektet er støtteberettiget
- De enkelte point under a, b, c og d er ikke anført
- Indstillingen med afgørelsen er ikke anført

Projekt 33115-16-012

- Ingen oplysninger i skemaet overhovedet.

Jeg ser frem til at høre nærmere.

På forhånd tak for velvillig assistance

Med venlig hilsen

Kurt Krogsgaard  
Ph.: +45 4029 4130  
[kk@bcinternational.dk](mailto:kk@bcinternational.dk)

Business Consult International  
Langballevej 112  
DK-8320 Maarslet  
Denmark

Ph.: +45 23 882 881



Sendt til [kk@bcinternacional.dk](mailto:kk@bcinternacional.dk)

## BILAG 2

Journalnummer: 16-7003-000033  
Dato: 24. august 2016

### Delvist afslag på anmodning om fremsendelse af yderligere oplysninger

Tak for din e-mail af 21. august 2016, hvor du anmoder om fremsendelse af yderligere oplysninger vedrørende projekterne 33115-16-003, 33115-16-004, 33115-16-006 og 33115-16-012.

Du skriver i din mail, at det af NaturErhvervstyrelsen fremsendte materiale, jf. mail fra den 19. august 2016 om afgørelse på aktindsigt, er mangelfuldt og du beder om fremsendelse af følgende oplysninger til skemaerne "Indstilling af ansøgning på afsætningsfremme EHFF":

Projekt 33115-16-003 aktindsigt i den opnåede score under a, b, c i dokumentet "indstilling af ansøgning" for hvert projekt, der har ansøgt om støtte under tilskudsordningen Afsætningsfremme.

- Der er ikke anført om projektet er støtteberettiget
- De enkelte point under a, b, c og d er ikke anført
- Indstillingen med afgørelsen er ikke anført

Projekt 33115-16-004

- Der er ikke anført om projektet er støtteberettiget
- De enkelte point under a, b, c og d er ikke anført
- Indstillingen med afgørelsen er ikke anført

Projekt 33115-16-006

- Der er ikke anført om projektet er støtteberettiget
- De enkelte point under a, b, c og d er ikke anført
- Indstillingen med afgørelsen er ikke anført

Projekt 33115-16-012

- Ingen oplysninger i skemaet overhovedet.

Du har anført, at du mener, at det af NaturErhvervstyrelsen fremsendte materiale til afgørelse på din anmodning om aktindsigt er mangelfuldt og beder om at få fremsendt det komplette materiale.

### Reglerne om aktindsigt

Det følger af §§ 2, stk. 1 og 6, stk. 2 i miljøoplysningsloven<sup>1</sup>, at retten til aktindsigt med visse undtagelser følger reglerne i den gamle offentlighedslov af 1985<sup>2</sup>. Endvidere skal anmodningen om aktindsigt behandles efter den nye offentlighedslovs regler<sup>3</sup> i det omfang disse medfører en bedre retsstilling for vedkommende, der søger aktindsigt.

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1036 af 18. august 2015 om aktindsigt i miljøoplysninger.

<sup>2</sup> Lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen med senere ændringer (herefter: Offentlighedsloven af 1985) jf. lov nr. 606 af 12. juni 2013 om offentlighed i forvaltningen § 42, stk. 4. <sup>3</sup> Lov nr. 606 af 12. juni 2013

**Afgørelse**

Vi har truffet afgørelse om at meddele delvist afslag på fremsendelse af de ønskede oplysninger med henvisning til § 7 i den nye offentlighedslov<sup>4</sup>.

NaturErhvervstyrelsen meddelte fuld aktindsigt i din anmodning om aktindsigt i den opnåede score under a, b, c i dokumentet "indstilling af ansøgning" for hvert projekt, der har ansøgt om støtte under tilskudsordningen Afsætningsfremme, jf. afgørelse af 19. august 2016. Vi fremsendte samme dato vores registrerede materiale på sagen.

Vi har efterfølgende erfaret, at det fremsendte skema på projekt 33115-16-012 ikke var det korrekte og vi fremsender hermed udfyldt skema på projektet i overensstemmelse med 28, stk. 1 i den nye offentlighedslov<sup>5</sup>.

NaturErhvervstyrelsen har fremsendt de skemaer, der opsummerer prioriteringen på projekterne 33115-16-003, 33115-16-004 og 33115-16-006. De fremsendte oplysninger på disse projekter er komplette. Der foreligger ikke andre prioriteringsskemaer mv. med de ønskede oplysning.

**Har du spørgsmål?**

Du er velkommen til at kontakte EU & Erhverv på tlf. 33 95 80 00 eller [mail@naturerhverv.dk](mailto:mail@naturerhverv.dk)

**Klagevejledning**

Du kan klage skriftligt over afgørelsen. Du bedes i så fald venligst sende klagen til [mail@naturerhverv.dk](mailto:mail@naturerhverv.dk) eller med almindelig post. Vi sender klagen sammen med vores kommentarer videre til Klagecenter for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, som træffer afgørelse i sagen.

Venlig hilsen

Lonnie Plass Weil

EU & Erhverv  
NaturErhvervstyrelsen

<sup>4</sup> Lov nr. 606 af 12. juni 2013

<sup>5</sup> Lov nr. 606 af 12. juni 2013