



Til

Miljø- og Fødevareministeren:

Esben Lunde Larsen ministeren@mfvm.dk

Medlemmer af Miljø- og Fødevareudvalget:

Pia Adelsteen pia.adelsteen@ft.dk

Lea Wermelin lea.wermelin@ft.dk

René Christensen rene.christensen@ft.dk

Ib Poulsen ib.poulsen@ft.dk

Rasmus Jarlov rasmus.jarlov@ft.dk

Lise Bech lise.bech@ft.dk

Karina Due karina.due@ft.dk

Erling Bonnesen verbo@ft.dk

Kristian Pihl Lorentzen kristian.lorentzen@ft.dk

Thomas Danielsen thomas.danielsen@ft.dk

Torsten Schack Pedersen

torsten.schack.pedersen@ft.dk

Anni Matthiesen anni.matthiesen@ft.dk

Britt Bager britt.bager@ft.dk

Carsten Bach carsten.bach@ft.dk

Mette Bock mette.bock@ft.dk

Mette Abildgaard mette.abildgaard@ft.dk

Bjarne Laustsen bjarne.laustsen@ft.dk

Christian Rabjerg Madsen

christian.rabjerg.madsen@ft.dk

Jesper Petersen jesper.petersen@ft.dk

Kirsten Brosbøl kirsten.brosbol@ft.dk

Simon Kollerup simon.kollerup@ft.dk

Søren Egge Rasmussen soren.egge.rasmussen@ft.dk

Maria Reumert Gjerding maria.gjerding@ft.dk

Christian Poll christian.poll@ft.dk

Roger Matthisen roger.matthisen@ft.dk

Andreas Steenberg andreas.steenberg@ft.dk

Ida Auken ida.auken@ft.dk

Trine Torp trine.torp@ft.dk

Pia Olsen Dyhr pia.olsen.dyhr@ft.dk

Anmodning om foretræde for Miljø- og Fødevareministeriets Udvalg

Stop Vivisektion Danmark (SVD)- frivillignet mod dyreforsøg anmoder om foretræde for Miljø- og Fødevareministeriets Udvalg for at fremkomme med vore ønsker om tiltag og bede regeringen om at igangsætte en strategi for ophør af dyreforsøg og i stedet bruge alternativer.

Stop Vivisektion Danmark har gennem flere år stiftet bekendtskab med mange og bedre testmetoder ved brug af blandt andet humane celler, computermodeller osv., hvor dyr ikke indgår.

Desuden er der i verden flere videnskabelige beviser på, at forsøg lavet på dyr, ikke har den ønskede virkning på mennesker.

Dette stemmer også overens med den nuværende videnskabelige viden omkring det menneskelige genom, evolutionær biologi og kompleksitetsteori, der alle bidrager til at forklare, hvorfor ét udviklet komplekst system ikke kan forudsige virkningen af lægemidler eller sygdom i et andet udviklet komplekst system.

Som eksempel kan nævnes at Aspirin, et produkt som vi alle kender, er fatalt for 99% af dyrene, mens morfin har en beroligende virkning på mennesker, men forårsager uro i rotter og

katte, mens penicillin er dødbringende for marsvin, og at aber ikke er ramt af hiv og alligevel stadig bruges i eksperimenter;
Et dyreeksperiment vil derfor kun vise hvordan netop denne dyreart eller dette dyr reagerer på et givet stof/produkt, og ikke hvordan mennesker vil reagere. Sundheds- og livsstilsygdomme vil heller ikke give det samme resultat i dyr som i mennesker, da raske dyr påføres en sygdom, som de aldrig ville pådrage sig i naturen

Dette resulterer i, at det er tilfældigt om stoffer, der er skadelige for mennesker, erklæres sikre, og om stoffer, der er harmløse eller til gavn for mennesker, erklæres skadelige.

Uddybning, baggrund og synspunkter for vores anmodning:

- A. Vi ønsker at Folketinget med Miljø- og Fødevareministeren og Miljø- og fødevareministeriets udvalg hurtigst muligt udfærdiger en plan for hurtig udfasning af dyreforsøg og gør det obligatorisk for alle forskere, at bruge de nationale og internationale alternativer, som allerede er opfundne. Yderligere ønskes, at forskere der ikke bruger forsøgsdyr i f.m. toksikologiske og biologiske test, bliver favoriseret i stedet for dyreforsøgsforskere.**
- B. Alternativer til dyreforsøg er mere pålidelige i forhold til test af produkter beregnet til mennesker, mere etisk korrekt at udføre og hurtigere og billigere. Endnu en grund til at stoppe dyreforsøg og en mere gennemgribende måde at støtte, alternativer, såsom mikrodosering, bio-informatik, computermodeller, medicinsk billedbehandling, in vitro-celle- og vævskultur modeller fra humane celler, toksikogenomik og 3D væv fra ingeniørvirksomheder.**
- C. I Danmark tillades stadig flere smertefulde eksperimenter på dyr i forbindelse med toksikologiske tests og senere igen i bivirkningstest. Alle arter har en unik genetisk arv og derfor er der ingen art, der kan tjene som en biologisk model for en anden art. Resultatet vil altid blive et skøn – ligesom et "møntkast".**
- D. Dyreforsøgstilsyn og - råd er sammensat af mennesker, som ikke viser interesse i at begrænse dyreforsøg, men blindt stoler på ansøgere når de påstår, at der ikke er andre test metoder end brug af dyr ved biologiske og toksikologiske test. Dette baseret på over en 60 år gammel tro/overtro og lovgivning, som endnu ikke er nået 21. århundrede.**
- E. De seneste år har der kun været afsat 3 millioner kr. til udvikling af alternativer til dyreforsøg, hvoraf det halve, 1,5 million er givet til Københavns universitet på dyrevelfærdsområdet. Dette efterlader reelt kun 1,5 million til alternativer, som er til uddeling for en af de 3R blokke, hvilket ikke er øremærket alternativer for dyreforsøg. Meningen med 3R var at erstatte dyreforsøg, og ikke minimere og forfine. Ophavsmændene for 3R havde i 1959 sat målet til at ende op med bedre videnskab uden dyr der skulle lide.**
- F. Danmark kalder sig selv et innovations-land, men p.t. har regeringen ikke vist, at være i sinde at gøre op med dyreforsøg og den danske dyreforsøgslov – hvad enten det er for dyrenes velfærd og/eller menneskets sundhed - Andre europæiske forskere og borgere har udfærdiget en mulighed for en hurtig udfasning af brug af dyr ved videnskabelige test. Dette beskrives i et 10 punkts dossier, som borgerinitiativet (ECI) Stopvivisection sendte som krav til Europa Parlamentet i forhold til afskaffelse af EU direktivet 2010/63/EU. Selvom Danmark er medlem af EU, og ofte bruger dette som en undskyld for ikke at afskaffe dyreforsøgsloven, er det ikke et "must", at man skal bruge dyreforsøg.**

- G. Den danske regering afsætter millioner af kr. i støtte til life-science industrien, den Medicinale- og den farmakologisk industri, som sniger sig ind på universiteterne og med deres indflydelse bliver "pleaset" af regeringen og nævnt som "vækst". Dette er også med til at brugen af forsøgsdyr stiger, og for menneskets vedkommende bliver det business at holde mennesker syge med bivirkninger, der kommer af en forfejlet videnskab gennem brug af dyr.**
- H. Videncenter for dyrevelfærd udkom med en ny rapport for 2014 med tidligere års resultater fra velfærdskontrollen. Der er fokus på: Undervisning i dyrevelfærd, Selektiv avl af racehunde og -katte, cirkusdyr, malkekvæg, transport, slagtning og aflivning af dyr samt avl af får, geder, heste, pelsdyr, kvæg, søer, fjerkræ, hjorte og struds. Dyrevelfærdsrapporten har fokus på avl og opdræt, men opdræt og avl af forsøgsdyr er ikke nævnt. Det samme gælder for gensplejsede dyr, da de ikke i sig selv betragtes som et videnskabeligt forsøg, men er et resultat af forsøget, bliver de heller ikke medtaget i dyreforsøgsstatistikken. Så disse dyr betragtes ikke engang som levende væsner, og må betragtes som endnu mere ligegyldige når det drejer sig om manglende dyrevelfærd for forsøgsdyr.**
- I. I flg. Dyreforsøgstilsynets årsrapport 2014 var det samlede antal af forsøgsdyr i Danmark i 2013 240.000 dyr. Det er 10.000 færre end i 2012, påstås det. Vi ønsker at få bekræftet om antallet er døde dyr, da det er underligt at antallet af forsøgsdyr skulle være faldet, selvom antallet af virksomheder, der er godkendt til at udføre forsøg på dyr, er steget med knap 93 i samme periode. (ref. Fødevarestyrelsen til Dagens.dk, Videnskab – oktober 2014) Desværre er det endnu ikke muligt for os at studere tallene fra 2014 og 2015, da de endnu ikke er offentliggjorte. Hvis man endnu engang kommer frem til, at der er brugt mindre forsøgsdyr i perioden 2013 til i dag, bør man derfor nok tage det med et forbehold, da der er andre dyr som muligvis ikke indregnes i det samlede tal. Tallene siger jo intet om genbrugs og nyanskaffelse og antal avlede forsøgsdyr i ind- og udland til brug for dansk industri og universiteterne.**

Vi ser frem til et positivt svar, og og udover personlig deltagelse af undertegnede, ønsker vi at vores videnskabelige rådgiver André Menache også deltager – dog via Skype (vedhæftet CV for AM).

Dette er vigtigt for os, da vi derved har mulighed for at svare på yderligere videnskabelige fakta om nuværende brug af alternativer og afskaffelse af dyreforsøg i resten af verden til gavn for både dyreret og menneskets sundhed.

Vi er klar over reglerne ved foretræde, og at ovennævnte person, som vi ønsker at have med skal være tilknyttet vores netværk, hvilket han også er. Ligesom vi også kan se på jeres internetside, at vi måske kun har kort tid til fremlæggelse og spørgsmål.

Med venlig hilsen

Silvana M. Pellegrini Adam tlf. +4523265911
Rita Levorsen
Charlotte Reenberg

Kontakt pr. mail:
svd.frivillignet@gmail.com

Højer, 24. november 2016

[stop vivisektion](https://stopvivisektionen.net)
SVD – Frivillignet for stop af Dyreforsøg
<https://stopvivisektionen.net>

Reference links til tekst i anmodning:

1. Hvorfor tillader man i Danmark, stadig smertefulde eksperimenter på dyr i toksikologiske tests og senere igen i bivirkningstest.

se følgende link, som fortæller bare lidt om alternativer:

<https://youtu.be/DGEwEqXGZfg>

samt et link til videnskabelig forskning uden dyreforsøg med Claud Reiss (fra vores SVD side): <https://stopvivisektionnet.wordpress.com/2014/04/06/claude-reiss-videnskabelig-forskning-uden-dyr-og-vores-ret-til-sundhed/>

Holdet i dette link...bruger en unik model af humane cellekultur som stammer fra mennesker.. til at finde mere direkte og bedre lægemidler mod hjerne-tumorer... således kan de erstatte brug af dyr i forsøgene..

Hvorforer de danske forskere ikke gået i gang med det ...når det fungerer bedre???

<http://bit.ly/1G6pRxC>

efterfølgende evaluering:

http://www.foedevarestyrelsen.dk/SiteCollectionDocuments/25_PDF_word_file_r%20til%20download/Dyrefors%C3%B8gstilsynet/Efterf%C3%B8lgende%20evaluering.pdf

[monoklonale antistoffer \(kan være test og udvikling af "humane" antistoffer på dyr i f.m. virus eller alvorlige sygdoms- og kræftformer\)](#)

http://www.foedevarestyrelsen.dk/SiteCollectionDocuments/25_PDF_word_file_r%20til%20download/Retningslinier_produktion_monoklonale_antistoffer_rev.pdf

[Retningslinier for tilladelse til at udføre transplantationer eller induktioner af tumorer i forsøgsdyr](#)

http://www.foedevarestyrelsen.dk/SiteCollectionDocuments/25_PDF_word_file_r%20til%20download/Retningslinier%20for%20tumorer_rev.pdf

[Retningslinjer vedrørende aflivningskriterier for dyr i forsøg med Collagen Induceret Arthritis \(CIA\) og Eksperimentel Autoimmun Encephalomyelitis \(EAE\)](#)

http://www.foedevarestyrelsen.dk/SiteCollectionDocuments/25_PDF_word_file_r%20til%20download/scoreklausuler_rev.pdf

Ref også tekst i loven: *Anvendelse af dyr til forsøg, der må formodes at være forbundet med smerte, lidelse, angst eller varigt men for dyrene (dyreforsøg), må kun ske med tilladelse fra [Dyreforsøgstilsynet](#)*

2. Hvorfor er et dyreforsøgstilsyn, - råd sammensat af mennesker, som ikke viser interesse i at begrænse dyreforsøg, men blindt stoler på ansøgere når de påstår, at der ikke er andre test metoder end brug af dyr ved biologiske og toksikologiske test.

Ref.: dyreforsøgstilsynet tilladelser Vejledning til ansøgning om tilladelse til at foretage dyreforsøg

[Det bliver fremover et krav, at ansøger skal godtgøre, at den viden, som kan opnås ved udførelsen af forsøg, ikke helt eller delvist kan opnås uden anvendelse af dyreforsøg, og at der ikke er tale om allerede kendt viden.](#)

[Det har længe været et krav, at man som ansøger i C-skemaerne under punkt B1,2 og 3 bl.a. skal redegøre for at den ønskede viden kun kan opnås ved anvendelse af levende dyr og ikke kan opnås ved brug af færre dyr eller mindre belastende undersøgelser.](#)

Desuden har man under punkt C skulle redegøre for, at forsøget er til væsentlig gavn, hvilket bl.a. betyder, at det ikke er allerede kendt viden.

Som følge af den nye præcisering af disse krav er det fremover meget vigtigt, at ansøgere udførligt argumenterer for, at det er nødvendigt at anvende dyr, og at viden ikke allerede eksisterer og kan bruges, uden at man gennemfører yderligere forsøg.

Man kan bl.a. komme ind på følgende emner under B i ansøgningskemaet:

- hvilke alternative metoder har man allerede brugt i sin forskning vedr. emnet
- hvilke alternative metoder forventer man at kunne bruge fremover i sin forskning vedr. emnet
- hvorfor kan denne del af ens forskning ikke erstattes af alternativer
- finder der alternativer som bliver brugt på forskningsområdet, men som ikke umiddelbart kan bruges i dette tilfælde
- er der alternativer, som forventes at blive tilgængelige i nær fremtid
- forventer man selv i løbet af sine undersøgelser at kunne udvikle alternative modeller, hvor brugen af dyr man mindskes eller helt erstattes

og under C i skemaet:

- er der forskere andre steder i Danmark eller udlandet, der har opnået viden på dette område
- hvorfor kan den viden man evt. har opnået andre steder ikke umiddelbart bruges af ansøgeren
- har man eller kan man etablere samarbejdsaftaler med andre forskere om at overføre evt. viden, der gør det muligt at undlade at bruge forsøgsdyr

MEN.....Dyreforsøgstilsynet finder det ikke nødvendigt at modtage lister over databaser man har søgt i.. eller artikler, som beskriver forskellige alternativer eller viden, (som evt. kunne anvendes)..(man ikke mener at kunne anvende.??)

Dyreforsøgstilsynet finder som udgangspunkt at kunne vurdere oplysningerne i ansøgningen og er den fremsendte information ikke tilstrækkeligt vil tilsynet vil kontakte ansøgeren og bede vedkommende uddybe oplysningerne.

<http://www.indberetning.dyreforsogstilsynet.dk/subject.aspx?type=subject&id=12461>

Læs også: [Bekendtgørelse om forretningsorden for Rådet for Dyreforsøg](#)

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=145224>

3. Hvorfor er der hvert år kun bliver afsat 3 millioner kr. til udvikling af alternativer til dyreforsøg, men.. hvoraf det halve, 1,5 million er givet til Københavns universitet på dyrevelfærdsområdet, og derved reelt kun efterlader 1,5 million til alternativer, som er til uddeling til en af de 3R blokke, hvilket ikke er øremærket alternativer for dyreforsøg.

Finanslovsforslag 2016 og behandling

<http://www.ft.dk/samling/20151/lovsforslag/L1/index.htm> eller vedhæftet fil.

ref. § 24.33.02.10. stk. 20. "Forskellige nationale og internationale forskningsaktiviteter mv. På kontoen er der optaget tilskud til nationale samt fællesnordiske og andre internationale projekter. Der ydes tilskud til OECDs forskningsprojekter på landbrugsområdet. Bevillingen kan endvidere anvendes til finansiering af nationale og internationale konferencer, kongresser, seminarer samt til undersøgelser og udredninger mv. af betydning for Miljø- og Fødevareministeriets opgavevaretagelse samt til særlige projekter og kampagner mv., herunder yderligere ydelser fra universiteterne. Der kan på underkontoen ydes tilskud til sekretariatet for Internationalt Center for Forskning i Økologisk Jordbrug og Fødevarer-systemer (ICROFS) ved Århus Universitet, herunder kommunikation om økologisk forskning samt varetagelsen af koordinatorrollen i det internationale samarbejde på økologiforskningsområdet. Som led i Aftale mellem den daværende regering (SRSF), Venstre, Dansk Folkeparti, Enhedslisten Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti om veterinærområdet for perioden 2013-2016 af november 2012 er kontoen forhøjet med 3,2 mio. kr. årligt til forskningsbaseret udvikling af indeks vedrørende antibiotika og dyrevelfærd på Københavns Universitet og med 0,3 mio. kr. årligt til Fødevarestyrelsens indsats med udvikling af indekset. Endvidere anvendes 3,0 mio. kr. årligt af bevillingen til alternativer til dyreforsøg, dyrevelfærd mv. Af disse anvendes op til 1,5 mio. kr. årligt til finansiering af projekter vedrørende dyrevelfærd på Københavns Universitet. I det omfang, der ydes tilskud til aktiviteter, der i henhold til momsloven er momspligtige ydelser, har Miljø- og Fødevareministeriet fradragsret for momsen.

Beskrivelse : <http://3rcenter.dk/forskning/>

(se også hvilke forskningsprojekter der blev givet til i 2015 og 2014. Blandt andet støtte til forskning som allerede i udlandet er foretaget og/eller man stadig bruger dem til dyreforsøg - forskning til enten udviklingen af alternativer til dyreforsøg, Begrænse brugen af forsøgsdyr eller forbedre forholdene for forsøgsdyr -

Forskningsprojekter: <http://3rcenter.dk/forskning/forskningsprojekter/>)

Yderligere læsning:

Journalsskrivning Der er krav om følgende oplysninger i

journalen: http://www.foedevarestyrelsen.dk/SiteCollectionDocuments/25_PDF_w ord_filer%20til%20download/Dyrefors%C3%B8gstilsynet/Journalsskrivning.pdf

4. Har Danmark i sinde at gøre op med dyreforsøg og den danske dyreforsøgslov - for både dyrenes velfærd og menneskets sundhed, som andre europæiske forskere og borgere har udfærdiget i det 10 punkts dossier, som borgerinitiativet stopvivisektion sendte som krav til Europa Parlamentet i forhold til afskaffelse af EU direktivet 2010/63/EU ?

10 punkt dossier

http://www.stopvivisektion.eu/sites/default/files/dossier_-11_may_2015.pdf

SVD´s videnskabelige rådgiver i den danske press:

<http://www.altinget.dk/artikel/borgerinitiativ-afliv-myten-om-dyreforsog>

SVD´s seminar i 2013:

<https://stopvivisektionet.wordpress.com/2013/09/01/konferencer-og-seminarer-2013/>

5. Love og Bekendtgørelser:

Lov om dyreforsøg

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=162938>

Lov om kloning og genmodificering af dyr

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=162964>

Bekendtgørelse om dyreforsøg

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=145248>

Bekendtgørelse om betaling af gebyr for tilladelse til dyreforsøg

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=57765>

5. Om industrien, Lifescience og Lifepharm (fra SVD):

<https://stopvivisektionet.wordpress.com/2015/03/02/danmark-vil-holde-samfundsokonomien-i-gang-ved-at-uddanne-flere-in-vivo-forskere/>

<https://stopvivisektionet.wordpress.com/2014/08/23/fremtiden-viser-desvaerrestigende-brug-af-forsogsdyr-i-danmark/>

På internettet:

<http://mva.org/>

<http://www.lifepharm.dk/>