

Kære Peter

Jeg skriver til dig i din egenskab af provst for det sogn, hvori min far netop er blevet bisat. Det blev en smuk og nærværende bisættelse i Gladsaxe Kapel i dag. Jeg har dog et spørgsmål, som du meget gerne må besvare.

I det sangvalg jeg præsenterer for sognepræst Janni Persson, Bagsværd sogn, viser det sig, at begravelsesomkostningerne tillægges et gebyr på 300 kr. per person/sang der formidler sangene dvs. organist og kirkesangere. Gebyret udløses, idet 2 af 3 sange ikke indgår i det udvalg af sange, som omfattes af Den Danske Salmebog.

Jeg vil gerne have, at du fremlægger hjemmel for dette gebyr, idet det for mig er meget uforståeligt. Jeg gør opmærksom på, at min nu afdøde far ikke har slidt særlig meget på kirkegulve, samtidig med at kirkeskatten for ham har været en trofast følgesvend og sikkerhed for, at afskeden ikke måtte belaste de efterladte. Kan du forklare dette nærmere.

VH Michael Matthiesen , søn af Arnold Matthiesen der bisattes fra Gladsaxe Kapel d. 25. april 2017

[Kære Michael Matthisen](#)

[Jeg kan oplyse, at jeg d.d. har fremsendt din klageskrivelse over gebyr vedr. sange til begravelse, samt din henvendelse vedr. overskridelse af svarfrist, til biskoppen over Helsingør stift.](#)

Svar fra Liselotte Rebel Helsingør stift

Hermed kvitteres for modtagelsen af Deres brev af 12. maj 2017. Jeg kan i den forbindelse oplyse, at jeg dags dato har anmodet provsten for Gladsaxe-Herlev provsti om at foranledige, at Gladsaxe sogns menighedsråd besvarer Deres henvendelse.

De er i Deres henvendelse forundret over, at De ikke har hørt fra mig og anser de generelle regler om offentlige myndigheders svarfrister for ikke overholdt.

Hertil kan jeg bemærke, at det af cirkulæreskrivelse nr. 73 af 4. juni 1997 om mål for hurtig sagsbehandling fremgår, at det er et grundlæggende krav til forvaltningen, at afgørelser skal træffes så hurtigt, som det er muligt og forsvarligt. Generelt bør myndigheders sagsbehandling tilrettelægges således, at der hurtigst muligt efter modtagelsen af en henvendelse foretages en første gennemgang og vurdering af sagen bl.a. med henblik på at afklare, om man er rette myndighed eller eventuelt en anden myndighed.

Det fremgår af sagen, at provsten for Gladsaxe-Herlev provsti den 26. april 2017 har anmodet om en udtalelse fra Gladsaxe sogns menighedsråd.

Jeg foretager mig herefter ikke yderligere i sagen.

Med venlig hilsen

Lise-Lotte Rebel

Kopi til:
Provsten for Gladsaxe-Herlev provsti

Kære Peter

Jeg vil blot gøre opmærksom på at de generelle regler om svarfrister fra det offentlige pt. er overskredet. Derfor vil jeg bede dig om at udtalelse fra Gladsaxe Sogns menighedsråd snarest tilgår mig.
Vh Michael Matthiesen

Kære Michael Matthiesen

Jeg skal hermed bekræfte modtagelsen af din henvendelse vedr. betaling af gebyr til organist og kirkesangere for valg sange udenfor Den Danske Salmebog ved en bisættelse i Gladsaxe kirkegårds-kapel d. 25. april 2017.

Jeg kan oplyse, at Gladsaxe kirkegårds-kapel betjenes af organist og sangere ansat af Gladsaxe sogns menighedsråd. Jeg har derfor sendt din henvendelse til menighedsrådet med anmodning om en udtalelse. Når udtalelsen foreligger vil jeg vende tilbage.

Hej Peter

Jeg skriver til dig i forbindelse med verserende sag ang. min far Arnold Matthiesens bisættelse. Fra Bagsværd Begravelsesforretning foreligger nu en regning med en særlig afgift. Af den fremgår det at boet skal betale et beløb betegnet som organistens særlige musikydelse. Jeg har aftalt med Bagsværd Begravelsesforretning at beløbet ikke skal påføres Bagsværd Begravelsesforretnings ordinære betalingsaftaler med sognet, men alene overgå til mig, som et krav mod boet.

Jeg har tidligere rejst dette spørgsmål over for dig, og som du har sendt videre til biskoppen af Helsingør Stift til evaluering.

Lise-Lotte Rebel svarer mig, at spørgsmålet ikke sorterer under hende, men er et spørgsmål, der må afgøres mellem provsten og sognerådet.

Derfor vil jeg gentage mit oprindelige spørgsmål:

Med hvilken hjemmel i eksisterende regelsæt/lovgivning udløses afgiften: "særlig musikydelse".

Det vil jeg gerne have et svar på snarest. Begrebet snarest forklarer biskoppen, som det beskrives af cirkulæreskrivelse nr. 73 af 4. juni 1997 om mål for hurtig sagsbehandling hvoraf det fremgår, "at det er et grundlæggende krav til forvaltningen, at afgørelser skal træffes så hurtigt, som det er muligt og forsvarligt".

Jeg synes ikke, at en banal sag som denne, er behandlet så hurtigt som det er muligt og forsvarligt, og derfor forventer jeg, at du snarest svarer på mit oprindelige spørgsmål dateret 25. april 2017, altså for mere end en måned siden.

Venlig hilsen
Michael Matthiesen

Til
Michael Matthiesen
cc. Gladsaxe sogns menighedsråd

Vedr. opkrævning gebyr for sange ved bisættelse i Gladsaxe kirkegårds-kapel d. 25. april 2017.

Jeg har d. 29. maj modtaget din fornyede henvendelse vedr. opkrævning af gebyr for sange ved bisættelse i Gladsaxe kirkegårds-kapel d. 25. april 2017. Sagen er tidligere sendt til udtalelse i Gladsaxe sogns menighedsråd, senest d. 15. maj, i forlængelse af brev fra biskoppen samme dag, med anmodning om, at jeg foranlediger, at menighedsrådet besvarer din henvendelse. Sagen vedrører menighedsrådet, idet rådet er arbejdsgiver for organist og kirkesangere.

Jeg har endnu ikke modtaget svar fra menighedsrådet med oplysninger om rådets opfattelse af sagen.

Til spørgsmålet om hjemmel til opkrævning af betaling i forbindelse med kirkelige handlinger kan jeg henvise til et svar fra kirkeministeren til folketingets kirkeudvalg d. 11. april 2011, hvor der bl.a. står: "Det fremgår af § 19, stk. 1 i lov om bestyrelse og brug af folkekirkens kirker m.m., at betaling for brug af kirken ved særskilte kirkelige handlinger, kirkelige møder m.v. fastsættes i en vedtægt, der udfærdiges af menighedsrådet og godkendes af provstiudvalget. "Brug af kirken" omfatter selve benyttelsen af kirken herunder ligkapellet samt alle ydelser fra kirkens side såsom opvarmning, belysning, rengøring, pyntning, orgelspil, korsang, klokkeringning, medvirken af kirkebetjeningen m.v."

Jeg er bekendt med at menighedsrådet holder møde d. 31. maj og forventer at modtage svar fra menighedsrådet snarest muligt derefter.

Hej Peter

Idet jeg går ud fra at begravelse/bisættelse, endsige dåb, konfirmation, bryllup og gudstjeneste på helligdage ikke omfattes af begrebet: "særskilte kirkelige handlinger", har jeg svært ved at forstå, hvorfor du bringer § 19 i spil. Dette må du gerne uddybe. Jeg vil henlede opmærksomheden på § 19 stk. 3 hvori der henvises til § 5, som omhandler "ikke kirkelig" brug af kirken. Jeg har svært ved at se, hvordan en begravelse/bisættelse kan tolkes som en særskilt, ikke-kirkelig handling.

Som det fremgår af dit svar, fastsættes det i en vedtægt som udfærdiges af menighedsrådet og godkendes af provstiudvalget. Idet jeg går ud fra, at du som provst har sæde i provstiudvalget, vil jeg bede dig om at videregive godkendelsen fra provstiudvalget. Denne godkendelse omfattes af offentlighedsloven og kan derfor ikke henvises til besvarelse efter behandling i menighedsrådets møde d. 31. maj, men tilgå mig allerede nu.

VH Michael Matthiesen

Til Michael Matthiesen

Henvisningen til lovbestemmelsen i § 19, stk. 1 i lov om bestyrelse og brug af folkekirkens kirker m.m., er begrundet i, at kirkeministeren anvender lovbestemmelsen i sit svar til folketingets kirkeudvalg.

I svaret redegør ministeren for reglerne for betaling i forbindelse med pårørende, som beder om at få sunget og spillet særlig musik.

Ministerens svar medsendes vedhæftet.

Kirkeudvalget har ved brev af 21. marts 2011 (KIU alm. del – spørgsmål 12) bedt om min besvarelse af spørgsmål:

”Vil ministeren redegøre for reglerne for betaling i forbindelse med pårørende, som beder om at få sunget og spillet særlig musik? Ministeren bedes i den forbindelse kommentere henvendelse fra Bent Petersen, Tofteåsen, jf. KIU alm. del – bilag 30.”

Svar:

Det fremgår af § 19, stk. 1 i lov om bestyrelse og brug af folkekirkens kirker m.m., at betaling for brug af kirken ved særskilte kirkelige handlinger, kirkelige møder m.v. fastsættes i en vedtægt, der udfærdiges af menighedsrådet og godkendes af provstiudvalget.

”Brug af kirken” omfatter selve benyttelsen af kirken herunder ligkapellet samt alle ydelser fra kirkens side såsom opvarmning, belysning, rengøring, pyntning, orgelspil, korsang, klokkeringning, medvirken af kirkebetjeningen m.v.

Der skal således ikke finde anden betaling sted mellem pårørende, borgere eller medlemmer af menigheden og den enkelte kirkes betjening.

Et hændelsesforløb, som det af Bent Petersen beskrevne, synes at falde udenfor de ovenfor beskrevne regler.

For at gøre opmærksom på denne problemstilling vil jeg sende en kopi af mit svar til kirkeudvalget til alle stifterne.

Per Stig Møller

/ Christa Hector Knudsen

Lov om bestyrelse og brug af folkekirkens kirker m.m.:

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=162459>

Til spørgsmålet om vedtægt kan jeg oplyse, at der i provstiets journal ikke ses at være oplysninger om en af provstiudvalget godkendt vedtægt fra Gladsaxe sogns menighedsråd.

Hej Peter

Jævnfør dit vedhæftede dokument, ses ikke bilag 30 som beskriver ”henvendelse fra Bent Petersen, Tofteåsen, jf.

KIU alm. del – bilag 30.”

I ministerens svar fremgår det at ” Der skal således ikke finde anden betaling sted mellem pårørende, borgere eller medlemmer af menigheden og den enkelte kirkes betjening”.

Kan jeg fortolke dit svar sådan, at der samlet set ikke skal finde anden betaling sted, når der ikke ses at være oplysninger om at provstiudvalget har godkendt en vedtægt fra Gladsaxe sogns menighedsråd om ekstrabetaling for særlig musikydelse?

Vh Michael Matthiesen

Til Michael Matthiesen

Det fremgår af kirkeministerens svar, at betaling for brug af kirken fastsættes i en vedtægt og jeg kan oplyse sagen så langt, at der ikke ses at være en af provstiudvalget godkendt vedtægt i provstiets journal.

På nuværende tidspunkt, inden menighedsrådets svar, kan jeg ikke udtale yderligere mig om den konkrete sag, idet det ikke kan udelukkes, at menighedsrådet har andre oplysninger, end det fremgår af provstiets journal.

Hej Peter

Til din orientering et link fra Kristeligt Dagblad dateret 4. marts 2011 altså for mere end 6 år siden:

<https://www.kristeligt-dagblad.dk/kirke-tro/menighedsraad%C3%A5dsforening-siger-nej-til-ekstra-betaling-af-kirkesanger>

Endvidere præcisering fra organistens faglige organisation at der ikke kan opkræves ydelser fra menighedsrådet eller de (borgene, kirkegængerne, folket) der ønsker det, men at den ekstra tid til øvning indregnes i organistens arbejdstid. Dette fremgår af beregningsvejledningen fra DOKS pkt 2.4:

<http://www.doks.dk/medlemmer/medlemsinformation/vejledningstillinger?showall=1>

"Organisten kan ikke modtage særskilt honorering for disse ydelser, hverken fra menighedsrådet eller de, der ønsker en mindre komposition eller en solistopræden, der kræver organistens medvirken. Menighedsrådet har mulighed for at kræve betaling for sådanne ydelser til dækning af de omkostninger, der er forbundet med det ekstra tidsforbrug, efter takster fastsat i vedtægten for kirken. Det betyder med andre ord, at organisten får tid til varetagelsen af opgaven, men ikke særskilt betaling."

Jeg respekterer dit svar, nemlig at du ikke kan udtale dig yderligere, førend menighedsrådet har svaret på min henvendelse, men det bekymrer mig, at det ikke fremgår af provstiudvalgets godkendte vedtægter hørende til Gladsaxe Sogns Menighedsråd, som det fremgår af krav jfr. gældende lovgivning.

At betaling for særlig musikydelse er afskaffet og indregnet i organistens overenskomstmæssige løn, men fortsat praktiseres af Gladsaxe Menighedsråd i form af fakturering uden for kirkegårds muren skærper min bekymring. Noget tyder på, at menighedsrådet praktiserer et regelsæt, der ikke er hjemmel for jfr. DOKS. Det kan dog ikke udelukkes, at menighedsrådet har andre oplysninger, end det der fremgår af provstiets journal, som du skriver. Jeg venter i spænding.

Opkrævninger 5 år tilbage fremgår af bilag 2

Vh Michael Matthiesen