

Dato: 13. juni 2017

Til: Folketingets Europaudvalg



Danmarks
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20
2100 København Ø
Telefon: 39 17 40 00
Mail: dn@dn.dk

Danmarks Naturfredningsforening fremsender her kommentarer til M 98-17 rammenotatet til Folketingets Europaudvalg

En lang række interessenter har med mail af 12 juni fra Miljø og fødevareministeriet modtaget M 98-17 i høring, med frist den 13. juni kl 10.

Vi skal indledningsvist udtrykke vor betragtelige beklagelse over den uacceptabelt korte frist, på mindre end et døgn, for at de mange interessenter kan fremkomme med kommentarer. I det lys fremsender vi vore kommentarer også direkte til Folketingets Europaudvalg.

Om rammenotatets angivelse af de samfundsøkonomiske konsekvenser

Vi har noteret os, at rammenotatet under "Erhvervsøkonomiske konsekvenser" angiver betragtninger om udgifterne for erhvervslivet. Vi noterer også, at notatet angiver at "*Der kan forventes positive erhvervsøkonomiske konsekvenser ved at forhindre, at nogle af disse arter vil kunne etablere sig i Danmark, idet flere arter kan gøre skade på anlæg, afgrøder mm.*"

I lyset af, at EU Kommissionen vurderer de [afledte årlige udgifter](#) på EU niveau til flere milliarder Euro årligt finder det ønskeligt at de positive økonomiske konsekvenser uddybes yderligere end den ene sætning.

Om rammenotatets forslag til den danske holdning til optagelse af arter på bilagene til Forordningen

Vi er forundrede over, at der lægges op til at den danske holdning skal være at "*arbejder for, at Kommissionens opdateringsproces af EU-listen udskydes, til der foreligger erfaringer fra implementeringen, herunder om omkostningerne*".

Vi henviser her til, at tidlig bekæmpelse af arter under etablering er mest effektiv, både i forhold til forebyggelse og langsigtet omkostningseffektivitet. Forebyggelse og tidlig bekæmpelse er således en væsentlig del af Forordningen.

Vi kan derfor IKKE anbefale at Danmark arbejder for at Kommissionens opdateringsproces udskydes.

Vi noterer os, at rammenotatet lægger op til at Danmark skal modsætte sig optagelsen af kæmpe-bjørneklo på EU listen med henvisning til at "*at smalbladet vandpest, kæmpe-bjørneklo og kæmpe-balsamin ikke kommer på EU-listen, da de er udbredte i Danmark, og bekæmpelsen vil være omkostningsfuld*".

Vi henviser her til, at omkostningerne til bekæmpelse af kæmpe-bjørneklo allerede i dag er omkostningstunge, om end regeringen netop har udsendt en bekendtgørelse i høring som fastsætter loft for omkostningerne til bekæmpelsen.

Udgifterne til bekæmpelse af kæmpe-bjørneklo skal ses i sammenhæng med, at denne art er en af få etablerede invasive plantearter, som det reelt vil være muligt næsten at udrydde ved en målrettet indsats. En tilnærmelsesvis udryddelse forudsætter imidlertid at vore nabolande også foretager en målrettet indsats – og dermed, at kæmpe-bjørneklo optages på EU listen...

Det er således meget kortsigtet at henvise til at det vil være "omkostningsfuldt" at bekæmpe kæmpe-bjørneklo, som argument for ikke at optage arten på EU listen.

Vi anbefaler derfor at Danmark arbejder FOR optagelse af kæmpe-bjørneklo på EU listen.

Med venlig hilsen

Bo Håkansson
boh@dn.dk