

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

1. Flygtningenævnet har den 3. maj 2017 i forbindelse med behandlingen af fire konkrete sager fundet, at det ikke på nuværende tidspunkt vil være muligt at opretholde overførslen af asylansøgere til Ungarn.

Flygtningenævnet har ved sine afgørelser lagt vægt på, at Udlændingestyrelsen i forbindelse med sagernes behandling den 27. april 2017 har udtalt, at det må antages, at asylansøgere, der måtte blive returneret til Ungarn i medfør af Dublinforordningen, vil kunne blive udsat for en behandling i strid med den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) artikel 5, og at Udlændingestyrelsen derfor vurderer, at det i henhold til Dublinforordningens artikel 3, stk. 2, 2. afsnit, på baggrund af de nye oplysninger, ikke på nuværende tidspunkt vil være muligt at opretholde overførslen af asylansøgere til Ungarn i medfør Dublinforordningen.

Udlændingestyrelsen har i sin udtalelse henvist til Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 14. marts 2017 i sagen Ilias og Ahmed mod Ungarn¹, der vedrørte to enlige mandlige asylansøgere, som i 2015 ankom til Ungarn via Serbien og søgte asyl i en transitzone ved grænsen. De blev herefter begrænset til at opholde sig i transitzonen og kunne kun forlade den ved at udrejse til Serbien.

Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol fandt bl.a., at tilbageholdelse i transitzonen i Ungarn udgjorde en frihedsberøvelse i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) artikel 5, stk. 1, idet de ungarske myndigheder ikke traf en formel afgørelse om at frihedsberøve de pågældende. Frihedsberøvelsen fulgte alene af en elastisk fortolkning af en generel lovbestemmelse. Endvidere fandt Domstolen, at den omstændighed, at der ikke blev truffet en formel afgørelse om at frihedsberøve de pågældende, medførte, at der ikke var adgang til domstolsprøvelse af frihedsberøvelsen, hvilket udgjorde en krænkelse af EMRK artikel 5, stk. 4. For så vidt angår forholdene i transitzonen fandt Domstolen, at forholdene ikke i sig selv var i strid med EMRK artikel 3, men at den manglende adgang til at klage over forholdene medførte en krænkelse af EMRK artikel 13 sammenholdt med artikel 3. Endelig fandt Domstolen for så vidt angår afvisningen af de pågældende til Serbien som et sikkert tredjeland, at den omstændighed, at der af de ungarske myndigheder ikke blev foretaget en reel prøvelse af muligheden for anvendelse af Serbien som et sikkert tredjeland, men at afgørelsen der-

10. maj 2017

Asyl og Visum
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2016 - 5632
Akt-id 230148

¹ Sagen Ilias og Ahmed mod Ungarn (App. No. 47287/15)

imod udelukkende var baseret på et regeringsdekret herom, udgjorde en krænkelse af EMRK artikel 3, herunder risikoen for kæderefolement.

Herudover har Udlændingestyrelsen lagt vægt på, at der i Ungarn den 28. marts 2017 er trådt en række lovændringer i kraft på asylområdet i tilfælde af en "migratory crisis situation", og at disse ændringer bl.a. medfører, at alle asylansøgere, herunder Dublinoverførte, frihedsberøves i transitsonen under hele asylsagsbehandlingen.

Flygtningenævnet finder på den baggrund og på baggrund af de øvrige foreliggende baggrundsoplysninger om asylproceduren i Ungarn, herunder bl.a. Domstolens dom i Ilias og Ahmed mod Ungarn, at der er vægtige grunde til at antage, at asylansøgere vil blive frihedsberøvet ved en tilbagesendelse til Ungarn, og at Ungarn vil behandle asylansøgningen i overensstemmelse med sine nationale regler.

Flygtningenævnet finder endvidere, at der er vægtige grunde til at antage, at Ungarn under henvisning til, at Ungarn – i modsætning til UNHCRs anbefaling af 10. april 2017 og alle andre EU-landes standpunkt – anser Serbien for et sikkert tredjeland, vil søge asylansøgere udsendt til Serbien uden en materiel stillingtagen til den pågældendes asylansøgning.

Flygtningenævnet finder efter de foreliggende oplysninger om det ungarske asylsystem, og da der ikke foreligger nærmere oplysninger om, hvordan Ungarn behandler asylansøgere, der ikke kan udsendes til Serbien, at der er vægtige grunde til at antage, at en asylansøger ikke vil få behandlet sin asylansøgning under en procedure, der er tilstrækkelig til at give den nødvendige beskyttelse mod refolement.

På denne baggrund finder Flygtningenævnet, at der er systemfejl i asylproceduren og modtageforholdene i Ungarn, og at disse medfører, at det ikke på nuværende tidspunkt vil være muligt at opretholde overførslen af asylansøgere til Ungarn.

2. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for orienteringen af Udvalget om antallet af verserende sager vedrørende overførsel til Ungarn indhentet en udtalelse fra Udlændingestyrelsen, der har oplyst følgende:

"Der er aktuelt 40 sager vedrørende overførsel til Ungarn i medfør af Dublinforordningen under behandling i Flygtningenævnet. Inkluderet i dette tal er de fire sager, som nævnet har truffet afgørelse i d.d. De fire sager vedrører i alt 10 personer.

Der er aktuelt 36 verserende sager vedrørende overførsel til Ungarn i medfør af Dublinforordningen i Udlændingestyrelsen.

Udlændingestyrelsen har i 17 af de 36 sager truffet afgørelse om overførsel til Ungarn i medfør af Dublinforordningen. Afgørelserne er truffet i perioden fra den 6. december 2016 til den 7. marts 2017. Samtlige 17 sager er

påklaget til Flygtningenævnet. Sagerne er imidlertid endnu ikke fremsendt til nævnet, idet sagerne afventer eller har afventet partsindlæg mv. til brug for nævnets sagsbehandling.

Udlændingestyrelsen har i de resterende 19 af de 36 sager fremsat anmodning om overtagelse eller tilbagetagelse i medfør af Dublin-forordningen til de ungarske myndigheder, men endnu ikke truffet afgørelse om overførsel til Ungarn. Størstedelen af de 19 sager afventer de ungarske myndigheders stillingtagen til, om Ungarn vil acceptere at overtage eller tilbagetage de pågældende. I enkelte af de 19 sager har Udlændingestyrelsen modtaget en accept af overførsel fra de ungarske myndigheder, og disse enkelte sager afventer således, at styrelsen træffer afgørelse.

Tallene er opgjort på baggrund af foreløbige registreringer i udlændingemyndighedernes elektroniske sagsbehandlingssystem pr. 28. april 2017 og en efterfølgende manuel korrektion pr. 1 maj 2017.

Generelt bemærkes, at de statistiske oplysninger er behæftet med usikkerhed, da sagsbehandlingssystemet er opbygget som et journaliserings- og sagsstyringssystem og ikke som et egentligt statistiksystem.”

3. Det er en forudsætning for et velfungerende asylsystem i Danmark, at Dublin-samarbejdet fungerer i overensstemmelse med hensigten. Det er derfor vigtigt at holde fast i Dublinreglerne og insistere på, at alle medlemsstater fuldt ud respekterer disse spilleregler og deres forpligtelser.

Jeg vil derfor på det førstkommende møde i EU-regi tage spørgsmålet om forholdene for asylansøgere i Ungarn op på europæisk plan.

Med venlig hilsen

Inger Støjberg