



Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget

Til: Erhvervsministeren

Dato: 16. marts 2017

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

ERU alm. del

Spørgsmål 119

Nederst på side 7 i Finanstilsynets rapport "Redegørelse for undersøgelse af danske bankers involvering i "Panama papers"-sagen" fra marts 2017 står, at Finanstilsynet ikke forventer, at "bankers normale overvågning efter hvidvas-kloven kan identificere uberettigede anmodninger om refusion af udbytteskat, eller aktielånstransaktioner, der har til formål at sløre, hvem der er den retsmæssige ejer af aktierne." Hvad er begrundelsen for den konklusion? Hvorfor mener Finanstilsynet ikke, at bankerne har en pligt til at undersøge, hvem der er den retsmæssige ejer og dermed berettiget til at modtage udbytte og evt. kræve refusion af udbytteskat, herunder når en bank både formidler ansøgningen om refusion og efterfølgende videreformidler refusionen?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Rune Lund (EL).

Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 30. marts 2017.

Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på Rune.Lund@ft.dk og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne

Morten Bødskov
formand