



## Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

30. marts 2017

### Besvarelse af spørgsmål 118 alm. del stillet af udvalget den 16. marts 2017 efter ønske fra Rune Lund (EL).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

#### Spørgsmål:

I afsnittet (side 7 i Finanstilsynets rapport ”Redegørelse for undersøgelse af danske bankers involvering i ”Panama papers”-sagen” fra marts 2017) om udlån af aktier står, at det i langt de fleste tilfælde er ”en forretningsmæssig disposition, der ikke i sig selv giver anledning til forøget opmærksomhed.” Hvad bygger denne konklusion på, og hvilke overvejelser er der gjort om, at aktielån stiger voldsomt i forbindelse med udbetaling af udbytte? På hvilket grundlag bygger konklusionen om, at låntager ofte har videresolgt aktierne til tredjemand, og hvad har man i den forbindelse undersøgt i forhold til, at både låner og evt. tredjemand har søgt og fået refusion af udbytteskat?

Tlf. 33 92 33 50  
Fax. 33 12 37 78  
CVR-nr. 10092485  
EAN nr. 5798000026001  
em@em.dk  
www.em.dk

#### Svar:

Finanstilsynet har oplyst, at tilsynet i det nævnte afsnit om aktieudlån i Panama-rapporten alene forholder sig til, at selve aftalen om et aktieudlån ikke i sig selv indebærer en overtrædelse af hvidvaskloven. Det er en forretningsmæssig disposition, som parterne kan foretage.

Formålet med det konkrete afsnit i rapporten er at tydeliggøre, at hvis pengeinstitutterne bliver opmærksomme på tilfælde, hvor kunder modtager uretmæssig udbytterefusion eller hvis pengeinstitutterne får kendskab til aktieudlånstransaktioner, der har til formål at sløre, hvem der er den retmæssige ejer af de pågældende aktier, vil pengeinstitutterne være forpligtede til at underrette SØIK. Afsnittet skal ses som en risikoplysning til sektoren om, at ikke alle aktieudlånstransaktioner har et legitimt formål.

Der er ikke i rapporten taget stilling til, hvorvidt aktieudlån i sagerne er sket i nær forbindelse med udbetaling af udbytte, og tilsvarende har Finanstilsynet ikke foretaget en konkret analyse af, hvorvidt både långiver, låntager og/eller en evt. tredjemand kan have fået refusion af udbytteskat. Det er SKAT, der i forbindelse med en anmodning om refusion af udbytteskat, kontrollerer, at den, der anmoder om refusion, er den retmæssige ejer af udbytte, og dermed den, der er berettiget til refusion.

Med venlig hilsen

Brian Mikkelsen