



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg
Sendt pr. mail til: postudvs@ft.dk
Att.: Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget

København, 27. oktober 2016

Uddybning af punkter fra DSK's foretræde for Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 27. oktober 2016

Ved DSK's foretræde for udvalget den 27. oktober pegede advokat Kim Trenskow, partner og miljøretsekspert hos Kromann Reumert, på en række juridiske forhold – dels om selve lovgivningsmetoden og den fremtidige vejlednings indhold og dels om risikoen for efterfølgende utilsigtede konsekvenser.

I relation til lovgivningsmetoden introducerer planlovens nye detailhandelsregler en række centrale, nye begreber, men uden at hverken loven eller bemærkningerne indeholder en definition eller nærmere begrebsfastlæggelse. Eksempler herpå er bl.a. "velfungerende markeder", "effektiv butiksstruktur", "effektiv konkurrence", "tilstrækkeligt kundegrundlag", "nationale interesser" og "passende forhold mellem butiksareal og bydelens størrelse".

I stedet for at definere begreberne direkte i lovteksten eller bemærkningerne lægges der op til en efterfølgende regulering i en vejledning. Det er principielt betænkeligt, at begreber ikke fastlægges i selve loven eller i lovens bemærkninger, men at væsentlige og helt nye forhold/begreber i stedet fastlægges efterfølgende i en administrativ vejledning udstedt af ministeren, (jf. også Justitsministeriets almindelige krav til lov kvaliteten).

Det er af afgørende vigtighed, at indholdet af denne vejledning af lagt fast og afstemt med samtlige forligspartier forud for lovforslagets tredjebehandling, ligesom vejledningen også bør i en almindelig, offentlig høring inden lovforslagets vedtagelse. Herudover bør der også tages stilling til, hvordan vejledningen kan ændres, og om det kræver samtykke fra alle forligspartier.

Med hensyn til selve vejledningens indhold er det af overordentlig stor betydning, at denne vejledning afspejler såvel de hensyn, der udspringer af lovforslaget – eksempelvis hensynet til velfungerende markeder med effektive butikker – som de hensyn, der fremgår af den

De Samvirkende Købmænd

Islands Brygge 26, DK-2300 København S | T +45 39 62 16 16 | dsk@dsk.dk | www.dsk.dk
CVR nr. 15232013 | Danske Bank 4180-4110212313

gældende lov – eksempelvis hensynene til at fremme et varieret butiksudbud i mindre og mellemstore byer samt i de enkelte bydele i de større byer.

Men lovforslaget medfører også risiko for en række utilsigtede konsekvenser med introduktionen af konkurrencemæssige vurderinger fra kommunens side i forbindelse med udlæg af aflastningsområder og hensynet til en effektiv butiksstruktur. Hidtil har konkurrencemæssige forhold været planloven uvedkommende, men hvilken betydning kan det have, at dette nu integreres i de planlægningsmæssige overvejelser i kommunen? (regulering af ejer/brugerforhold? Øget antal af klagesager fra konkurrenter?)

Spørgsmålet er også, om de nye centrale begreber får betydning i relation til klagesager. Klagenævnet vil sandsynligvis være afskåret fra at efterprøve, om disse forhold/begreber er opfyldt, da nævnet ikke efterprøver kommunens skøn, men alene lovligheden af afgørelserne. Men når det nu fremgår direkte af loven, at der også skal varetages konkurrenceretlige hensyn, betyder det så, at der vil være andre aktører, der fremover bliver omfattet af begrebet "retlig interesse"? Læser man bemærkningerne til forslaget til lov om nyt Planklagenævn ser det ikke umiddelbart sådan ud, mens det måske kan tolkes anderledes i forslaget til modernisering af planloven.

De bedste hilsner


John Wagner
Adm. Direktør



Jytte Tandrup
Underdirektør

De Samvirkende Købmænd

Islands Brygge 26, DK-2300 København S | T +45 39 62 16 16 | dsk@dsk.dk | www.dsk.dk
CVR nr. 15232013 | Danske Bank 4180-4110212313