



27. oktober 2016

Samlenotat vedr. dagsordenen for rådsmødet (ECOFIN) den 8. november 2016

1) Rapporten om sundheds- og langtidspleje og finanspolitisk holdbarhed - <i>Rådskonklusioner</i> <i>KOM-dokument foreligger ikke</i> Materialet er udarbejdet af Finansministeriet	
2) Etablering af et fair, konkurrencedygtigt og stabilt selskabsskattesystem - <i>Præsentation af Kommissionen</i> <i>KOM-dokument foreligger ikke</i> Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Skatteministeriet	
3) Afgift på finansielle transaktioner (FTT) - <i>Statusdrøftelse</i> <i>KOM(2013) 71</i> Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Erhvervs- og Vækstministeriet	3
4) EU-statistikken - <i>Rådskonklusioner</i> <i>KOM-dokument foreligger ikke</i> Materialet er udarbejdet af Finansministeriet	
5) Revisionsrettens årsberetning for 2015 - <i>Generel drøftelse</i> <i>KOM-dokument foreligger ikke</i> Materialet er udarbejdet af Finansministeriet	
6) Implementering af bankunionen - <i>Status</i> <i>KOM-dokument foreligger ikke</i> Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Erhvervs- og Vækstministeriet	9
7) En fælles EU-liste over ikke-samarbejdsvillige skattejurisdiktioner - <i>Rådskonklusioner</i> <i>KOM-dokument foreligger ikke</i> Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Skatteministeriet	
8) Suspendering af EU-fondes forpligtelser overfor Portugal og Spanien - <i>Tidlig forelæggelse</i> <i>KOM-dokument foreligger ikke</i> Materialet er udarbejdet af Finansministeriet	

<p>9) Forslag om europæiske venturekapitalfonde (EuVECA) og europæiske iværksætterfonde (EuSEF)</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Tidlig forelæggelse</i> <p>KOM(2016) 0021 Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Erhvervs- og Vækstministeriet</p>	12
<p>10) Makrofinansiel assistance til Moldova 2016-18</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Tidlig forelæggelse</i> <p>KOM-dokument foreligger ikke Materialet er udarbejdet af Finansministeriet</p>	
<p>11) Sammensatte og forsikringsbaserede investeringsprodukter til detailinvestorer</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Status</i> <p>KOM-dokument foreligger ikke Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Erhvervs- og Vækstministeriet</p>	20

Dagsordenspunkt 3: Afgift på finansielle transaktioner (FTT)

KOM(2013) 71

1. Resume

ECOFIN ventes 8. november 2016 at have en ny statusdrøftelse om forslaget om forstærket samarbejde om en afgift på finansielle transaktioner (FTT). Siden forslagens fremsættelse i februar 2013 har der været forhandlinger på politisk og teknisk niveau. ECOFIN har senest drøftet status i juni 2016. Der foreligger ikke noget nyt kompromisforslag, og der er således ikke på nuværende tidspunkt enighed om en konkret model. Det er således fortsat uklart, hvilken form for FTT der evt. vil kunne opnås endelig enighed om blandt de deltagende lande.

Der henvises til grund- og nærhedsnotat om forslaget til forstærket samarbejde oversendt til Folketingets Europaudvalg i april 2013. Der henvises desuden til samlenotater om sagen forelagt Folketingets Europaudvalg, senest forud for ECOFIN 17. juni 2016.

2. Baggrund

Kommissionen fremsatte 28. september 2011 forslag til EU-direktiv om beskatning af finansielle transaktioner (Financial Transaction Tax – FTT). Drøftelserne heraf i ECOFIN viste imidlertid, at der ikke kunne opnås den nødvendige støtte til Kommissionens forslag eller andre former for finansiel transaktionsafgift blandt alle EU-lande. Dette blev konkluderet endeligt på ECOFIN i juni 2012.

Som opfølgning herpå anmodede 11 lande – Tyskland, Frankrig, Belgien, Portugal, Østrig, Grækenland, Slovenien, Italien, Spanien, Slovakiet og Estland (Estland har dog i marts 2016 forladt samarbejdet, hvorfor der nu kun er 10 deltagende lande) – Kommissionen om at kunne indlede et forstærket samarbejde om en FTT.

ECOFIN vedtog 22. januar 2013 en bemyndigelse af det forstærkede samarbejde efter forslag fra Kommissionen, idet ECOFIN vurderede, at kriterierne for forstærket samarbejde var opfyldt. EU-kommissionen fremsatte 14. februar 2013 sit forslag til FTT-direktiv for det forstærkede samarbejde.

Samtidigt med vedtagelse af bemyndigelsen af det forstærkede samarbejde vedtog flere lande erklæringer: Danmark, Sverige, Polen, Rumænien, Bulgarien og Ungarn (som alle står uden for det forstærkede samarbejde) indgik i en fælles erklæring. Erklæringen udtrykker støtte til bemyndigelsen af det forstærkede samarbejde og en forventning om, at der i arbejdet med Kommissionens forslag til en FTT tages højde for ikke-deltagende landes interesser.

UK afstod fra at stemme om bemyndigelsen og fremsatte i den forbindelse ligeledes en erklæring, hvori det bl.a. understregedes, at en FTT skal respektere det indre marked samt EU-retten og ikke-deltagerlandes beskatningskompetencer.

ECOFIN ventes 8. november 2016 at have en ny statusdrøftelse af sagen om det

forstærkede samarbejde. ECOFIN drøftede senest sagen 17. juni 2016, hvor det fremgik, at de 10 deltagende lande umiddelbart inden ECOFIN-mødet havde nedsat to arbejdsgrupper, hvoraf den ene skulle analysere udeståender i relation til FTT'en vedrørende derivater (afledte finansielle instrumenter) og offentlig gæld og den anden minimering af administrative omkostninger mv. forbundet med FTT'en. De to arbejdsgrupper har afrapporteret til de 10 deltagende lande, men det fremgår af en tilbagemelding til alle de 28 EU-lande, at arbejdet fortsætter, og at der fortsat er væsentlige udeståender også i forhold til disse to punkter.

3. Indhold

Kommissionens forslag til FTT som led i det forstærkede samarbejde forhandles på politisk og teknisk niveau i Rådet, hvor alle 28 EU-lande, heriblandt Danmark, deltager i drøftelserne. Kun deltagende lande har stemmeret om forslaget. Der foregår ligeledes forhandlinger alene blandt de 10 deltagende lande. Der har siden sidste ECOFIN-møde 17. juni 2016 alene været afholdt ét arbejdsgruppemøde blandt de 28 EU-lande 25. oktober 2016.

Kommissionens forslag til FTT som led i det forstærkede samarbejde har et bredt anvendelsesområde og omfatter transaktioner med generelt alle værdipapirer og andre finansielle instrumenter. Det gælder fx transaktioner med aktier, obligationer, investeringsbeviser og derivater, fx optioner, forwards, futures og swaps. Ifølge forslaget skal afgiften som hovedregel pålægges finansielle transaktioner, hvor mindst én af deltagerne i transaktionen er en finansiel institution mv., der ifølge forslaget anses for etableret i et land, der deltager i det forstærkede samarbejde om FTT'en.

Forslaget fastlægger regler (beskatningsprincipper) for, hvornår en finansiel institution mv., som er part i en finansiel transaktion, iht. forslaget skal betragtes som etableret i et deltagende land og derfor skal betale FTT. Kommissionens forslag fastlægger to beskatningsprincipper (hvoraf blot et enkelt skal være opfyldt), som bestemmer om en transaktion beskattes og i givet fald hvilket deltagende land, som kan beskatte transaktionen. Disse principper er:

- Et bredt etableringsprincip (modpartsprincippet), som indebærer, at der skal betales FTT til et deltagerland, når der handles med (eller mellem) finansielle institutioner mv. fra det pågældende deltagende land. Dette princip ligger til grund for både det oprindelige EU-forslag og forslaget som led i det forstærkede samarbejde.¹
- Et udstedelsesprincip, som indebærer, at der skal betales FTT til et deltagerland, hvis der handles et værdipapir udstedt i det pågældende deltagende land mellem parter, som er etableret uden for de deltagende lande. Dette princip er nyt ift. EU-forslaget.²

¹ Etableringsprincippet i den af Kommissionen foreslåede form betyder bl.a., at danske finansielle institutioner iht. forslaget vil blive anset som etableret i et deltagende land i det omfang, de handler med finansielle institutioner i deltagende lande – uafhængigt af hvilke værdipapirer der handles. Dvs. en dansk bank, der handler fx en dansk eller tysk aktie med en tysk bank, vil ifølge forslaget blive anset for etableret i Tyskland og dermed blive afgiftspligtig til Tyskland.

² Udstedelsesprincippet betyder i den af Kommissionen foreslåede form fx, at danske banker, selvom de kun handler med andre danske virksomheder, ville skulle betale FTT til et deltagende land, hvis de handler med et værdipapir udstedt i et deltagende land, fx til Tyskland hvis der handles med en aktie udstedt af et selskab i Tyskland.

Etableringsprincippet har ifølge Kommissionens forslag prioritet over udstedelsesprincippet, dvs. det vurderes først om en finansiel institution, som indgår i en transaktion, opfylder betingelserne for beskatning efter etableringsprincippet og – for finansielle institutioner uden for de deltagende lande – evt. derefter udstedelsesprincippet. Rækkefølgen har betydning for, hvilke deltagerlande beskatningen af de konkrete transaktioner i givet fald skal tilfalde.³

Kommissionen foreslår en minimumsharmonisering af afgiften, hvilket indebærer, at EU-landene selv kan fastsætte det nationale afgiftsniveau højere end et minimumsniveau. Minimumssatsen er 0,1 pct. af handelsværdien for alle finansielle transaktioner bortset fra handel med derivater, hvor minimumssatsen er 0,01 pct. af værdien af de underliggende aktiver. Afgiften skal afregnes af de finansielle institutioner mv.

Forslaget er fremsat med hjemmel i artikel 113 i Traktaten om den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF). Forslaget skal vedtages med enstemmighed blandt de deltagende lande i Rådet efter høring af Europa-Parlamentet.

Erklæringen fra de deltagende lande fra december 2015

Da ECOFIN drøftede sagen 8. december 2015 fremsatte de nu kun 10 deltagende lande en erklæring om en rammeaftale for en fremtidig FTT. Rammeaftalen lægger overordnet op til, at FTT'en skal omfatte handel med aktier og derivater, idet der dog samtidig skal tages højde for derivater, som har sammenhæng med offentlig gæld. Det understreges i rammeaftalen, at det er nødvendigt yderligere at analysere FTT'ens konsekvenser for økonomien og for pensionsordninger, og at negative konsekvenser skal mindskes.

Der lægges i erklæringen yderligere op til, at forslagens territoriale anvendelsesområde i udgangspunktet skal følge Kommissionens forslag fsva. både aktier og derivater (hvor beskatning sker på grundlag af udstedelsesprincippet og det brede etableringsprincip). Dog vil det ifølge erklæringen fsva. aktier skulle undersøges, om det er mere hensigtsmæssigt, at FTT'en til en start kun omfatter *aktier udstedt i deltagerlandene* (ikke aktier udstedt i lande uden for FTT'en).

De deltagende lande har efterfølgende lagt op til, at alene aktier udstedt i deltagerlandene beskattes i første omgang. Efter en overgangsperiode kan beskatningen udvides til at omfatte alle aktier, dvs. også aktier udstedt i lande uden for FTT'en, medmindre de deltagende lande træffer anden beslutning. Den tekniske og juridiske udformning af forslaget, herunder betingelserne for overgangen fra en fase til den næste, udestår fortsat.

Erklæringen supplerer en tidligere erklæring fra januar 2015, hvor de deltagende

³ Tyskland, Frankrig og Italien ønsker at deltage i det forstærkede samarbejde. Hvis en fransk bank handler en tysk aktie med en italiensk bank, og såfremt etableringsprincippet – som foreslået af Kommissionen – har forrang for udstedelsesprincippet, så vil Frankrig og Italien være berettiget til at beskatte transaktionen og opnå et provenu. Såfremt udstedelsesprincippet har forrang for etableringsprincippet, så vil det være Tyskland, som er berettiget til at beskatte transaktionen og opnå et provenu.

lande erklærede at ville arbejde for en afgift omfattende så mange aktiver (med så bred en skattebase) som muligt og en lav skattesats.

De 10 deltagende lande gav udtryk for, at de anså erklæringen som et vigtigt skridt frem mod en endelig aftale, mens flere ikke-deltagende EU-lande udtrykte bekymringer om bl.a. påvirkningen på deres økonomi. I fælleserklæringen blev endvidere dengang givet udtryk for, at den endelige udformning og løsning af udeståender ønskedes klar inden udgangen af juni 2016.

På trods af rammeaftalen i fælleserklæringen fra december 2015 er det fortsat uklart, hvilken form for FTT de deltagende lande evt. vil kunne opnå endelig enighed om, herunder i hvilke tilfælde og hvornår de to beskatningsprincipper skal anvendes, hvem der skal undtages fra afgiften, samt hvordan afgiften i sidste ende skal opkræves. Der udestår ligeledes enighed om, hvordan det opkrævede provenu fra afgiften skal fordeles mellem de deltagende lande.

Der er således fortsat væsentlige udeståender, hvor der er behov for drøftelse på både politisk og teknisk niveau.

Der er endnu ikke fremlagt et samlet kompromisforslag. Overordnet er det fortsat uklart, om de deltagende lande kan og vil finde svar på de tekniske, juridiske og økonomiske udfordringer, som er forbundet med en FTT.

Vurdering fra Rådets juridiske tjeneste (RJT)

Etableringsprincippet betyder i den af Kommissionen foreslåede form fx, at finansielle institutioner uden for de deltagende lande iht. forslaget vil blive anset som etableret i et deltagende land, hvis de handler med finansielle institutioner mv. i det pågældende deltagende land – uafhængigt af hvilke værdipapirer der handles, og derfor skal betale afgiften til dette deltagende land, når der handles.

EU's Ministerråds juridiske tjeneste (RJT) vurderede i september 2013 dette etableringsprincip. RJT's vurdering er, at denne form for etableringsprincip ikke er i overensstemmelse med gældende international ret og EU-retten, herunder rammerne for det forstærkede samarbejde som fastlagt i EU-traktaten.⁴

RJT vurderer, at denne form for etableringsprincip ikke respekterer ikke-deltagende EU-landes beskatningskompetencer samt diskriminerer og vil kunne føre til konkurrenceforvridning til skade for ikke-deltagende lande. RJT vurderer desuden, at denne form for etableringsprincip rejser spørgsmål vedr. EU-traktatens principper om kapitalens fri bevægelighed, som er et grundlæggende princip for EU's indre marked. RJT vurderer på den baggrund, at afgiften ikke kan indføres baseret på denne form for etableringsprincip. EU-kommissionens juridiske tjeneste er uenig i den konklusion.

⁴ RJT vurderede i september alene etableringsprincippet og ikke andre elementer i Kommissionens forslag, herunder udstedelsesprincippet.

4. Europa-Parlamentets holdning

Europa-Parlamentet skal høres om forslaget, jf. TEUF artikel 113. Parlamentet udtalte sig i juni 2013 om sagen. Parlamentet støttede det forstærkede samarbejde om en FTT. Parlamentet støttede en FTT med en bred skattebase, men lavere satser for pensionsfonde samt for handel med statsobligationer end foreslået af Kommissionen. Parlamentet støttede en styrkelse af etableringsprincippet samt en styrkelse af regler mod unddragelse af afgiften.

5. Nærhedsprincippet

Danmark deltager ikke i det forstærkede samarbejde, hvorfor nærhedsprincippet her ikke er direkte relevant for Danmark.

6. Gældende dansk ret og forslagets konsekvenser herfor

Danmark deltager ikke i det forstærkede samarbejde. Forslaget vil således ikke skulle gennemføres i Danmark. Danmark har ingen tilsvarende lovgivning. En vedtagelse af forslaget i den foreliggende form vurderes ikke at ville kræve ændringer af gældende dansk lovgivning.

7. Statsfinansielle konsekvenser

Da Danmark ikke vil deltage i det forstærkede samarbejde, vil direktivforslaget ikke direkte indebære et merprovenu for staten. Der vil derimod være administrative omkostninger for staten ved, at lande som ikke deltager, ifølge forslaget skal være behjælpelige med at indhente oplysninger samt hjælpe med at inddrive afgiften fra danske finansielle institutioner mv. til deltagerlandene (ud fra principperne om administrativt samarbejde på skatteområdet i EU).

8. Samfundsøkonomiske konsekvenser

Selvom Danmark ikke deltager i det forstærkede samarbejde vil forslaget givetvist have samfundsøkonomiske og erhvervsmæssige konsekvenser for Danmark via en påvirkning af de finansielle markeder, herunder via mindre likvide og effektive markeder. Derigennem vil en FTT kunne belaste husholdninger og virksomheder i Danmark, herunder i form af højere finansieringsomkostninger på gæld, som indebærer handel med værdipapirer. Ifølge Kommissionens forslag vil danske finansielle institutioner skulle betale FTT til deltagende lande, når de handler med finansielle institutioner i deltagende lande (jf. etableringsprincippet), eller handler med finansielle instrumenter udstedt i deltagende lande (jf. udstedelsesprincippet). Der vil dog alt andet lige være færre finansielle transaktioner, som beskattes, når Danmark ikke deltager i det forstærkede samarbejde.

En FTT i de deltagende lande vil på den anden side kunne medføre udflytning af finansiell aktivitet til ikke-deltagende EU-lande, herunder Danmark.

Samlet er den umiddelbare vurdering, at en FTT i de deltagende lande på længere sigt kan indebære et afledt mindre fald i BNP-vækst og beskæftigelse i Danmark. Størrelsen heraf er usikker.

For deltagende lande vil en FTT også kunne indebære et fald i BNP-vækst og beskæftigelse. De negative konsekvenser af en FTT må alt andet lige forventes at være større for deltagende lande end for ikke-deltagende lande.

9. Høringer

Der henvises til resumé af hørings svarene om forslaget til forstærket samarbejde, som fremgår af grund- og nærhedsnotat sendt til Folketingets Europaudvalg i april 2013.

10. Generelle forventninger til andre landes holdninger

Der er ikke enighed mellem de deltagende lande angående, hvilken form for FTT de skal samarbejde om. Ikke-deltagende lande er generelt optaget af, hvordan en FTT i det forstærkede samarbejde vil påvirke ikke-deltagende lande, herunder via afgiftens beskatningsprincipper, jf. erklæringerne fremsat ifm. bemyndigelsen af det forstærkede samarbejde. Det er fortsat uklart, hvornår og hvad der vil kunne opnås endelig enighed om.

11. Regeringens generelle holdning

Regeringen ønsker ikke at indføre en afgift på finansielle transaktioner, og ønsker ikke at deltage i det forstærkede samarbejde herom.

En afgift på finansielle transaktioner indebærer nogle udfordringer i form af risiko for mindsket likviditet og effektivitet af de finansielle markeder, og vil som udgangspunkt belaste husholdninger og virksomheder i form af højere finansieringsomkostninger. En afgift på finansielle transaktioner blandt en gruppe af lande indebærer en risiko for udflytning og forvridninger af finansiell aktivitet til skade for realøkonomien.

Regeringen lægger vægt på, at der tages højde for ikke-deltagende EU-landes interesser i arbejdet med en afgift på finansielle transaktioner.

Der lægges vægt på, at drøftelser af sagen sker i overensstemmelse med rammerne for det forstærkede samarbejde som fastlagt i traktaten, herunder at sagen behandles blandt alle lande i Rådet.

12. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg

Samlenotat i sagen om det forstærkede samarbejde er senest forelagt Folketingets Europaudvalg forud for ECOFIN 17. juni 2016. Der henvises i øvrigt til grund- og nærhedsnotat om Kommissionens forslag til forstærket samarbejde oversendt til Folketingets Europaudvalg i april 2013.

Dagsordenspunkt 6: Implementering af bankunionen

1. Resume

Der ventes på ECOFIN 8. november 2016 igen orienteret om status for gennemførelsen af allerede aftalte elementer vedr. bankunionen.

2. og 3. Baggrund og indhold

Der ventes på ECOFIN orienteret om status for gennemførelse af allerede aftalte elementer af relevans for bankunionen. Status herfor er uddybet i bilag 1.

Bankunionen bygger på regelsættet fra direktivet om genopretning og afvikling af nødlidende kreditinstitutter (Bank Recovery and Resolution Directive – BRRD), som gælder for alle EU-lande. BRRD etablerer princippet om at bankkriser finansieres ved at lade tab blive båret af aktionærer og andre usikrede kreditorer ("bail-in"). Fristen for national implementering af BRRD var 1. januar 2015.

Bankunionen bygger derudover på direktivet om nationale indskydergarantiordninger (Deposit Guarantee Schemes – DGS), som ligeledes gælder for alle EU-lande. Direktivet styrker bl.a. finansieringen af de nationale fonde. Fristen for national implementering var juli 2015.

Alle EU-lande med undtagelse af Belgien har nu fuldt implementeret BRRD og DGS-direktivet. Belgien mangler endnu at implementere dele af BRRD og DGS-direktivet. Belgien har oplyst, at man forventer at have gennemført BRRD fuldt i oktober 2016.

Etableringen af bankunionens fælles afviklingsfond (Single Resolution Fund – SRF) er forankret i en mellemstatslig aftale (Intergovernmental Agreement – IGA). IGA'en fastlægger rammen for deltagerlandenes indbetalinger af deres respektive kreditinstitutters bidrag til SRF. IGA'en trådte i kraft 1. januar 2016.

Opbygningen af midler i afviklingsfonden SRF (finansieret af de deltagende landes kreditinstitutter) er påbegyndt og skal forløbe over en overgangsperiode frem til 2024. Som følge af EU-reglerne i BRRD skulle alle EU-lande påbegynde at opkræve bidrag hos deres respektive kreditinstitutter til deres nationale afviklingsfonde i 2015. Landene i bankunionen skal som følge af IGA'en overføre de modtagne bidrag til deres respektive nationale afdelinger af SRF pr. 31. januar 2016. Det har næsten alle deltagerlande ifølge de foreliggende oplysninger nu gjort.

Bankunionens deltagerlande skal ifølge aftalen fra ECOFIN 8. december 2015 desuden etablere offentlig brofinansiering til SRF i overgangsperioden. Brofinansieringen skal sikre midlertidig finansiering, hvis bail-in (nedskrivning af tilgodehavender hos aktionærer og kreditorer) og de sektorfinansierede midler i den fælles afviklingsfond SRF ikke er tilstrækkelige til at håndtere et nødlidende institut. Brofinansieringen udgøres af individuelle kreditlinjer ("kassekreditter") fra hvert af de deltagende lande til deres respektive nationale afdelinger i SRF. Kreditlinjerne vil blive reduceret i takt med opbygningen af midler i SRF. Der var frist for etablering af brofinansieringen 1. januar 2016. De fleste deltagerlande har nu etab-

leret deres brofinansiering.

ECOFIN 17. juni 2016 vedtog rådskonklusioner med en køreplan ("road-map") for arbejdet med færdiggørelsen af bankunionen. Ifølge køreplanen vil EU-landene påbegynde arbejdet med udformningen af den permanente bagstopper for SRF, når alle EU-lande har gennemført BRRD. Det må på den baggrund forventes, at arbejdet med bagstopperen indledes snart, evt. i år. Bagstopperen skal kunne yde midlertidig offentlig finansiering, hvis nedskrivning af aktionærer og kreditorer (bail-in) og de sektorfinansierede midler i SRF ikke er tilstrækkelige til at håndtere et nødlidende institut. Den skal senest være etableret i 2024.

Lovgivningen, som implementerer BRRD og DGS i Danmark, er trådt i kraft 1. juni 2015. Så længe Danmark ikke deltager i bankunionen, skal Danmark ikke ratificere IGA, etablere brofinansiering eller overføre bidrag til SRF.

4. Europa-Parlamentets holdning

Europa-Parlamentet skal ikke udtale sig om statusorienteringen.

5. Nærhedsprincippet

Ikke relevant.

6. Gældende dansk ret og forslagets konsekvenser herfor

Orienteringen har ingen konsekvenser for gældende dansk ret.

7. Konsekvenser

Orienteringen har ingen statsfinansielle konsekvenser.

Orienteringen har ingen samfunds- eller erhvervsøkonomiske konsekvenser.

8. Høringer

Sagen har ikke været i ekstern høring.

9. Generelle forventninger til andre landes holdninger

Landene ventes at tage orienteringen til efterretning.

10. Regeringens generelle holdning

Regeringen vil tage orienteringen på ECOFIN til efterretning.

11. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg

Europaudvalget blev senest orienteret om status for gennemførelsen af bankunionen i forbindelse med ECOFIN 11. oktober 2016.

Der henvises derudover til samlenotat om køreplanen for bankunionen forelagt Europaudvalget forud for ECOFIN 17. juni 2016.

Bilag 1: Status for aftalte initiativer vedr. bankunionen

Tabel 1
Status for aftalte initiativer vedr. bankunionen, pr. 27. september 2016

Land	IGA	Overførsel af BRRD-bidrag til SRF, jf. IGA	Brofinansiering	BRRD	DGS
Østrig	Ratificeret	Overført	Underskrevet	Gennemført	Gennemført
Belgien	Ratificeret	Overført	Pågående – ventes etableret snart	Gennemført ²	Gennemført ²
Cypern	Ratificeret	Overført	Pågående – ventes etableret snart	Gennemført	Gennemført
Estland	Ratificeret	Overført	Underskrevet	Gennemført	Gennemført
Finland	Ratificeret	Overført	Underskrevet	Gennemført	Gennemført
Frankrig	Ratificeret	Overført	Underskrevet	Gennemført	Gennemført
Tyskland	Ratificeret	Overført	Underskrevet	Gennemført	Gennemført
Grækenland	Ratificeret	Delvist overført – på linje med IGA ¹	Ventes etableret efter 1. låneprogramgennemgang	Gennemført	Gennemført
Irland	Ratificeret	Overført	Pågående – ventes etableret snart	Gennemført	Gennemført
Italien	Ratificeret	Ikke overført – på linje med IGA ¹	Underskrevet	Gennemført	Gennemført
Letland	Ratificeret	Overført	Underskrevet	Gennemført	Gennemført
Litauen	Ratificeret	Overført	Underskrevet	Gennemført	Gennemført
Luxembourg	Ratificeret	Overført	Underskrevet	Gennemført	Gennemført
Malta	Ratificeret	Overført	Underskrevet	Gennemført	Gennemført
Nederlandene	Ratificeret	Overført	Underskrevet	Gennemført	Gennemført
Portugal	Ratificeret	Ikke overført – på linje med IGA ¹	Underskrevet	Gennemført	Gennemført
Slovakiet	Ratificeret	Overført	Pågående – ventes etableret snart	Gennemført	Gennemført
Slovenien	Ratificeret	Overført	Underskrevet	Gennemført	Gennemført
Spanien	Ratificeret	Overført	Ventes efter dannelsen af ny regering	Gennemført	Gennemført
Bulgarien	-	-	-	Gennemført	Gennemført
Kroatien	-	-	-	Gennemført	Gennemført
Tjekkiet	-	-	-	Gennemført	Gennemført
Danmark	-	-	-	Gennemført	Gennemført
Ungarn	Ratificeret	-	-	Gennemført	Gennemført
Polen	-	-	-	Gennemført	Gennemført
Rumænien	-	-	-	Gennemført	Gennemført
Sverige	Ikke underskriver af IGA og skal ikke ratificere			Gennemført	Gennemført
UK	Ikke underskriver af IGA og skal ikke ratificere			Gennemført	Gennemført
Frist	Ultimo november 2015	31. januar 2016	1. januar 2016	1. januar 2015	Primo juli 2015

Anm.: IGA: Mellestatslige aftale om den fælles afviklingsfond (SRF). Overførsel af BRRD-bidrag til SRF, jf. IGA: Ifølge IGA'en skulle bankunionens deltagerlande senest 31. januar 2016 overføre de bidrag til SRF, som er opkrævet af landene i overensstemmelse med BRRD inden IGA'en trådte i kraft. ¹ Grækenland (delvist), Italien og Portugal har ikke overført de midler til SRF, som de har opkrævet iht. BRRD inden SRM's ikrafttræden, ifølge det oplyste fordi midlerne er brugt til krisehåndtering af nødlidende banker. Den fælles afviklingsmyndighed (SRB) har vurderet, at den manglende overførsel af midler er på linje med IGA'en. Brofinansiering: Pågående – ventes overført snart: Lande hvor overførsel af bidrag til SRF og etablering af brofinansieringen ventes snart. ² BRRD og DGS er delvist gennemført og ventes snart fuldt gennemført.

Kilde: Kommissionen og den fælles afviklingsmyndighed (SRB).

Dagsordenspunkt 9: Forslag om europæiske venturekapitalfonde (EuVECA) og europæiske sociale iværksætterfonde (EuSEF)

KOM (2016)0221

1. Resume

Kommissionen har 14. juli 2016 fremsat forslag til revision af EuVECA- og EuSEF-forordningerne, som regulerer hhv. venturekapitalfonde (EuVECA) og sociale investeringsfonde (EuSEF). Forslaget er fremsat som et led i arbejdet med at skabe en kapitalmarkedsunion i EU, der skal gøre det nemmere for virksomhederne at finansiere sig og investere på tværs af EU, samt udvide anvendelsen af finansieringskilder uden for det traditionelle bankssystem.

De specifikke revisionsforslag har til formål at øge investeringerne i små og mellemstore virksomheder samt i sociale virksomheder gennem EuVECA- og EuSEF-fonde ved at give større fondsforvaltere mulighed for at forvalte EuVECA- og EuSEF-fonde, fjerne dobbelte registreringskrav og udvide gruppen af aktiver, som EuVECA-fondene må investere i. Dermed skal forslaget øge udbuddet af risikovillig kapital til små og mellemstore samt sociale virksomheder gennem EuVECA- og EuSEF-fonde som et alternativ til lånefinansiering gennem banker.

ECOFIN ventes 8. november 2016 eller i den nærmeste fremtid at vedtage forslaget. Herefter vil forhandlingerne med Europa-Parlamentet kunne indledes.

Regeringen støtter overordnet forslaget om revision af EuVECA- og EuSEF-forordningerne. Der henvises i øvrigt til grund- og nærhedsnotat af 14. september 2016 om Kommissionens forslag oversendt til Folketingets Europaudvalg.

2. Baggrund

Kommissionen har 14. juli 2016 fremsat forslag til revision af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 345/2013 af 17. april 2013 om europæiske venturekapitalfonde (European Venture Capital funds, herefter "EuVECA-forordningen") og Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 346/2013 af 17. april 2013 om europæiske sociale iværksætterfonde (European Social Entrepreneurship Funds, herefter "EuSEF-forordningen"). Formålet med disse forordninger var at skabe et fælles europæisk regelsæt for disse typer af fonde, og derved bidrage til at skabe et reelt indre marked for disse typer af finansiering.

Revisionen af EuVECA- og EuSEF-forordningerne er et prioriteret tiltag for Kommissionen i forbindelse med arbejdet med etablering af kapitalmarkedsunionen, og indgår i kraft af de indeholdte administrative lettelser også i Kommissionens program for målrettet og effektiv regulering (det såkaldte REFIT⁵-initiativ).

⁵ Kommissionen 2016 Regulatory Fitness and Performance programme initiative (COM (2014) 368 final).

Revisionen bygger blandt andet på input fra en offentlig høring om revision af EuVECA- og EuSEF-forordningerne gennemført mellem 30. september 2015 og 6. januar 2016.

Forslaget er fremsat med hjemmel i artikel 114 i Traktaten om den Europæiske Union (TEUF) og skal behandles efter den almindelige lovgivningsprocedure i TEUF artikel 294, hvor Rådet og Europa-Parlamentet er medlovgivere.

3. Formål og indhold

De specifikke revisionsforslag har til formål at øge investeringerne i små og mellemstore virksomheder samt i såkaldt sociale virksomheder gennem EuVECA- og EuSEF-fonde ved at give større fondsforvaltere mulighed for at forvalte EuVECA- og EuSEF-fonde, fjerne dobbelte registreringskrav og udvide gruppen af de aktiver, som EuVECA-fondene må investere i. Dermed skal forslaget øge udbuddet af risikovillig kapital til små og mellemstore samt sociale virksomheder gennem EuVECA- og EuSEF-fonde som et alternativ til lånefinansiering gennem banker.

Boks 1

Hvad er venture kapitalfonde og sociale iværksætterfonde?

Venturekapitalfonde. Venturekapitalfonde er fonde som investerer i nye virksomheder med højt vækspotentiale. Investeringen sker typisk med kapitalindsud fremfor lån. Investeringsfonde generelt, herunder venturekapitalfonde, administreres typisk af en forvalter, der forvalter flere fonde på samme tid. Fondene er typisk finansieret ved at investorer køber andele i fonden (egenkapitalfinansiering). Gældsfinansiering er dog også tilladt i et begrænset omfang.

Betegnelsen "EuVECA" er reserveret til særlige venturekapitalfonde, som (under de hidtidige regler) kun må være selvforvaltende⁶ eller forvaltes af registrerede eksterne forvaltere, hvis samlede forvaltede aktiver ikke overskrider de tærskelværdier for "små" forvaltere, som er fastsat i det såkaldte FAIF-direktiv⁷. Disse tærskelværdier er på 100 mio. EUR for forvaltere der forvalter fonde med gearing⁸ og på 500 mio. EUR for forvaltere der forvalter fonde uden gearing. Forvaltere under disse grænser er omfattet af mindre byrdefulde reguleringskrav.

En EuVECA skal desuden opfylde særlige krav til dens porteføljesammensætning, dvs. de aktiver den må investere i, og til de investorer, der kan investere i en EuVECA. En EuVECA skal således fx investere mindst 70 pct. af sin kapital i små og mellemstore virksomheder. Fondene må som udgangspunkt kun markedsføres til professionelle investorer. Detailinvestorer kan gives tilladelse til at investere i disse fonde, på betingelse af at de investerer mindst 100.000 euro.

Der er for indeværende registreret 4 EuVECA-fonde i Danmark (ca. 70 på EU-plan).

Sociale iværksætterfonde. Tilsvarende er betegnelsen "EuSEF" reserveret til særlige fonde, der investerer i sociale virksomheder, og som bortset fra kravene til porteføljesammensætningen opfylder de samme krav som EuVECA fonde. En social virksomhed er defineret i EuSEF-forordningen, og er en virksomhed som har som sin primære målsætning at levere varer og tjenester til udsatte personer, og som også anvender størstedelen af sit evt. overskud til dette og/eller beskæftiger udsatte personer. Der er for indeværende registreret 4 EuSEF i EU (ingen i Danmark).

1.	2. EuVECA	3. EuSEF
Formål	Investere i nye virksomheder med højt vækspotentiale	Investere i virksomheder der hovedsageligt har et socialt formål

⁶ Dvs. hvor fondens styrende organ vælger ikke at udpege en ekstern forvalter.

⁷ FAIF – Forvaltere af alternative investeringsfonde – det såkaldte kapital- og hedgefondsdirektiv.

⁸ Dvs. hvor fondene selv er gældsfinansierede.

Tiltænk	Professionelle investorer	Professionelle investorer
Udbredelse	70 i EU og 4 i Danmark	4 i EU og ingen i Danmark

Væsentlige elementer i ændringsforslaget. De væsentlige elementer i forslaget, som uddybes nedenfor, og som er opsummeret i bilag 1, er:

- Større forvaltere skal fremover også kunne forvalte EuVECA- og EuSEF-fonde
- Gruppen af virksomheder, som EuVECA-fondene kan investere i, udvides
- Dobbelte registreringskrav fjernes og omkostningerne for EuVECA- og EuSEF-fonde mindskes generelt

Større forvaltere skal kunne forvalte EuVECA- og EuSEF-fonde

Efter de gældende EuVECA- og EuSEF-forordninger er det kun registrerede forvaltere af alternative investeringsfonde, som holder sig *under* visse tærskelværdier i FAIF-direktivet (jf. i boks 1), som må oprette og forvalte EuVECA'er og EuSEF'er.

Hvis en EuVECA/EuSEF-forvalters samlede forvaltede aktiver forøges, således at forvalteren nu overskrider tærskelværdierne, skal forvalteren registreres efter de tungere procedurer for store forvaltere i FAIF-direktivet og må ikke længere oprette nye EuVECA'er eller EuSEF'er. Forvalteren kan dog fortsat forvalte de EuVECA'er, og EuSEF'er, som forvalteren forvaltede, før forvalteren overskred tærskelværdierne.

Det foreslås med ændringsforslagene, at også de store forvaltere med godkendelse skal kunne oprette og forvalte nye EuVECA'er og EuSEF'er. Det forventes, at de store forvaltere vil kunne realisere stordriftsfordele, hvilket vil kunne mindske de gebyrer, investorerne skal betale forvalteren for forvaltningsydelsen.

En anden praktisk fordel herved er at de større forvaltere således vil kunne markedsføre EuVECA- og EuSEF-fonde over for de professionelle og institutionelle investorer, som de i forvejen har kontakt til, og dermed opmuntre disse til at investere i EuVECA- og EuSEF-fonde. Således vil EuVECA/EuSEF-fonde blive markedsført til en større kundekreds, og derved kan der blive mere risikovillig kapital til rådighed for investeringer i små og mellemstore virksomheder samt i sociale virksomheder.

Tabel 2**Registreringskrav og grænseoverskridende markedsføring af investeringsfonde.**

4.	5. FAIF-direktivet	6. Med de gældende EuVECA/EuSEF-forordninger	7. Med de foreslåede EuVECA/EuSEF-forordninger
Forvalters samlede aktiver:			
Under 500 mio. euro (ikke gearret)	- Lettere registreringskrav i FAIF - Kan ikke markedsføre investeringsfonde generelt på tværs af EU	- Registreringskrav på linje med de lettere krav for små forvaltere i FAIF - Kan markedsføre EuVECA/EuSEF-fonde specifikt på tværs af EU	- Registreringskrav på linje med de lettere krav for små forvaltere i FAIF - Kan markedsføre EuVECA/EuSEF-fonde specifikt på tværs af EU
Over 500 mio. euro (ikke gearret)	- Tungere registreringskrav i FAIF - Kan markedsføre investeringsfonde generelt på tværs af EU	- Tungere registreringskrav i FAIF - Kan markedsføre investeringsfonde generelt på tværs af EU. Må dog ikke forvalte og markedsføre de specifikke EuVECA/EuSEF-fonde.	- Tungere registreringskrav i FAIF - Kan forvalte og markedsføre investeringsfonde generelt på tværs af EU, inklusiv EuVECA/EuSEF-fonde.

Anm.: For forvaltere af fonde med gearing er grænseværdien på 100 mio. euro.

Udvidelse af gruppen af kvalificerede virksomheder, som EuVECA-fondene kan investere i
EuVECA-fonde skal efter de gældende forordninger investere mindst 70 pct. af deres aktiver i såkaldte porteføljevirkomheder, som ikke må være børsnoteret, og skal være kategoriseret som små og mellemstore virksomheder (dvs. højst må have 250 ansatte og som enten har en årlig omsætning på under 50 mio. EUR eller aktiver på under 43 mio. EUR eller begge dele).

De øvrige 30 pct. af fondenes aktiver må investeres relativt frit. Grunden til at de 70 pct. ikke er sat højere er for at sikre at fondene kan foretage et minimum af diversificering. Grunden til at grænsen ikke er sat lavere er så fondene stadig bevarer en klar profil hos investorer.

Det foreslås, at udvide definitionen af porteføljevirkomheder for EuVECA'er til virksomheder, der enten er ikke-børsnoteret med højst 499 ansatte, *eller* virksomheder, der er børsnoterede på et SMV-vækstmarked⁹ og har en markedsværdi på under 200 mio. EUR. Det foreslås endvidere at tillade opfølgende investeringer i virksomheder, der ikke længere opfylder betingelserne for at være kvalificeret porteføljevirkomhed, men som gjorde det på tidspunktet for den første investering.

Udvidelsen vil tillade EuVECA-fondene at investere på og dermed fremme udviklingen af SMV-vækstmarkeder. Ligeledes gives investorerne adgang til porteføljer med større diversificering og potentielt lavere risiko.

⁹ Et SMV vækstmarked er en markedsplads særligt for små og mellemstore virksomheder, der introduceres med MIFID II-direktivet. Der er ikke aktuelt nogen SMV vækstmarkeder i Danmark.

Byrde- og omkostningslættelser for EuVECA- og EuSEF-fonde

I dag kræves, at forvaltere af EuVECA- og EuSEF-fonde både registreres som en forvalter af alternative investeringssonde (FAIF) efter FAIF-direktivet (dog med lettere registreringsprocedurer for forvaltere under tærskelværdierne) og derudover opfylder yderligere registreringsprocedurer i medfør af EuVECA/EuSEF-forordningerne.

Det foreslås, at en forvalter, der registrerer sig som EuVECA/EuSEF-forvalter herved også automatisk bliver registreret som en FAIF-forvalter, hvis forvalterens samlede forvaltede fonde ligger under tærskelværdierne i FAIF-direktivet (de 100 mio. euro og 500 mio. euro for forvaltere af hhv. gearede og ikke-gearede fonde). Dvs. at en sådan forvalter nu ikke længere behøver at registrere sig efter de registreringskrav, der er for mindre forvaltere i medfør af FAIF-direktivet.

Forvaltere med samlede aktiver over tærskelværdierne vil stadig skulle registrere sig som både FAIF-forvalter og EuVECA/EuSEF-forvalter.

Ændringsforslaget indeholder også yderligere regler for proceduren for registrering af en EuVECA eller en EuSEF i hjemlandet med henblik på at ensrette registreringsprocessen i alle EU-medlemsstaterne. Det betyder bl.a. tilsynsmyndighederne i EU-landene skal give svar på en ansøgning om at oprette en EuVECA/EuSEF-fond senest to måneder efter ansøgningen blev sendt.

Samtidig foreslås to forbud: 1) et værtsland må ikke stille forudgående krav til en EuVECA eller EuSEF, som ønsker at påbegynde markedsføring af sine andele i det pågældende land og 2) eksplicit forbud mod, at værtslandet må stille krav om gebyrer eller andre afgifter i forbindelse med markedsføringen. Det skal lette mulighederne for at EuVECA og EuSEF kan markedsføre sig på tværs af hele EU.

Fondenes kapitalkrav

Kapitalkravene til forvaltere af EuVECA/EuSEF-fonde er i de gældende forordninger relativt vage. Det kræves udelukkende at forvalteren skal have et ”tilstrækkeligt kapitalgrundlag”¹⁰. Det er derefter op til de enkelte landes kompetente myndigheder (i Danmark Finanstilsynet) at fastlægge hvad der konkret forstås ved dette. Kapitalkravet varierer derfor på mellem 6.500 euro og 125.000 euro i EU-landene (ca. 48.000 kr. – 930.000 kr.) I Danmark er kapitalkravet på 80.000 kr.

Kommissionen foreslår at lade Den Europæiske Værdipapir- og Markedstilsynsmyndighed (ESMA) udarbejde udkast til reguleringsmæssige tekniske standarder for metoder til beregning af, hvad der udgør et tilstrækkeligt kapitalgrundlag, således at størrelsen og forståelsen af, hvad der er et ”tilstrækkeligt kapitalgrundlag” for en forvalter eller en selvforvaltende fond ensrettes i alle medlemsstaterne.

¹⁰ Formålet med kapitalkrav til forvaltere er, at forvalterne skal kunne opretholde forvaltningen af fondene for investorerne i en passende periode, selv hvis forvalteren kommer under afvikling e.l.

Formandskabet har i stedet foreslået at definere direkte, hvad der skal forstås med et ”tilstrækkeligt kapitalgrundlag”. Her er beløbet 20.000 euro eller ca. 150.000 kr.

4. Europa-Parlamentets holdning

Europa-Parlamentet har endnu ikke udtalt sig om forslaget. Det er forventningen, at Europa-Parlamentet generelt vil være positiv over for Kommissionens forslag.

5. Nærhedsprincippet

Kommissionen anfører, at det indre marked for venturekapitalfonde og for fonde for sociale iværksættere er fragmenteret, og at der er behov for en yderligere indsats for at styrke den europæiske ramme for tilvejebringelse af midler fra sådanne fonde på tværs af grænserne. Forordningsforslaget forventes at føre til yderligere konvergens og et styrket indre marked for venturekapitalfonde og for fonde for sociale iværksættere. Disse mål kan kun nås gennem en indsats på EU-plan.

Det er regeringens vurdering, at forslaget er i overensstemmelse med nærhedsprincippet. Det vurderes at være væsentligt at styrke det indre marked for venturekapitalfonde og sociale iværksætterfonde. Det formål kan bedst opfyldes ved EU-regulering.

6. Gældende dansk ret og lovgivningsmæssige konsekvenser

Den eksisterende lovgivning findes i EuVECA- og EuSEF-forordningerne, der er direkte anvendelige i dansk ret uden at være omsat i dansk lovgivning. Der er ikke yderligere dansk lovgivning om EuVECA- og EuSEF-fonde.

Forslaget vurderes ikke at have lovgivningsmæssige konsekvenser for Danmark.

7. Økonomiske konsekvenser

Statsfinansielle konsekvenser

Forslaget medfører ikke signifikante nye opgaver for Finanstilsynet. Det forventes, at der vil blive behov for en mindre videreudvikling af Finanstilsynets IT-systemer som følge af forslaget, dog er det præcise omfang uvist på nuværende tidspunkt. Det vedrører umiddelbart videreudvikling af eksisterende rapporteringssystemer til Finanstilsynet og til ESMA. Forslaget ventes samlet set ikke at medføre væsentlige statsfinansielle og administrative konsekvenser for det offentlige.

Samfundøkonomiske konsekvenser

Reglerne i forslaget forventes at bidrage til bedre muligheder og mere lige vilkår for at rejse kapital for små og mellemstore samt sociale virksomheder i EU gennem EuVECA- og EuSEF-fonde.

Forslaget har ifølge Kommissionen til formål at mindske byrderne og omkostningerne i forbindelse med grænseoverskridende drift af EuVECA- og EuSEF-fonde og derved bidrage til at øge den mængde risikovillig kapital, der er til rådighed for

små og mellemstore virksomheder samt sociale virksomheder på kapitalmarkederne.

Der forventes på den baggrund positive samfundsøkonomiske konsekvenser.

Erbvervsøkonomiske konsekvenser

Reglerne i forslaget forventes at mindske omkostningerne i forbindelse med grænseoverskridende drift af EuVECA- og EuSEF-fonde. Det forventes også, at store forvaltere vil kunne realisere stordriftsfordele, når de får adgang til at forvalte EuVECA- og EuSEF-fonde.

Det vurderes desuden, at forslaget vil kunne gøre det nemmere for små og mellemstore virksomheder med højt vækstpotentiale samt for sociale virksomheder at finansiere sig.

8. Høring

Kommissionens forslag til revision af EuVECA- og EuSEF-forordningen har været i skriftlig høring i EU-Specialudvalget for den finansielle sektor med frist for bemærkninger den 29. juli 2016.

Dansk Venturekapital og Private Equity Forening (DVCA) stillede sig overordnet positiv over for forslaget som et hele, men vurderer, at tiltagene næppe vil medføre væsentligt øget antal EuVECA-/EuSEF-registreringer i Danmark. Dette henset til, at særligt EuVECA allerede nyder stor opbakning i Danmark blandt forvaltere. Endvidere opfatter DVCA forslaget om forbud mod gebyrer som særligt positivt, idet det har været nævnt som et stort problem for branchen.

9. Generelle forventninger til andre landes holdninger

Flertallet af medlemsstaterne ventes at støtte forslaget.

10. Regeringens generelle holdning

Regeringen støtter overordnet forslaget, da det er i dansk interesse, at det indre marked for venturekapitalfonde og sociale iværksætterfonde styrkes.

Regeringen støtter, at større forvaltere under FAIF-direktivet kan forvalte EuVECA- og EuSEF-fonde. Det vil bl.a. have den fordel, at disse forvaltere vil kunne markedsføre fondene til deres (større) kundekreds. Det er et positivt tiltag, ikke alene henset til øget brug af EuVECA'er og EuSEF'er, men også fordi større forvaltere under FAIF-regimet allerede har de nødvendige kompetencer.

Regeringen støtter, at porteføljekravene gøres mere fleksible for EuVECA-fonde ved blandt andet at øge det tilladte antal af ansatte i de virksomheder fondene må investere i. Regeringen støtter også, at der gives adgang til at investere i visse mindre børsnoterede virksomheder samt at der kan foretages opfølgende investeringer i virksomheder, som er vokset og derfor overstiger tærskelværdierne for hvilke virksomheder man må investere i for første gang. Idet kravene gøres mere fleksib-

le, vil EuVECA-fonde blive mere attraktive for forvaltere, hvilket vil øge incitamentet til at benytte disse.

Regeringen støtter, at det defineres præcist i forordningerne, hvilke kapitalkrav der gælder for forvaltere af EuVECA/EuSEF-fonde. I den forbindelse vil regeringen arbejde for et kapitalkrav på niveau med det nuværende danske kapitalkrav.

Regeringen støtter forslaget om yderligere harmonisering af definitioner og begreber på tværs af lovgivning og ensretning af registreringsprocesser, da dette reducerer byrder og gør det lettere for virksomheder at benytte EuVECA og EuSEF regimet.

Regeringen støtter i udgangspunktet forslaget om at forbyde værtslandet at pålægge gebyrer alene på basis af grænseoverskridende markedsføring af hensyn til at sikre lige konkurrencevilkår i det indre marked.

11. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg

De foreslåede ændringer af forordningerne har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg. Grund- og nærhedsnotatet er tidligere sendt til Folketingets Europaudvalg 14. september 2016. De oprindelige forordninger blev forelagt Folketingets Europaudvalg 10. februar 2012, forud for KKE den 20. februar 2012 (samlenotat oversendt 1. februar 2012).

Forslaget indgår som led i gennemførelsen af kapitalmarkedsunionen, der forelægges Folketingets Europaudvalg i forbindelse med dette ECOFIN (8. november 2016), jf. særskilt dagsordenspunkt.

Dagsordenspunkt 11: Status vedr. forordning om sammensatte og forsikringsbaserede investeringsprodukter til detailinvestorer (PRIIP'er)

1. Resume

Kommissionen ventes på ECOFIN at orientere om status for forordningen om dokumenter med central information om sammensatte og forsikringsbaserede investeringsprodukter til detailinvestorer (PRIIP'er) og overvejelser om at udskyde anvendelsesdatoen for PRIIPS-forordningen fra 1. januar 2017 til 1. januar 2018 grundet forsinkelse af de nærmere regler for dokumentet med central investorinformation (KID).

2. og 3. Baggrund, formål og indhold

EU (Rådet og Europa-Parlamentet) vedtog den 26. november 2014 forordning nr. 1286/2014 om dokumenter med central information om sammensatte og forsikringsbaserede investeringsprodukter til detailinvestorer (PRIIP'er¹¹).

PRIIP'er er en fællesbetegnelse for investeringsprodukter, hvis afkast er baseret på et eller flere underliggende aktiver, fx aktier og obligationer, og som er udformet med henblik på at levere et afkast over en mellemlang eller lang investeringsperiode. Eksempler er investeringsforeningsbeviser, forsikringsbaserede investeringsprodukter (fx livsforsikringer), strukturerede investeringsprodukter (dvs. investeringsprodukter sammensat af andre aktivtyper, fx aktier og obligationer) og strukturerede indlån (dvs. indlån, hvis forrentning afhænger af et andet underliggende finansielt produkt).

Forordningen var en del af en lovgivningspakke, som udover PRIIP-forordningen også bestod af en revision af direktivet om kollektiv investering i værdipapirer (UCITS – Undertaking for Collective Investment in Transferable Securities) og en revision af forsikringsformidlingsdirektivet (IMD – Insurance Mediation Directive).¹²

Forordningen indebærer nye regler for information om investeringsprodukter, som på tværs af forskellige sektorer fastsætter krav til produktoplysninger om såkaldt sammensatte og forsikringsbaserede investeringsprodukter (jf. nedenfor), som sælges til detailinvestorer. Forordningen indeholder bl.a. krav om udarbejdelse af et dokument med central information (KID – Key Information Document) for de omfattede produkter. De nærmere regler herfor fastsættes ved delegeret retsakt, baseret på et samlet udkast fra de tre europæiske tilsynsmyndigheder¹³. KID skal generelt indeholde de væsentligste oplysninger om produktets karakteristika, risici og omkostninger. Investoren skal have udleveret dokumentet, inden vedkommende træffer sin investeringsbeslutning.¹⁴ KID finder efter PRIIPs-

¹¹ "Packaged Retail and Insurance-based Investment Products".

¹² UCITS-direktivet er vedtaget i juli 2014. Forsikringsmæglerdirektivet er vedtaget i januar 2016.

¹³ ESMA, EIOPA og EBA.

¹⁴ Der er ikke i dag EU-regler om udarbejdelsen af et sådant standardiseret dokument for sammensatte og forsikringsbaserede investeringsprodukter, bortset fra investeringsforeningsbeviser (UCITS). Det er produktformidleren, dvs. den fondsmægler, forsikringsmægler eller bank, der rådgiver om og/eller sælger et investeringsprodukt, som skal udlevere KID til investoren.

forordningen anvendelse pr. 1. januar 2017. Kommissionen vedtog i juni 2016 udkast til delegeret retsakt, der nærmere specificerer udformning mv. af KID.

Rådet kan gøre indsigelse imod en delegeret retsakt, hvis det støttes af et såkaldt kvalificeret flertal af lande. Europa-Parlamentet kan gøre indsigelse, hvis det støttes af et absolut flertal.

Der er opstået et tidsmæssigt problem i forhold til anvendelsesdatoen, da Europa-Parlamentets gjorde indsigelse over for Kommissionens udkast til den delegerede retsakt, hvilket gør det usandsynligt at få reglerne på plads mhp. ikrafttræden 1. januar 2017, som foreskrevet af forordningen. 19 EU-lande, inkl. Danmark, gjorde i september 2016 indsigelse mod Kommissionens delegerede retsakt. Disse lande udgjorde dog ikke tilsammen et ”stærkt” kvalificeret flertal. Rådet gjorde derfor ikke indsigelse mod den delegerede retsakt, men tilsluttede sig omvendt ikke udkastet, da Rådet blot konstaterede, at der ikke var behov for at tilkendegive Rådets position på dette tidspunkt, givet at EP allerede havde forkastet udkastet.

Den generelle bekymring ved udformningen af KID'en har i Europa-Parlamentet og den pågældende gruppe af EU-lande været, at de finansielle aktører med en anvendelsesdato 1. januar 2017 ville have for kort tid til at indrette sig på reglerne vedr. KID. En bekymring har også været, at informations- og beregningskravene ift. KID'en var for komplicerede og overlappende samt at KID'en ville have u hensigtsmæssige konsekvenser ift. præsentation af afkast, omkostninger mv. En del af udfordringerne kan henregnes til, at man i KID'en søger at ensrette oplysninger for et meget bredt anvendelsesområde med mange forskelligartede, men til en vis grad substituerbare, investeringsprodukter.

Kommissionen forventes derfor senere på året at fremsætte forslag om at udskyde anvendelsesdatoen for PRIIPs-forordningen og KID'en, og at informere herom på ECOFIN 8. november 2016. Det er forventningen, at Kommissionen vil foreslå en udskydelse af anvendelsesdatoen på 12 måneder, så PRIIPs og KID'en træder i kraft samtidig med MIFID II, den 1. januar 2018.

Spørgsmålet om indholdet af den delegerede retsakt kører i et separat, parallelt spor, i de europæiske tilsynsmyndigheder (ESA'erne) og ventes ikke at indgå i et kommende forslag fra Kommissionen, hvilket således ikke skal forhandles i Rådet og Europa-Parlamentet. Rådet og Europa-Parlamentet skal alene igen tage stilling til, om de vil gøre indsigelse mod en ny kommende delegeret retsakt.

4. Europa-Parlamentets holdning

Europa-Parlamentet har været medlovgiver på forordningen. Europa-Parlamentet gjorde indsigelse mod Kommissionens delegerede retsakt med baggrund i bekymringer vedr. indholdet og anvendelsesdatoen for KID/PRIIPs (se ovenfor). Europa-Parlamentet må ventes at støtte en udskydelse af implementeringsdatoen for PRIIPs. Spørgsmålet om indholdet af den delegerede retsakt kører i et separat, parallelt spor, jf. ovenfor.

5. Nærhedsprincippet

Ikke relevant.

6. Gældende dansk ret og lovgivningsmæssige konsekvenser

Ikke relevant, idet PRIIP-forordningen er umiddelbart gældende uden behov for implementering i dansk ret.

7. Økonomiske konsekvenser

Sagen vurderes ikke at have statsfinansielle konsekvenser. KID vil kunne have positive samfundsøkonomiske konsekvenser, hvis det understøtter en bedre investorerinformation og bedre investeringsbeslutninger. Det må forventes at have positive erhvervsøkonomiske konsekvenser, såfremt anvendelsesdatoen for KID udskydes, da de finansielle aktører så får mere tid til at indrette sig på de nye regler.

8. Høring

Ikke relevant.

9. Generelle forventninger til andre landes holdninger

Landene ventes at tage statusopdateringen fra Kommissionen til efterretning.

EU-landene ventes generelt at støtte et kommende forslag fra Kommissionen om at udskyde anvendelsesdatoen for KID. Spørgsmålet om indholdet af den delegerede retsakt kører i et separat, parallelt spor, jf. ovenfor.

10. Regeringens generelle holdning

Regeringen vil tage statusopdateringen fra Kommissionen til efterretning.

Regeringen støtter Kommissionens intention om at ville udskyde anvendelsesdatoen KID fra 1. januar 2017, herunder for at kunne give de finansielle aktører mere tid til at indrette sig på og efterleve de nye regler vedr. KID'en. Regeringen forbeholder nærmere stillingtagen til det reviderede forslag til delegeret retsakt på KID fra Kommissionen, når det foreligger.

11. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg

Sagen om udskydelse af anvendelsesdatoen for KID har ikke tidligere været forelagt for Folketingets Europaudvalg.

Samlenotat om PRIIP-forordningen er forelagt Europaudvalget ifm. ECOFIN 22. januar 2013.